

UNIVERSITE DE SAAD DAHLEB DE BLIDA

Faculté des Sciences Sociales et des Lettres
Département de Sociologie et de Démographie

MEMOIRE DE MAGISTER

Spécialité : Démographie

**TYPOLOGIE DES MENAGES ALGERIENS ET
STRUCTURES FAMILIALES AU RECENSEMENT DE 1987
EVOLUTION, CARACTERISTIQUES ET ANALYSE DES
COMPORTEMENTS FECONDS**

Par

OUALI Amar

Devant le jury composé de

| | | |
|------------|--|--------------|
| D. MAATOUK | Maître de conférence, U. de Blida | Président. |
| B. BELMIR | Professeur de l'Enseignement Supérieur | Examineur |
| R. KECHAD | Maître de conférence, U. de Blida | Examineur |
| R. MILES | Chargée de cours, U. de Blida | Examinatrice |
| R. SAADI | Chargé de recherche, U. de Blida | Rapporteur |

Blida Mai 2007

RESUME

Les comportements démographiques d'une population notamment la fécondité sont étroitement associés aux comportements familiaux. En effet, la famille est un élément central dans la structure sociale. Par son rôle de reproduction et de socialisation, quelle que soit sa structure, elle est à l'origine de tout changement. Cependant, étudier les modes de vie familiale reste un processus souvent très complexe. L'insuffisance (et la disparité) des données statistiques disponibles sur la famille algérienne a pour longtemps dissuadé beaucoup de chercheurs à se lancer dans son exploration et mettre ainsi des points de repère, fiables, et des éléments certains de comparaison pour suivre son évolution et connaître ses différentes mutations. Dans notre étude, nous avons tenté, à travers les données du recensement de la population et de l'habitat de 1987, de mettre en place ces repères en décrivant la configuration la famille algérienne à cette date, ses caractéristiques et ses comportements de fécondité. Les résultats ont montré que la famille algérienne a pris des formes très diverses et a tendance à se simplifier au liens biologiques. Concernant la fécondité des femmes, les données révèlent que les niveaux enregistrés, dépendent en effet du type de ménage ou de la structure familiale dans lequel les femmes évoluent.

ملخص

إن السلوكيات الديمغرافية للسكان و بالخصوص في مجال الخصوبة ترتبط بشدة بالسلوك العائلي. تشكل فعلا الأسرة عنصرا رئيسيا في البنية الاجتماعية. بالفعل، من خلال دورها في الإنجاب و في التنشئة الاجتماعية، تعد الأسرة و هذا مهما كانت بنيتها، مصدرا لكل تحول. تبقى دراسة أنماط الحياة الأسرية عملية جد معقدة. إن عدم كفاية و تبعثر المعطيات الإحصائية المتوفرة حول الأسرة الجزائرية أدت بالباحثين و لمدة طويلة بعدم المغامرة في هذا الميدان مما يفسر عدم توفر نقاط مرجعية ذات مصداقية و عناصر مقارنة لمتابعة تطورها و معرفة مختلف تحولاتها. في هذا الإطار حاولنا في دراستنا هذه ح من خلال بيانات التعداد الوطني للسكان و السكن لسنة 1987، وضع هذه النقاط من خلال وصف تشكيلة و مميزات الأسرة الجزائرية في هذه السنة و كذا الكشف عن سلوكياتها في ميدان الخصوبة. أوضحت نتائج الدراسة أن الأسرة الجزائرية أخذت أشكال جد مختلفة كما أنها تميل للإختصار على العلاقات البيولوجية. أما فيما يتعلق بالخصوبة، أوضحت البيانات أن المستويات التي سجلت في هذا المجال ترتبط فعلا بنمطية الأسرة أو بنية العائلة التي تنتمي إليها المرأة.

ABSTRACT

The demographic behaviors of a population in particular fertility are closely associated to the family behaviors. The family is a central element in the social structure. By its role of reproduction and socialization, whatever its structure, the family is at the origin of any change. However, to study the family ways of life remains often very complex. The insufficiency (and the disparity) of the statistical data available on the Algerian family have for a long time dissuaded much researchers to explore it and thus to put reference points, reliables, and elements of comparison to follow its evolution and to know its various changes. In our study, we tried, through the data of the census of the population and the habitat of 1987, to set up these reference points by describing the configuration of the Algerian family at this date, its characteristics and its behaviors of fertility. The results showed that the Algerian family took diverse forms and tends to be simplified to the biological relations. Concerning the fertility of the women, the datas showed that the recorded levels, depend on the type of household or the family structure in which the women evolve.

DEDICACES

A la mémoire de ma mère, qui nous a quitté sans qu'elle sache exactement ce que je fais et sans qu'elle voit le fruit de ce travail, que dieu le tout puissant et miséricordieux l'accueille dans son vaste paradis ;

A mon père, qui a su contenir ses souffrances et m'éviter ses soucis pour que je grandisse dans la quiétude et avec l'espoir d'un lendemain meilleur ;

A mon épouse qui a bien voulu épouser également mes espoirs et su me supporter parfois même au détriment de son bonheur, de son bien être et de sa santé ;

A mes enfants qui ont pris l'habitude de partager mes préoccupations, qui n'en finissent d'ailleurs pas, et qui attendent le bout du tunnel avec impatience. Que dieu les protège.

A tous mes ami(e)s.

REMERCIEMENTS

Au terme de ce travail, je tiens à remercier toutes les personnes qui m'ont aidé d'une façon ou d'une autre à le réaliser, et en particulier :

Mon promoteur, Mr SAADI Rabah, pour la confiance qu'il m'a faite en acceptant d'être promoteur de cette thèse, et en me laissant libre d'aborder par là ou je souhaitais les divers problèmes qui se sont posés au cours de ce travail. Je le remercie également pour son soutien sans lequel ce travail n'aurait probablement pas vu le jour.

Je remercie Mr RAHMANI Ziane, responsable du département informatique au CeNEAP, d'une part pour sa précieuse aide dans la constitution de la typologie et sa constante disponibilité et d'autre part surtout pour son soutien permanent.

Mr AIT BELCACEM Larbi, chef de département du recensement à l'Office National des Statistiques, en retraite, qui a bien voulu m'autoriser à travailler sur le fichier du recensement.

Mr KOUAOUCI Ali, alors enseignant et directeur de l'institut de démographie, pour l'esprit de recherche qu'il nous a communiqué et pour les efforts qu'il a fournis et qui ne cesse de fournir pour notre réussite.

Tous mes enseignants, qui ont crû en nous et qui n'ont ménagé aucun effort pour nous transmettre leurs précieuses connaissances.

Toute l'équipe chargée de l'administration de l'institut qui a su nous supportés et mettre à notre disposition les conditions « idéales » de travail.

Tous mes amis, condisciples ou collègues, pour de nombreuses discussions et pour leurs encouragements,

A tous les membres du jury qui ont bien voulu lire et discuter les résultats de cette recherche.

Je tiens à remercier Benbella Omar et Boudjmil hadj qui m'ont beaucoup soutenu pour pouvoir m'inscrire au magister et suivre mes cours.

Je veux aussi remercier Mazazi Younes, Kechad Rabah, Amokrane Faouzi, Boulfekhar nacer, Derdiche Ahmed, Bedrouni Mohamed, Belarbi Zoubida, Chenouf abderrahmane, Bendhahib Smail, Daid Ramdhane, Rahmoune Boualem, Zekri et beaucoup d'autres pour leur aide multiforme.

Enfin je dois beaucoup à mes parents, à ma femme et à mes enfants qui m'ont supporté tout au long de ce travail.

TABLE DES MATIERES

| | |
|--|-----|
| RESUME..... | |
| REMERCIEMENTS..... | |
| TABLES DES MATIERES..... | |
| LISTE DES ILLUSTRATIONS, GRAPHIQUES ET TABLEAUX..... | |
| INTRODUCTION | 16 |
| 1. OBJECTIFS ET METHODOLOGIE DE L'ETUDE | 19 |
| 1.1. Introduction..... | 19 |
| 1.2. Principales définitions..... | 19 |
| 1.2. Objectifs de l'étude | 22 |
| 1.3. Problématique..... | 24 |
| 1.4. Hypothèses de travail..... | 25 |
| 1.5. Sources de données et techniques d'analyse | 26 |
| 2. EVOLUTION DES MENAGES ALGERIENS (1966-1998)..... | 58 |
| 2.1. Introduction..... | 58 |
| 2.2. Evolution de la taille des ménages (1966-1998)..... | 59 |
| 2.3. Evolution de la structure des ménages..... | 64 |
| 2.4. Evolution des types de ménages selon la taille..... | 68 |
| 3. STRUCTURE DES MENAGES AU RECENSEMENT DE 1987 ET PRINCIPALES CARACTERISTIQUES | 71 |
| 3.1. Introduction | 71 |
| 3.2. Structure des ménages en 1987 : application de la nouvelle typologie..... | 71 |
| 3.3. Type de ménage, structure familiale et taille..... | 80 |
| 3.4. Type de ménage, structure familiale et structure par âge et par sexe..... | 84 |
| 3.5. Type de ménage, structure familiale et état matrimonial..... | 112 |
| 3.6. Type de ménage, structure familiale et instruction..... | 124 |
| 3.7. Type de ménage, structure familiale et activité..... | 137 |
| 3.8. Type de ménage, structure familiale et conditions d'habitat..... | 144 |
| 3.9. Type de ménage, structure familiale et région d'habitat..... | 157 |

| | |
|--|-----|
| 4. FECONDITE DES MENAGES ET DES STRUCTURES FAMILIALES..... | 160 |
| 4.1. Introduction | 160 |
| 4.2. Type de ménage et fécondité..... | 163 |
| 4.3. Structure familiale et fécondité..... | 175 |
| CONCLUSION | 185 |
| REFERENCES..... | 190 |
| ANNEXES..... | 200 |

LISTE DES ILLUSTRATIONS, GRAPHIQUES ET TABLEAUX

| | | |
|-------------|--|----|
| Figure 2.1 | Evolution de la taille moyenne des ménages. | 60 |
| Figure 2.2 | Evolution des ménages solitaires (1966-1998) | 68 |
| Figure 2.3 | Evolution des ménages sans structures familiales (1966-1998) | 68 |
| Figure 2.4 | Evolution des ménages nucléaires (simples) (1966-1998) | 68 |
| Figure 2.5 | Evolution des ménages élargis (1966-1998) | 68 |
| Figure 2.6 | Evolution des ménages étendus (1966-1998) | 68 |
| Figure 3.1 | Evolution des rapports de masculinité par groupes d'âge – Population Totale | 90 |
| Figure 3.2 | Evolution des rapports de masculinité par groupes d'âge – Ménages solitaires | 90 |
| Figure 3.3 | Evolution des rapports de masculinité par groupes d'âge – Sans structure familiale | 90 |
| Figure 3.4 | Evolution des rapports de masculinité par groupes d'âge – Ménages simples | 90 |
| Figure 3.5 | Evolution des rapports de masculinité par groupes d'âge – Ménages élargis1 | 90 |
| Figure 3.6 | Evolution des rapports de masculinité par groupes d'âge – Ménages élargis2 | 90 |
| Figure 3.7 | Evolution des rapports de masculinité par groupes d'âge – Ménages multiples | 91 |
| Figure 3.8 | Evolution des rapports de masculinité par groupes d'âge – Ménages autres | 91 |
| Figure 3.9 | Evolution des rapports de masculinité par groupes d'âge – Structure simple | 91 |
| Figure 3.10 | Evolution des rapports de masculinité par groupes d'âge – Structure ascendante | 91 |
| Figure 3.11 | Evolution des rapports de masculinité par groupes d'âge – Structure descendante | 91 |
| Figure 3.12 | Evolution des rapports de masculinité par groupes d'âge – Structure collatérale | 91 |

| | | |
|-------------|---|-----|
| Figure 3.13 | Evolution des rapports de masculinité par groupes d'âge – Structure Complexe | 91 |
| Figure 3.14 | Evolution des rapports de masculinité par groupes d'âge – Autres structures | 91 |
| Figure 3.15 | Pyramide des âges – population totale – (Urbain+Rural) | 93 |
| Figure 3.16 | Pyramide des âges – Ménages solitaires - (Urbain+Rural) | 93 |
| Figure 3.17 | Pyramide des âges – Ménages sans structures familiales - (Urbain+Rural) | 94 |
| Figure 3.18 | Pyramide des âges – Ménages simples - (Urbain+Rural) | 94 |
| Figure 3.19 | Pyramide des âges – Ménages élargis1 - (Urbain+Rural) | 94 |
| Figure 3.20 | Pyramide des âges – Ménages élargis2 - (Urbain+Rural) | 94 |
| Figure 3.21 | Pyramide des âges – Ménages multiples -(Urbain+Rural) | 94 |
| Figure 3.22 | Pyramide des âges – Ménages autres - (Urbain+Rural) | 94 |
| Figure 3.23 | Pyramide des âges– Structure simple – (Urbain+Rural) | 105 |
| Figure 3.24 | Pyramide des âges– Structure ascendante - (Urbain+Rural) | 105 |
| Figure 3.25 | Pyramide des âges– Structure descendante -(Urbain+Rural) | 105 |
| Figure 3.26 | Pyramide des âges– Structure collatérale - (Urbain+Rural) | 105 |
| Figure 3.27 | Pyramide des âges– Structure complexe - (Urbain+Rural) | 105 |
| Figure 3.28 | Pyramide des âges– Structure autres - (Urbain+Rural) | 105 |
| Figure 3.29 | Répartition des chefs de structures selon le sexe et le type de ménage. | 118 |
| Figure 3.30 | Répartition des chefs de structures selon le sexe et la structure familiale. | 122 |
| Figure 3.31 | Répartition de la population âgée de 5 ans et plus selon le sexe et le niveau d'instruction (RGPH 1987) | 125 |
| Figure 3.32 | Taux d'analphabétisme et de scolarisation chez les enfants âgés de 6-14 ans selon le sexe et le milieu de résidence | 132 |
| Figure 3.33 | Répartition des logements habités selon le Type de construction – RGPH87 | 146 |
| Figure 3.34 | Répartition des logements habités selon le nombre de pièces – RGPH87 | 148 |
| Figure 3.35 | Evolution de la parité moyenne des femmes mariées âgées de 15-49 ans au recensement de 1987, selon le groupe d'âge et le milieu de résidence. | 165 |

| | | |
|-------------|---|----|
| Tableau 1.1 | Fréquence des liens de parenté relevés et définition. | 51 |
| Tableau 1.2 | Répartition des liens de parenté relevés dans les ménages ordinaires. | 55 |
| Tableau 2.1 | Evolution de la taille des ménages aux différents Recensements selon la strate de résidence. | 61 |
| Tableau 2.2 | Evolution de la structure relative des ménages selon la taille et la strate de résidence au cours des périodes intercensitaires (en %) | 62 |
| Tableau 2.3 | Répartition de la population et des logements selon les normes internationales d'occupation des pièces. | 64 |
| Tableau 2.4 | Evolution de la structure des ménages selon les données des recensements de 1966, 1977, 1987 et 1998) en %). | 66 |
| Tableau 2.5 | Evolution de la structure des ménages selon les données des recensements de 1966, 1977, 1987 et 1998 (en %). | 67 |
| Tableau 2.6 | Evolution des ménages selon le type, le nombre de personnes résidentes et la strate. | 69 |
| Tableau 2.7 | Evolution des ménages selon le type, le nombre de personnes résidentes et la strate. | 70 |
| Tableau 3.1 | Répartition des ménages selon la catégorie et la sous catégorie (Urbain + Rural) | 73 |
| Tableau 3.2 | Répartition des ménages algériens selon le type de ménages la strate de résidence. | 77 |
| Tableau 3.3 | Répartition des ménages algériens selon le type de ménages, la présence ou non des personnes isolés et la strate de résidence (pourcentage en ligne). | 78 |
| Tableau 3.4 | Répartition des ménages algériens selon la structure familiale et la strate de résidence. | 79 |
| Tableau 3.5 | Répartition des ménages algériens selon la structure familiale, la présence ou non des personnes isolées et la strate de résidence. | 80 |
| Tableau 3.6 | Répartition des ménages selon le type, la taille moyenne et la strate de résidence. | 81 |
| Tableau 3.7 | Répartition des ménages selon le type, le nombre de personnes résidentes. | 82 |
| Tableau 3.8 | Répartition des ménages selon la structure familiale, la taille moyenne et la strate de résidence. | 83 |
| Tableau 3.9 | Répartition des ménages selon la structure familiale, le nombre de personnes résidentes. | 84 |

| | | |
|--------------|---|-----|
| Tableau 3.10 | indice de Whipple selon le type de ménage, le sexe et la strate de résidence | 88 |
| Tableau 3.11 | indice de Whipple selon la structure familiale, le sexe et la strate de résidence | 88 |
| Tableau 3.12 | Répartition de la population des ménages ordinaires selon le type de ménage, le sexe, les grands groupes d'ages. | 96 |
| Tableau 3.13 | Répartition des chefs de ménages selon le type de ménages, le sexe, les grands groupes d'âges. | 99 |
| Tableau 3.14 | Répartition des chefs de ménages selon le type de ménages, le sexe, les grands groupes d'âges. | 100 |
| Tableau 3.15 | Répartition des chefs de noyaux secondaires selon le type de ménage, le sexe, les grands groupes d'âges et la strate de résidence (ensemble). | 102 |
| Tableau 3.16 | Répartition des chefs de noyaux secondaires selon le type de ménage, le sexe, les grands groupes d'âges et la strate de résidence (ensemble). | 103 |
| Tableau 3.17 | Répartition de la population des ménages ordinaires selon la structure familiale, le sexe, les grands groupes d'ages. | 106 |
| Tableau 3.18 | Répartition des chefs de structures selon la structure familiale, le sexe, les grands groupes d'âges. | 108 |
| Tableau 3.19 | Répartition des chefs de structures selon la structure familiale, le sexe, les grands groupes d'âges. | 109 |
| Tableau 3.20 | Répartition des chefs de noyaux secondaires selon la structure familiale, le sexe, les grands groupes d'âges. | 111 |
| Tableau 3.21 | Répartition des chefs de noyaux secondaires selon la structure familiale, le sexe, les grands groupes d'âges. | 112 |
| Tableau 3.22 | Evolution de la proportion des femmes célibataires âgées de 15-49 ans (1977-1987) (en %) | 114 |
| Tableau 3.23 | Répartition de la population âgée de 15 ans et + selon le type de ménage, le sexe, la situation matrimoniale (Urbain + Rural). | 116 |
| Tableau 3.24 | Répartition des Chefs de ménages selon le sexe, l'état matrimonial et le type de ménage. | 119 |
| Tableau 3.25 | Répartition des chefs de noyaux secondaires selon le sexe, la situation matrimoniale et le type de ménage. | 120 |

| | | |
|--------------|---|-----|
| Tableau 3.26 | Répartition de la population âgée de 15 ans et + selon la structure familiale, le sexe, la situation matrimoniale (Urbain + Rural) | 121 |
| Tableau 3.27 | Répartition des chefs de ménage selon le sexe, la situation matrimoniale et la structure familiale. | 123 |
| Tableau 3.28 | Répartition des chefs de noyaux secondaires selon le sexe, la situation matrimoniale et la structure familiale. | 124 |
| Tableau 3.29 | Répartition de la population âgée de 05 ans et plus selon le type de ménage, le sexe et le niveau d'instruction (en %). | 127 |
| Tableau 3.30 | Répartition des épouses de chefs de ménage et des chefs de noyaux selon le type de ménage et le niveau d'instruction. | 129 |
| Tableau 3.31 | Répartition de la population âgée de 05 ans et plus selon la structure familiale, le sexe et le niveau d'instruction. | 130 |
| Tableau 3.32 | Répartition des épouses des chefs de ménage et des chefs de noyaux secondaires selon la structure familiale et le niveau d'instruction. | 131 |
| Tableau 3.33 | Taux d'abandon des enfants âgés de 6-14 ans selon le sexe et la strate de résidence. | 133 |
| Tableau 3.34 | Taux d'analphabétisme et taux de scolarisation chez les enfants âgés de 6-14 ans selon le type de ménage, la strate et le sexe. | 134 |
| Tableau 3.35 | Taux d'analphabétisme et taux de scolarisation chez les enfants âgés de 6-14 ans selon la structure familiale, la strate et le sexe. | 135 |
| Tableau 3.36 | Comparaison des taux d'analphabétisme selon certaines catégories de population et le type de ménage. | 137 |
| Tableau 3.37 | Comparaison des taux d'analphabétisme selon certaines catégories de population et la structure familiale. | 138 |
| Tableau 3.38 | Evolution de l'activité féminine selon les grands groupes d'ages et le type de ménage | 144 |
| Tableau 3.39 | Evolution de l'activité féminine selon les grands groupes d'âges, et la structure familiale. | 145 |
| Tableau 3.40 | Répartition des logements habités selon le type de construction et le type de ménage (en %). | 147 |
| Tableau 3.41 | Répartition des logements habités selon le type de ménage et le nombre de pièces. | 149 |
| Tableau 3.42 | TOL et TOP selon le type de ménage | 150 |

| | | |
|--------------|--|-----|
| Tableau 3.43 | Répartition des logements habités selon le type de ménage et le statut d'occupation du logement (en %).dités. | 151 |
| Tableau 3.44 | Répartition des logements habités selon le type de ménage et les commodités présentées du logement (en%). | 152 |
| Tableau 3.45 | Répartition des ménages ordinaires selon le type de ménage et le nombre de ménage dans le logement. | 153 |
| Tableau 3.46 | Répartition des logements habités selon le type de construction et la structure familiale (en %). | 154 |
| Tableau 3.47 | Répartition des logements habités selon la structure familiale et le nombre de pièces par logement. | 155 |
| Tableau 3.48 | TOL et TOP selon la structure familiale. | 156 |
| Tableau 3.49 | Répartition des logements habités selon la structure familiale et le statut d'occupation du logement (en %). | 156 |
| Tableau 3.50 | Répartition des logements habités selon la structure familiale et les commodités présentées du logement (en %). | 157 |
| Tableau 3.51 | Répartition des ménages ordinaires selon la structure familiale et le nombre de ménage dans le logement (en %). | 158 |
| Tableau 3.52 | Répartition des ménages selon le type, la région d'habitat. | 159 |
| Tableau 3.53 | Répartition des ménages selon la structure familiale, la région d'habitat. | 160 |
| Tableau 4.1 | Nombre moyen d'enfants par femme mariée selon le groupe d'age, le type de ménages et la strate de résidence. | 166 |
| Tableau 4.2 | Nombre moyen d'enfants par femme mariée selon le groupe d'age, le type de ménage et le statut de parenté. | 169 |
| Tableau 4.3 | Nombre moyen d'enfants nés vivant par femme mariée selon le niveau d'instruction, le type de ménage et la strate. | 171 |
| Tableau 4.4 | Nombre moyen d'enfants nés vivant par femme mariée selon le niveau d'instruction, le type de ménage et la statut de parenté. | 172 |
| Tableau 4.5 | Nombre moyen d'enfants nés vivant par femme mariée selon le situation individuelle, le type de ménage et la strate de résidence. | 174 |
| Tableau 4.6 | Nombre moyen d'enfants nés vivant par femme mariée selon le situation individuelle, le type de ménage et la statut de parenté. | 175 |

| | | |
|--------------|---|-----|
| Tableau 4.7 | Nombre moyen d'enfants par femme mariée selon le groupe d'âge, la structure familiale et la strate de résidence. | 178 |
| Tableau 4.8 | Nombre moyen d'enfants par femme mariée selon le groupe d'âge, la structure familiale et le statut de parenté | 179 |
| Tableau 4.9 | Nombre moyen d'enfants nés vivant par femme mariée selon le niveau d'instruction, la structure familiale et la strate de résidence. | 180 |
| Tableau 4.10 | Nombre moyen d'enfants nés vivant par femme mariée selon le niveau d'instruction, la structure familiale et le statut de parenté.(Urbain + Rural) | 181 |
| Tableau 4.11 | Nombre moyen d'enfants nés vivant par femme mariée selon la situation individuelle, la structure familiale et la strate. | 182 |
| Tableau 4.12 | Nombre moyen d'enfants nés vivant par femme mariée selon la situation individuelle, la structure familiale et le statut de parenté.(Urbain + Rural) | 183 |

INTRODUCTION

Philosophes et analystes avaient noté que la société est une structure mise sur pied par les familles et que les particularités d'une société donnée peuvent être décrites à travers les relations de familles subsistantes [1]. Presque chacun est né dans une famille. En son sein, l'individu apprend son rôle et adopte un comportement, un comportement qui lui sert de prototype ou de modèle à observer dans d'autres segments de la société [1]. C'est au sein de cet univers également, très restreint, que tout individu constitue un ensemble de particules de connaissance à partir duquel organise, selon une certaine structure, une représentation d'un objet déterminé permettant, à la fois, compréhension et action.

Le modèle familial apparaît comme un élément central dans la structure sociale. Par son rôle de reproduction et de socialisation, la famille, quelle que soit sa structure, devient l'origine de tout changement. Elle est, en fait, en relation dynamique perpétuelle avec la société. Son rôle d'intermédiaire, simple mais fondamental, entre l'individu et la communauté et de lieu de rencontre entre générations successives [2] ou les exigences collectives et individuelles prennent forme concrète [3], lui impose de s'adapter quotidiennement et d'accompagner ainsi les transformations de la société.

La société ne s'arrête pas de vivre ni de se remettre en question. Toute société est, en effet, portée à s'interroger sur ses structures élémentaires et ce n'est pas un hasard si la famille et les rapports sociaux entre sexe compte parmi les points de chute les plus répétés des sciences humaines. C'est dans cette perspective que nous entendons nous situer.

" La famille et les ménages sont non seulement les unités de décision de base dans les domaines du logement (...) de la consommation et de l'utilisation des ressources de la sécurité sociale, mais ils sont en même temps les unités de décision de base pour la plupart des phénomènes étudiés en démographie traditionnelle, qui se base sur l'individu: fécondité, nuptialité, divorce et migration"(Kuijsten et Vossen) [4].

Approfondir la connaissance de ce lieu où se définissent, se modifient, se transmettent et surtout se déterminent les comportements démographiques, à des moments différents de son histoire, reste une condition sine qua non pour le démographe pour comprendre, appréhender les causes à effet des changements et mieux prévoir le devenir de la population.

Définir cet "utérus" social et, surtout, découvrir et mettre en lumière ses différences de structures permet de cerner de mieux en mieux les différences de comportements démographiques, qui peuvent subsister dans une population donnée. Citons l'exemple de la population algérienne où la famille reste le seul lieu reconnu pour la reproduction et le mariage.

La famille algérienne change, ou plutôt, elle se transforme comme elle a toujours fait. La famille algérienne a connu, en effet, diverses mutations. Elle a subi des changements importants sur divers plans, culturel, social, économique et démographique. Elle a subi, en premier lieu, principalement toutes les attaques tant directes qu'indirectes du colonialisme. Expropriée de ses terres les plus fertiles et repoussée vers les pieds monts, elle a été expurgée de toute dimension résistante et de tout mécanisme pouvant lui permettre de jouer pleinement son rôle économique, social et culturel qui lui était alors assigné. En effet, la famille a été complètement déstructurée sans qu'elle soit intégrée dans la nouvelle logique économique, sociale et culturelle imposée tout le long de la domination coloniale [5]. Sous ces diverses contraintes et bien d'autres, la famille algérienne s'est limitée dans ses fonctions, principalement, à sa fonction reproductive. Fonction lui assurant, par excellence, sa survie dans un environnement où la mortalité, sous l'effet des épidémies dévastatrices (typhus, choléra, ...) et la famine, n'épargnait personne quel que soit son sexe et quel que soit son âge. Les enfants et les femmes à la délivrance constituaient des proies privilégiées de la mort. La naissance d'un enfant et la délivrance d'une femme étaient synonymes de la mort. L'espérance de vie à la naissance ne dépassait guère 40 ans et la population croissait au rythme naturel qui parfois n'arrivait même pas à assurer le remplacement de ses membres décédés.

Enfin, au début du 20^{ème} siècle, des mouvements de population, à l'origine de la déstructuration des structures familiales, sont enregistrés et ce soit vers l'extérieur du pays soit vers les centres urbains qui commencent à se développer. Ces départs ont été provoqués d'une part, par l'organisation politico administrative coloniale et les législations foncières mises en place et d'autre part, par la généralisation du salariat et la monétarisation de l'économie. Ceux ci ont eu pour résultats premiers la déstructuration des structures agraires existantes et l'élimination des autres systèmes subsistants à savoir le système marchand et le système domestique. Les rapports sociaux s'en trouvent profondément touchés dans leur fondements on assiste ainsi aux premiers mouvements organisés des populations. Durant la

guerre de libération, ces mouvements de population s'intensifient et atteignent leur apogée au départ des colons (62-66).

Après l'indépendance, la famille algérienne, déchirée et anéantie, s'est trouvée face à de nouveaux défis: un nouveau mode de vie, un nouvel espace résidentiel,... et des progrès auxquels elle devait et doit s'adapter

La présente étude s'articule autour de quatre principaux axes. Le premier est consacré à un aperçu détaillé sur la méthodologie d'analyse adoptée : une présentation des sources de données et des contrôles effectués pour vérifier leur qualité, une synthèse de la littérature existante sur le sujet, puis une présentation de la méthode adoptée dans cette recherche. Les choix de base sont justifiés ainsi que la typologie des ménages retenue. Sont ensuite passés en revue les aspects nécessaires notamment informatiques pour la constitution de la typologie. Le second axe s'est attaché à l'analyse de l'évolution des ménages algériens, entre 1966 et 1998, selon certaines caractéristiques disponibles notamment la taille et le type. Le troisième tente de mettre en lumière quelques unes de leurs caractéristiques au recensement de 1987 à savoir leur typologie et leur structure familiale, leur structure par âge et selon leur état matrimonial, et enfin leurs caractéristiques éducationnelles et celles liées à l'activité économique. Le dernier axe qui clôt cette recherche se consacre, quant à lui, à une contribution à l'analyse des comportements féconds des femmes selon le type de ménage et la structure familiale où elles se trouvaient au moment du recensement de 1987. Pour mieux appréhender l'effet de la structure du ménage, l'analyse tient compte de trois facteurs principaux dont deux ayant un impact largement démontré sur la fécondité à savoir l'instruction et l'activité féminine.

CHAPITRE 1

OBJECTIFS ET METHODOLOGIE DE L'ETUDE

1.1 Introduction

Il n'est pas du tout aisé d'étudier les modes de vie et d'organisation des groupements domestiques et encore moins leurs attitudes et comportements démographiques. La défaillance des données liée en partie à l'absence des méthodes de collecte de données démographiques appropriées conjuguée avec la multitude des modes familiaux qui se rencontrent aujourd'hui dans la population rendent ce processus encore plus complexe voire frustrant et ce, tant au niveau national qu'international.

Ainsi, dans un domaine aussi complexe, on ne s'étonnera pas que la terminologie ne soit pas encore fixée et encore moins que les études et recherches sur la famille tout particulièrement algérienne soient rares.

1.2 Principales définition

Les expressions « famille », « ménage », sont certes claires, mais elles recouvrent des situations très diverses. Ainsi, aborder un sujet aussi complexe, aussi délicat et aussi mouvant que l'est la famille nécessite des définitions préalables très précises pour délimiter le champ d'investigation.

La "Famille" est l'un des concepts les plus élémentaires de la vie sociale. Elle constitue un phénomène universel que chacun a vécu d'une façon ou d'une autre quel que soit son âge [81]. Cependant l'une des grosses difficultés que l'on rencontre dans toute étude relative aux familles reste incontestablement le concept lui-même (Famille). La difficulté est d'autant plus grande quand il s'agit d'appliquer ces termes à une société dont on ignore les spécificités de sa structure familiale.

1) Ménage : Le ménage est une notion très souvent utilisée comme unité d'observation, privilégiée, dans les recensements et enquêtes démographiques. Il en est ainsi parce qu'il est difficile de parvenir à une définition opérationnelle de la « famille ». En outre, le ménage présente un certain nombre d'avantages réels en terme de sa conceptualisation et de son opérationnalisation. Le ménage présente, en effet, l'avantage notamment d'être un groupe

localisé, physiquement repérable, porteur également d'éléments caractéristiques parmi lesquels certains servent précisément à la définition de la "famille"[6].

Aux recensements algériens de la population et de l'habitat, on observe généralement quatre regroupements domestiques: le ménage ordinaire¹; le ménage collectif, le ménage nomade et la population comptée à part.

Lors des deux derniers recensements de la population et de l'habitat, de 1987 et celui de 1998, l'Office National des Statistiques a adopté la définition suivante pour le ménage ordinaire:

"Un ménage ordinaire est un groupe de personnes vivant ensemble dans un même logement, sous la responsabilité d'un chef de ménage, préparant et prenant en général les principaux repas ensemble. Ces personnes sont généralement liées entre elles par le sang, par le mariage ou par alliance. Une personne seule constitue un ménage ordinaire"[7].

De cette définition, trois critères ressortent clairement comme étant les critères de base : l'unité résidentielle, l'unité économique et l'unité parentale. Ainsi si l'on admet que la famille est la résultante des liens biologiques et d'alliances, l'unité parentale implique que les membres d'un ménage peuvent reconnaître entre eux des liens de parenté, de filiation et d'alliance. C'est à dire qu'ils peuvent former une famille. Ceci est d'ailleurs pris en compte aux différents recensements de l'Algérie indépendante. La famille, prise dans le sens le plus restreint, est définie comme suit :

- Couple avec ou sans enfants.
- Père ou mère avec enfants.
- Frères et soeurs célibataires.

2) Famille : En Algérie, comme partout en Afrique, la notion de famille recouvre une réalité sociale complexe. Le groupe qu'elle définit est susceptible de comprendre plusieurs centaines, voire plusieurs milliers de personnes [8] et donc difficilement appréhendable comme unité statistique d'observation lors des recensements ou des enquêtes [6]. Telle qu'elle est définie au recensement, elle est réduite au minimum de la réalité sociale qu'elle recouvre.

¹ De tous ces regroupements domestiques, nous avons retenu dans notre étude seulement le ménage ordinaire. Ce dernier, à l'exception des ménages solitaires qu'il intègre dans ses modalités, est, en effet, le seul regroupement domestique, en plus des ménages nomades qui ne font pas partie de notre étude, établi autour d'un noyau familial.

Ainsi et pour élargir le champ d'investigation - en fonction de la possibilité que nous offrent les données collectées lors du recensement- nous avons élargi la notion de famille « restreinte » à la notion de ménage. Certes l'unité résidentielle et l'unité économique postulées dans la notion du ménage réduisent considérablement le groupe que définit la famille et réduisent en l'occurrence la réalité sociale qu'elle recouvre. Néanmoins, elle présente l'avantage de ne pas se limiter aux liens biologiques directs et offre l'occasion au démographe de délimiter une unité familiale ayant malgré tout une certaine pertinence pour la compréhension des comportements démographiques individuels [6].

En outre le fait de regrouper les principaux facteurs qui déterminent la famille, même de façon arbitraire, peut fournir un point de repère à partir duquel il sera possible d'analyser les formes que prend cette institution au sein d'une société à des moments différents de son histoire.

On ne prétend pas à l'étude de la réalité sociale dans sa totalité mais de fournir, si la famille est définie en tant que telle, une image, la plus correcte possible des liens familiaux au sein d'un ménage et de déceler également combien la famille algérienne "Ayla" a changé.

A en croire les écrits sur la famille algérienne, l'unité résidentielle constituait dans l'Algérie précoloniale [9] ou coloniale [10] une caractéristique première et singularisait fortement la famille algérienne. Le logement participait à la cohésion de la famille en correspondant à sa structuration. Il regroupait tous les membres composant une famille dans une "grande maison" [10] ou « ...un ensemble de maisons formant alors un quartier qui dans les anciennes cités urbaines prenait souvent le nom patronymique de la famille » [9]. L'unité économique définit par un chef de ménage et une cuisine commune caractérisait également la "ayla"[10]. Tout ménage donc répondant aux trois critères, unité parentale, unité résidentielle et unité économique est pris comme famille. C'est dans ce sens seul, que le ménage ordinaire, en excluant le ménage solitaire, est considéré famille. Cela dit la famille serait le plus souvent confondue au ménage.

3) Type de ménage et Structure Familiale: Le type de ménage où structure familiale n'est autre que l'arrangement du groupement domestique selon la nature des liens de parenté. Ainsi, type de ménage et structure familiale sont deux notions contiguës voire confuses dans la mesure où la famille, elle-même, est confondue au ménage ordinaire. Néanmoins, dans ce cas, une précision est à souligner :

Nous entendons par "type de ménage", le modèle selon lequel les ménages sont composés en se basant sur la nature des liens de parenté prévalant et le nombre de noyaux secondaires existant. Cependant, on ne tient pas compte du statut ou de la position qu'occupe chaque membre, ayant un lien précis, au sein du ménage. Chaque lien quel que soit son statut ou sa position peut modifier le type de ménage. On parlera donc du type simple, du type élargi¹, du type élargi² et du type multiple.

Nous entendons par "structure familiale" l'arrangement proprement dit de la famille prise dans le sens le plus large, celui du ménage, en tenant compte à la fois de la nature des liens prévalant et du statut ou de la position qu'occupe chaque membre, ayant un lien précis, dans la famille. Cet arrangement ne tient pas compte du nombre de noyaux secondaires existant mais seulement du lien de parenté qui unit le chef de noyau au chef de la structure (ménage). Chaque lien combiné à son statut ou sa position modifie l'orientation que peut prendre la structure familiale. On parlera dans ce cadre de structure familiale ascendante, descendante, collatérale...etc.

4) Comportements démographiques: On entend par comportements féconds, les comportements adoptés par les femmes en matière de fécondité. Cette dernière est saisie à travers le nombre total de naissances vivantes mis au monde par chaque femme à la date du recensement de 1987. L'analyse est menée sur la base du nombre moyen d'enfants par femme selon certaines de ses caractéristiques observées telles que l'âge, son statut dans le ménage, son niveau d'instruction,... en rapport avec le type de ménage et la structure familiale dans lesquels elle évolue.

1.3. Objectifs de l'étude

L'objet que l'on se propose d'étudier reste malheureusement encore mal connu. Son étude a soulevé des difficultés de tout genre, allant de la difficulté d'approche et de définition à la défaillance des données. On peut avancer que ceci explique en grande partie la rareté des recherches sur la Famille algérienne et les transformations qu'elle a subi ou qu'elle est entrain de subir.

La difficulté de réunir un ensemble cohérent d'informations sur les différents aspects qu'a connus la famille algérienne au cours du dernier siècle a limité la possibilité de disposer de points de repère et d'éléments de comparaison fiables et certains [10]. En effet, l'une des constatations les plus décevantes, pour ne citer que les statistiques relatives à la famille ou au

ménage, caractérisant le passé non lointain, est l'absence totale de la famille, en tant qu'unité statistique, lors des opérations de collecte des données. Ce n'est qu'au dénombrement du 31 Octobre 1948 que la famille algérienne a pris une valeur statistique. Elle a été introduite sous un angle très restreint. Elle a été confondue avec l'état matrimonial des individus. Les quatre catégories de personnes présentant les situations matrimoniales d'homme marié, divorcé, veuf et de femme veuve sont considérées comme famille [11].

Au Recensement Général de la Population et de l'Habitat de 1966, une information abondante et remarquable au ménage et à la famille a été produite. Cette démarche n'a été renouvelée qu'au recensement de 1998[12], soit près de 40 années après.

S'il en est ainsi, en limitant le constat aux données statistiques se rapportant à la famille ou au ménage algérien. Pour les comportements assez complexes de la famille, domaine en exploration dans le monde, tels que la reproduction, les unions et les ruptures d'unions, les migrations, l'activité etc..., on peut dire que notre ignorance est totale.

Dans l'espoir de combler, quelque peu, à ces lacunes, nous avons retenu trois objectifs principaux à cette recherche.

1/ Etudier l'évolution de la famille algérienne en prenant comme point de repère la typologie élaborée à l'occasion du recensement de 1966. Ceci nous permet de reproduire pour 1987 cette même typologie et de combler ainsi, quoique de manière moins détaillée, à cette lacune² à l'effet de poursuivre ce qui a été entamé au recensement de 1966.

2/ Fournir le maximum d'informations sous divers angles, sur cette grande inconnue des temps modernes, à un moment précis de son histoire, en 1987³, soit à la veille des grands changements que va connaître l'Algérie liés tant à la crise économique qu'à l'effet de la mondialisation en pleine expansion. C'est dans ce cadre que s'inscrit, également, notre choix de structurer les ménages algériens selon deux typologies qui nous paraissent plus révélatrices de la réalité des groupements domestiques en Algérie.

² En effet, après qu'elle eu été reproduite en 1977, la typologie de 1966 a été abandonnée, pour des raisons qu'on ignore, au recensement de 1987. Une nouvelle typologie a été adoptée (voir ci-dessous). En 1998, à l'occasion du quatrième recensement, les services de l'Office National des Statistiques sont revenus à la typologie de 1966. Les résultats sont donnés au niveau wilaya.

³ Il est à noter également que c'est autour de cette date et plus précisément en 1986 que l'Algérie a amorcée sa deuxième phase de la transition démographique soit celle liée à la transition de la fécondité. Cette transition aura sans doute des effets importants sur la structuration des ménages et des familles futures.

3/ Participer à l'exploration de la famille par:

- la mise en application d'une méthodologie de structuration des ménages et d'analyse la plus adéquate possible.
- la recherche des données statistiques capables de fournir une base rigoureuse à l'examen des faits liés aux structures familiales ou types de ménage.
- l'étude des comportements démographiques notamment de fécondité dans les différents types de ménages et structures familiales retenus.

1.4 Problématique

Beaucoup de chercheurs et théoriciens ont admis l'hypothèse que sous l'effet de la modernisation, urbanisation et industrialisation, la famille est contrainte à se nucléariser⁴. D'autres, par contre, estiment que la "Modernisation" ne conduit pas nécessairement à des modifications convergentes de leurs systèmes familiaux vers la famille nucléaire [113], et "...ce qui a été considéré comme un modèle à tendance universelle pourrait bien n'être qu'un modèle contingent, limité dans l'espace et dans le temps"[13].

Après près d'un demi siècle d'indépendance (1962-1998), période pendant laquelle les actions de développement, étaient axées, en priorité, sur l'industrialisation et des transformations culturelles, économiques et sociales ont eu lieu. Qu'en est-il advenu de la famille algérienne? S'est elle orientée vers le modèle à tendance universelle; le modèle nucléaire⁵ ?

Comment était elle structurée en 1987 ? Les structures existantes en cette date étaient elles distinctes les unes des autres ? Se comportaient-elles différemment en matière de fécondité notamment ? Enfin, la transition dans les comportements démographiques, observée en 1986, était elle l'affaire d'une structure quelconque. A titre d'exemple était t-elle initiée par les familles nucléarisées. En d'autres termes, le modèle familial nucléaire intégrait-il une dimension plus réduite de sa fécondité, une scolarisation notamment féminine généralisée et une activité féminine de plus en plus fréquentes.

⁴ On retrouve dans ce cadre T.Parsons, William J.Good et bien d'autres spécialistes ayant suivi leurs travaux.

⁵ Nous entendons par modèle nucléaire non pas tel qu'il est défini presque littérairement; comme couple ou l'un des époux avec ou sans enfants célibataires, vivant sous le même toit, mais un modèle avec tout ce qu'il intègre comme comportements et attitudes nouveaux ne serait ce, qu'à l'égard d'une fécondité plus réduite, d'une nuptialité reculée, d'une scolarisation plus répandue...etc. Il nous semble très déconseillé de qualifier de nucléaire, une famille de taille moyenne dépassant les cinq (05) personnes qui était contrainte à plus d'un titre à se simplifier à la notion biologique.

Dans les limites de ce que nous offrent les données du Recensement de la Population et de l'Habitat du 20 Mars 1987, nous essayerons de vérifier si le modèle familial traditionnel défini, par opposition à la famille nucléaire, moderne, est réellement caractérisé par des comportements démographiques ou sociodémographiques « invalidés ». En d'autres termes, les comportements « négatifs » tels que l'opposition à la réduction de la taille de la famille, à la scolarisation et à l'activité féminine... qu'on lui a toujours attribué voire reproché, sont-ils justifiés.

1.5 Hypothèses de travail

Concernant la tendance des ménages/familles en Algérie, on peut avancer à priori qu'ils(elles) ne font certainement pas exception à la tendance universelle. En effet, ils (elles) ont tendance, à se simplifier davantage aux liens biologiques et à se nucléariser de plus en plus au sens propre du terme.

Pour ce qui concerne la structure des ménages algériens en 1987, ces derniers étaient marqués par la prééminence du modèle simple, de la sous catégorie "couples avec enfants" ; suivie du modèle élargi¹, de la sous catégorie "ascendants" et parfois "ascendants et collatéraux".

Dans le premier cas de figure, le modèle simple, était dû, en premier lieu, à la structure par âge de la population algérienne; très jeune. Plus de 50 % de ses membres étaient âgés de moins de 18 ans, donc n'ayant pas encore atteint la majorité ni l'âge légal au mariage. En second lieu, la crise manifeste en matière de logement et de son exigüité s'il existe ont eu pour conséquence, selon le cas, soit un entassement dû au prolongement de la cohabitation des membres de la famille, soit un éclatement de cette cellule de base.

Dans le second cas de figure, le modèle élargi¹ est dû, quant à lui, surtout aux poids des us et coutumes, que les données de ce type ne permettent malheureusement pas d'étudier. Jusqu'alors vivaces dans la famille algérienne, les coutumes imposent généralement à l'aîné de se marier le premier et l'obligent même de prendre en charge ses parents âgés, ses frères et sœurs célibataires et parfois, même ses sœurs, pour qui le mariage a échoué.

Concernant les comportements enregistrés en matière de fécondité, nous évoquons, ici, des constats que les données d'un recensement ne peuvent malheureusement pas vérifier. On peut considérer, que les couples restent sous l'effet de leur type familial d'origine en matière

des normes de reproduction quel que soit le type qu'ils forment actuellement. En d'autre terme, les comportements relevés ressortent, plus du type du ménage antérieur que de l'actuel. Pour ce qui est des caractéristiques récentes et des attitudes à l'égard de la scolarisation et activité féminine, nous pensons également que les relations fortes et permanentes que gardaient les nouveaux ménages/familles notamment simples avec le ménage et ou la famille d'origine, quel que soit son type ou sa structure, leurs ont imposé d'observer les mêmes règles de conduite et les imprègnent de même caractéristiques

Cela dit, et en supposant que toute chose est égale par ailleurs, on peut avancer que chaque type de ménage/structure familiale présente un profil bien précis. Il constituera d'ailleurs sa spécificité. En effet, les structures qui se distinguent par des systèmes de parenté différents en référence à leur composition et à leur agencement, admettent de ce fait, des systèmes de valeurs différents. Elles adopteront des modèles de comportements et des règles de conduites différentes. Cela dit, la famille traditionnelle, définie par les ménages étendus, porteurs de valeurs traditionnelles, est, sans nul doute, caractérisée par mariage universel et précoce, une fécondité élevée et un statut particulier pour les femmes.

1.6 Sources de données et techniques d'analyse

1.6.1. Sources de données

Pour parvenir aux objectifs fixés, notre recherche prend comme source de données les résultats du Recensement de la Population et de l'Habitat du 20 Mars 1987. L'approche générale de cette recherche est donc celle de l'analyse secondaire des données [14]⁶.

L'avantage des données des recensements provient de leur universalité. Elle permettent des analyses détaillées sur des sous populations même très petites. En particulier les sous populations pour lesquelles on a peu d'informations ou pour lesquelles une enquête serait difficile à organiser à cause de l'absence d'une base de donnée adéquate [4]. Cependant, l'analyse des données publiées révèle de grands problèmes. On cite, dans notre cas, le manque de données détaillées pour ne pas dire inexistantes ; l'absence d'une typologie des ménages commune aux définitions des différents recensements en vue d'étudier son évolution.

⁶ "... L'expression " Analyse secondaire des données" fut proposée par Boudon (1971) pour désigner les recherches effectuées sur des ensembles de données qui n'ont pas été collectées par qui les exploite et les réutilise donc " en seconde main". Une analyse de donnée du recensement constitue le plus souvent une analyse secondaire"(BARTIAUX, F. 1991).

L'accès aux données du recensement général de la population et de l'habitat du 20 mars 1987, nous a permis de contourner cet obstacle lié à la disponibilité des données. Nous avons travaillé directement sur le fichier de base du Recensement (Sondage au 1/30^{ème}). Nous en avons tiré un échantillon représentatif, dont la taille a été fixée au 1/10^{ème}.

Les données du recensement algérien présentent l'avantage d'être structurées par ménage. Tous les individus sont classés dans leurs ménages respectifs; ce qui permet de dégager les arrangements domestiques dominants. Toutefois un inconvénient de taille subsiste: la vue est statique et non dynamique. Ainsi, les structures familiales qui seront dégagées sont celles existantes à la date du recensement. On ne connaît rien ou peu de choses sur les processus qui ont conduit à cette situation, ni sur le devenir des ces structures.

Cette optique transversale des recensements, en se limitant aux caractéristiques des seuls survivants présents dans le ménage au moment de la collecte, ignore l'histoire passée des événements; ce qui réduit de façon importante notre champ d'investigation⁷. Il n'est donc pas possible pour nous de calculer des probabilités de vivre dans tel ou tel type de ménage, ni d'identifier les cycles de vie des individus qui passeraient d'un type à l'autre au cours du temps. Cela dit, Il sera difficile, surtout dans le cas des personnes ayant atteint l'âge où l'ensemble des événements (démographiques ou sociodémographiques) avaient eu lieu ou auraient dû avoir lieu⁸, de mesurer les probabilités de réalisation des événements dans chaque type de ménage. Cependant, Il est possible d'étudier les différences de comportements à travers certaines caractéristiques et quelques indices du moment.

1.6.2. Tirage de l'échantillon

Dans la plupart des pays, les fichiers des recensements se présentent sous une forme hiérarchisée. C'est à dire, que ces fichiers se composent de deux types d'enregistrements, au moins. Le premier spécifie le ménage et définit ses conditions de vie notamment d'habitat. Le deuxième identifie les membres du ménage et définit leurs caractéristiques. Ces deux types d'enregistrements contiennent ainsi des variables complètement différentes. Au Recensement

⁷ En fait, il ne s'agit pas d'une limite des données des recensements puisque ces derniers fournissent par définition une image statistique de la population à une date déterminée.

⁸ On cite, dans ce cadre, l'étude de la fécondité pour les femmes ayant atteint ou presque la fin de leur vie féconde; la nuptialité pour les personnes ayant déjà été mariées (ici l'étude de la primo nuptialité est recommandée); la migration, l'instruction ... pour les adultes.

du 20 Mars 1987, le premier type a fait l'objet d'une carte-type, notée TC1, le second, celui des membres du ménage, d'une deuxième carte-type (TC2).

L'étude vise l'obtention d'une typologie des ménages. De ce fait, les membres des ménages sélectionnés pour faire partie de l'échantillon doivent être observés (enquêtés) en totalité. Le ménage constitue ainsi une grappe à enquêter exhaustivement.

1.6.2.1. Principes du tirage⁹

En premier lieu, il était question de ne retenir que le premier enregistrement. Celui du ménage, en se basant sur la variable: carte-Type. La sélection s'est faite aisément, au moyen du logiciel "SAS" ¹⁰. Pour cela, il a suffi de préciser qu'on ne doit retenir que les enregistrements ayant la valeur **1** pour la variable "**carte-type**". Le fichier obtenu est constitué de logements vides, de logements à usage professionnel et de logements habités. Les deux premiers types de logements ont été supprimés, puisque leurs enregistrements ne contiennent aucune information. Nous n'avons retenu que les logements habités. La seule contrainte est que les logements habités par plus d'un ménage sont répétés autant de fois que les ménages qu'ils abritent. Autrement dit, si le logement est habité par trois ménages, cet enregistrement est répété trois fois. Seule la variable "numéro du ménage dans le logement" varie. Le logement contient les mêmes caractéristiques pour ces trois ménages. En tirant l'échantillon, sur la base de la variable TC1, On risque de ne retenir qu'un seul ménage du logement; ce qui rend erronée l'information caractérisant les logements habités par plus d'un ménage¹¹. Pour

⁹ Pour mieux saisir les principes du tirage, il est recommandé de se référer à la description du fichier relatif au Recensement; (Annexe1).

¹⁰ Statistical Analysis System.

¹¹ Pour vérifier l'hypothèse que les ménages qui habitent le même logement sont apparentés, nous avons élaboré des statistiques, en dépouillant les carnets de visites du Recensement du 20 mars 1987. Un échantillon de 200 districts dans les onze wilayate du Centre a été analysé. Au total, 5830 logements ont été traités dont 345 habités par plus d'un ménage; soit 5,92 %, ce qui correspond parfaitement à la proportion nationale. Parmi ces derniers 228 logements, soit 66,09 %, sont habités par deux (02) ménages; quatre vingt dix (90), soit 26,09 %, par 03 ménages et vingt sept (27), soit 7,82 %, par quatre (04) ménages et plus.

En répartissant les ménages habitant les 345 logements sur la base du Nom patronymique, en supposant qu'il est révélateur du lien de parenté, on a obtenu les résultats suivants :

- ✚ Sur les 228 logements habités par deux (02) ménages, 160, soit 70,17 % abritent des ménages ayant le même nom patronymique ;
- ✚ Sur les 90 logements habités par trois (03) ménages, 63 logements, soit 70,00% abritent des ménages présentant le même Nom ;
- ✚ En dernier lieu, sur les vingt sept (27) logements habités par plus de quatre (04) ménages, 19 logements, soit 70,37 % abritent des ménages ayant le même nom patronymique.

éviter cette défaillance, nous avons reconstitué un fichier ne contenant que les identifiants des logements¹². A partir de ce fichier le tirage s'est fait. En ayant le 1/10^{ème} des identifiants il était plus facile de reconstituer le fichier échantillon. Nous avons constitué deux fichiers: le fichier « logements » et le fichier « Individus » et cela en joignant aux identifiants, dans le cas du fichier logements, les caractéristiques manquant des logements et dans le cas des individus, les caractéristiques de chaque individu intégré dans son ménage.

Au total 72485 individus répartis dans 10382 ménages ordinaires et collectifs et habitant 9982 logements ont été tirés.

1.6.3. Qualité des données

L'examen de la qualité des données de notre échantillon est plus que nécessaire. Il nous permet d'approfondir l'analyse et d'éviter le recours, à moindre anomalie, à la solution facile qui met en doute la fiabilité des données.

Avant tout, nous tenons à signaler que nous ne disposons d'aucun document, ne serait ce que provisoire, décrivant la méthode de sondage « au 1/30^{ème} » adoptée par les services de l'Office National des Statistiques. Nous sommes donc incapables de mesurer la précision de nos estimateurs¹³. Nous avons bien voulu considérer le fichier échantillon (1/30^{ème}) comme population mère; ce qui facilite le calcul des indices nécessaires. Mais le fait de disposer d'une répartition uniforme de la population et des ménages par wilaya (tableau II.1 annexe 2) rend notre démarche risquée et discutable. Nous avons tout de suite préféré¹⁴ confronter nos résultats à ceux publiés.

Pour remettre notre population - échantillon à sa juste dimension, nous avons calculé des coefficients de redressement¹⁵ par wilaya, et ce tant pour la population que pour les ménages.

En somme 242 logements, soit 70,14 %, sont habités par des ménages portant le même nom patronymique. Les 213 logements restant concernent dans 83% des cas par des femmes, veuves ou divorcées, qui peuvent avoir, selon les cas, déclaré leur nom de jeune fille ou le nom de leur époux décédé ou divorcé.

Ainsi, on peut conclure que les logements habités par plus d'un ménage ne peuvent être qu'une forme modifiée de la famille élargie. Et l'on se demande si cette pratique n'ait pas l'une des stratégies de survie de ces structures familiales?

¹² Voir Annexe1 relatif à la description du fichier du recensement de 1987.

¹³ Toutefois, la représentativité de notre échantillon dépend largement de celle occasionnée par le tirage au 1/300.

¹⁴ Il s'agit en fait de la seule alternative qui se présentait.

¹⁵ Nous ne savons toujours pas si de tels coefficients ont été pris en compte lors de l'exploitation du sondage (1/30).

Les coefficients de redressement ont été calculés à partir de la répartition proportionnelle de la population et des ménages par wilaya (tableau II.2 annexe 2). Il s'agit de rapporter le poids relatif réel de chaque wilaya (population et ménages) au poids relatif observé dans notre échantillon.

De ce fait, la confrontation des données s'est faite à deux niveaux : au premier niveau, nous avons confronté sans redressement les données ; au deuxième niveau, nous avons comparé les données redressées à celles publiées.

La confrontation de nos données aux résultats publiés du recensement¹⁶, consiste en une comparaison de certains caractéristiques et indices que notre échantillon devrait estimer. Les variables retenues constituent, à la fois, une base pour la présente étude et un repère permettant de conclure à une fiabilité ou non des données.

Les principales caractéristiques et indices concernent (annexe 3):

- La répartition de la population des Ménages Ordinaires et Collectifs¹⁷ selon la dispersion (tableaux III.1 et III.2), la strate¹⁸ (tab. III.3 et III.4), le sexe et l'âge (tab. III.5 et III.6), l'état matrimonial (tab. III.7, III.8, III.9 et III.10), la situation individuelle (tab. III.11 et III.12) et le niveau d'instruction (tab. III.13 et III.14).
- La répartition des ménages ordinaires selon la taille (nombre de personnes par ménage) (tableaux III.15 et III.16).
- La répartition des Chefs de ménages ordinaires selon le sexe, l'âge (tableaux III.17 et III.18), le sexe et l'état matrimonial (tab. III.19 et III.20), le sexe et la situation individuelle (tab. III.21 et III.22).
- La répartition des logements habités selon le nombre de ménages (tableaux III.23 et III.24), le nombre de pièces (tab. III.25 et III.26) et le statut d'occupation (tab. III.27 et III.28).
- La fécondité des ménages ordinaires (tableaux III.29 et III.30).
- La répartition des ménages ordinaires selon la typologie (des ménages) retenue par l'Office National des Statistiques (tableaux III.31 et III.32).

¹⁶ L'exploitation par sondage au 1/30ème du recensement a fait l'objet de deux publications:

1. "Données Synthétiques" Collection Statistique n°16 Série Analyse Vol 1 ONS Juin 1989.
2. "Condition d'Habitat des Ménages Algériens" Collection Statistique n°242 Série Analyse Vol 2 ONS

¹⁷ La population des Ménages Ordinaires n'a fait l'objet d'aucune publication à elle seule.

¹⁸ Nous avons construit la variable "Strate" en se basant sur la classification des districts par commune et par wilaya (document interne ONS 1987).

A quelques rares exceptions, il est clair qu'avec ou sans redressement, les données des deux sources coïncident parfaitement. Le rapport entre les indices des deux sources converge dans la majorité des cas vers l'unité.

On peut conclure, sans grand risque d'erreur, qu'il y a un bon accord entre les deux sources; ce qui nous permet d'exploiter nos données. Pour une meilleure représentativité, nous tenons à rappeler que nous avons redressé les données sur lesquelles nous avons travaillé; démarche édictée par la confrontation des différentes caractéristiques (avec ou sans redressement).

1.6.4. Constitution de la typologie des ménages

La constitution d'une typologie des ménages qui conditionne dans une large mesure notre recherche, pose déjà deux séries de problèmes. Des problèmes conceptuels qui se résument dans le choix de la typologie ; et des problèmes d'ordre pratiques liés surtout à sa constitution, vu le manque de matériel approprié pour ce genre d'études.

1.6.4.1. Choix de la typologie

Dans la mesure où nous nous sommes fixés comme objectifs, d'une part, de décrire l'évolution de la typologie des ménages algériens et d'autre part, de dégager les particularités de la famille algérienne en terme de structures et de comportements démographiques et sociodémographiques, des problèmes d'ordre méthodologique, théorique et pratique, nous ont été posés.

Le premier cas de figure relatif à l'examen de l'évolution de la typologie des ménages exige que l'on se fixe un point de repère et de procéder à des comparaisons de la structure des ménages dans le temps. Cette possibilité aurait éclairé les formes qu'a connues la famille algérienne. Ainsi, l'examen des principales typologies constituées s'avère être indispensable.

Le second cas de figure, relatif à la description des particularités de la famille algérienne et l'étude des comportements, est beaucoup plus délicat. Pour ce faire, il faut retenir ou élaborer une typologie qui soit, à la fois, justifiée pour l'étude de la genèse des structures des ménages algériens et fondée, théoriquement du moins, pour étudier les comportements.

1.6.4.2. Typologies existantes

La collecte des données démographiques en Algérie est d'une histoire ancienne¹⁹. Mais les données qui permettent de conclure à l'existence de certaines dimensions collectives sont relativement récentes.

Ce n'est qu'au dénombrement du 31 Octobre 1948[11] que la notion de "famille", pour refléter un groupement domestique, est prise en compte. Elle a été individualisée par un seul parent. Les unités familiales ont été saisies en considérant les quatre catégories de personnes présentant les situations matrimoniales suivantes :

- 1) Hommes mariés.
- 2) Hommes veufs.
- 3) Femmes veuves.
- 4) Hommes divorcés.

Depuis, la notion de famille, à la lumière de nouvelles connaissances, évolue vers une autre définition²⁰ et la notion de "ménage" fera jour et s'imposera comme unité de collecte privilégiée. Ainsi et sous les recommandations des Nations Unies pour les comparaisons internationales certainement, le recensement de 1966 en tena compte. La famille devient un sous ensemble du ménage²¹. Cependant, la définition retenue pour le ménage est axée sur deux critères principaux: l'unité résidentielle et l'unité économique.

¹⁹ Les dénombrements en Algérie avaient eu lieu tous les cinq ans depuis 1836. Avant 1856, seule la population européenne fut dénombrée. Ce n'est qu'après 1906 que les dénombrements s'étendent à toute la superficie de l'Algérie.

²⁰ Au Recensement du 31 Octobre 1954, le nombre de familles n'est plus représenté par le nombre d'hommes mariés, veufs et divorcés accru du nombre de femmes veuves comme en 1948. Le terme "Famille" a été pris au sens large: un célibataire, ou deux personnes vivant sous le même toit peuvent constituer une famille peut également s'inclure à la famille une personne agglutinée au groupe traditionnel des parents ou des enfants.

Au Recensement de 1960, la famille est constituée par toutes les personnes qui vivent dans un même logement ou une même habitation. Il pourra arriver qu'une famille soit représentée par une seule personne: un célibataire ou un veuf vivant seul. Inversement, elle pourrait être constituée par plusieurs ménages.

²¹ Au RGPH de 1966, le ménage est défini comme suit: "Un ménage ordinaire est un groupe de personnes vivant dans le même logement préparant (et prenant en général) les principaux repas ensemble. Une personne seule dans un logement constitue un ménage. Un ménage est composé d'une ou de plusieurs familles. Parmi les membres d'un ménage, on peut trouver, outre le chef de ménage son (ou ses) épouse(s) d'autres parents (père, mère, belle mère...), mais aussi d'autres personnes non parentes (domestiques, pensionnaires...). La famille, sous ensemble du ménage, est composée d'un homme, son (ou ses) épouse(s) et ses enfants non mariés. Une famille pouvait comprendre également d'autres personnes isolées. Au total quatre (4) types de familles ont été considérés:

- 1) Couples avec enfants.
- 2) Couples sans enfants.

Au Recensement du 12 Février 1977, la notion de ménage s'est précisée davantage. Le ménage ordinaire est défini comme un groupe de personnes vivant ensemble dans un même logement sous la responsabilité d'un chef de ménage préparant et prenant les principaux repas ensemble. Ces personnes sont généralement liées entre elles par le sang, le mariage ou l'alliance. Un ménage ordinaire peut être constitué par plusieurs familles ou d'une personne seule. On distingue quatre (4) types de familles, Couples avec enfants, couples sans enfants, père ou mère avec enfants et frères et sœurs célibataires vivant sous le même toit. Ainsi, outre l'unité résidentielle et l'unité économique, on insiste sur l'unité parentale. Aux recensements du 20 Mars 1987 et du 25 juin 1998, l'office chargé de l'exécution des opérations a adopté la même définition.

Les enquêtes, utilisant les données de recensements comme base de sondage et le ménage comme unité d'échantillonnage privilégiée, adoptent, généralement, les définitions des recensements. En 1970, pour définir le ménage, l'Enquête Nationale Statistique de Population (ENSP) garde les deux unités (résidentielle et économique), retenues au recensement de 1966. Il est ainsi, composé de l'ensemble des personnes vivant habituellement ensemble et prenant en commun les principaux repas. Les enquêtes ayant eu lieu après les recensements de 1977, 1987 et 1998, s'inspirent largement des leurs définitions. Parmi ces dernières, citons les enquêtes Main d'Oeuvre et Démographie (MOD) menées de 1983 jusqu'au début des années 90, remplacées par les enquêtes sur l'emploi et les revenus et enfin par les enquêtes « emploi », les enquêtes de consommation²², l'enquête nationale algérienne sur la fécondité « l'ENAF²³ », l'enquête algérienne sur la santé de la mère et de l'enfant « EASME²⁴ » et l'enquête algérienne sur la santé de la famille « EASF²⁵ ».

3) Père ou mère avec enfants.

4) Sans couples et sans enfants.

²² Enquête sur les dépenses des ménages algériens menée une fois tous les dix (10) ans. La première a été menée par l'AARDES (68-69) ; la deuxième, la troisième et la quatrième ont été conduites par l'ONS en (78-79), (88-89) et 2000 respectivement.

²³ Enquête Nationale Algérienne sur la Fécondité menée en 1986 par le Centre National d'Etudes et d'Analyses pour la Planification (CNEAP) pour le compte de l'ex-Ministère de la protection sociale avec l'assistance financière et technique d'organismes internationaux (Population Council, le Fond des Nations Unies ainsi que le département de Démographie de Louvain, Belgique).

²⁴ Enquête Algérienne sur la Santé de la Mère et de l'Enfant menée en 1992 par l'Office National des Statistiques en collaboration avec le Ministère de la Santé et de la Population dans le cadre du projet panarabe PAPCHILD.

²⁵ Enquête Algérienne sur la Santé de la Famille menée en 2002 par l'Office National des Statistiques en étroite collaboration avec les services en charge des questions de population au Ministère de la Santé et de la Population et de la Réforme Hospitalière. L'étude qui constitue le prolongement de l'enquête EASME est réalisée dans le cadre du projet panarabe PAPFAM.

Les différents travaux disponibles sur l'Algérie montrent que nous avons très rarement essayé de réaliser une typologie des ménages²⁶, malgré l'existence de données sous forme collective²⁷.

Il faut attendre le recensement de 1966, qui par manque de données récentes en général et de données sur les structures familiales en particulier, le Commissariat National au Recensement de la Population « CNRP », chargé alors de l'opération, a traité de façon exhaustive les ménages et les familles recensés et en a établi une typologie. Pour rappel deux (02) millions de ménages regroupant 2.6 millions de familles ont été identifiés.

On en produit pour la première fois une information abondante²⁸. L'information est rendue disponible au niveau le plus fin, la commune. Signalons cependant le fait que seuls les ménages ordinaires ont été pris en considération. Le repère de base pour toutes les caractéristiques retenues était, selon le cas, le chef de ménage pour le ménage et sa propre famille et le chef de famille pour les caractéristiques relatives à la famille.

La typologie retenue pour ce recensement est basée sur le nombre de familles, la cohabitation des types de familles et la présence ou non des hors familles. Au total, trois (03) types de familles et douze (12) types de ménages ont été retenus. Ils se définissent comme suit [15]:

a) Types de familles.

Type 1 : Couple avec enfants

Type 2 : Couple sans enfants

Type 3 : Mère ou père avec enfants

²⁶ On cite dans ce cadre l'étude menée en (1975-1977) par l'INEAP (ex-AARDES) sur "l'Habitat rural et les attributaires de la révolution agraire", l'étude " Migrations et pastoralisme", (INEAP 1976). Signalons, en dernier lieu, le projet " Réflexions sur les structures familiales", (INEAP 1982).

²⁷ De 1856 à 1886, citons les données relatives aux dénombrements nominatifs sur un questionnaire de famille pour la population musulmane domiciliée en territoire civil et dans les centres de colonisation du territoire militaire. L'adoption du bulletin individuel à partir de 1886. De 1901 à 1936, l'introduction du bulletin individuel pour la population musulmane vivant dans des agglomérations de plus de 1000 habitants. L'instauration d'une feuille de famille pour ceux vivant dans l'épars et dans les agglomérations de moins de 1000 habitants. A partir de 1948, on a supprimé le bulletin individuel et on a adopté une feuille de famille. A son indépendance, l'Algérie indépendante, adopte la feuille de ménage.

²⁸ Les données sur les ménages et familles ont fait l'objet d'une publication de deux volumes.

1. Volume 1 -Etats et structures des familles en Algérie. Série C,2 tomes (853 pages) 1972.Tome 1 (510 pages). Tome 2 (323 pages).

2. Volume 2 -Etats et structures des ménages en Algérie. Série C, (491 pages), 1972.

b) Types de ménages.

Type 1 : Ménage ordinaire d'une seule personne.

Type 2 : Ménage ordinaire (sans famille biologique) de deux personnes ou plus.

Type 3 : Ménage ordinaire d'une famille de type 1, sans personnes hors famille.

Type 4 : Ménage ordinaire d'une famille de type 2, sans personnes hors famille.

Type 5 : Ménage ordinaire d'une famille de type 3, sans personnes hors famille.

Type 6 : Ménage ordinaire d'une famille de type 1, avec en plus des personnes hors famille.

Type 7 : Ménage ordinaire d'une famille de type 2, avec en plus des personnes hors famille.

Type 8 : Ménage ordinaire d'une famille de type 3, avec en plus des personnes hors famille.

Type 9 : Ménage ordinaire de deux familles de type 2, avec ou sans personnes hors famille.

Type 10: Ménage ordinaire de deux familles de type 1 ou 3 (Ayant chacune des enfants), avec ou sans personnes hors famille.

Type 11: Ménage ordinaire de deux familles de type 1 ou 3 (dont une seule a des enfants²⁹), avec ou sans personnes hors famille.

Type 12: Ménage ordinaire à trois familles ou plus (tous types), avec ou sans personnes hors familles.

Il faut signaler à l'occasion que cette typologie n'a pas fait l'objet d'une analyse approfondie. Elle s'est limitée à deux tableaux seulement³⁰. On note par ailleurs que l'analyse des trois types de famille selon divers critères a fait abstraction du ménage à qui elles appartiennent. L'analyse fut réalisée sur la base des nouveaux types de familles³¹ sans référence aux types de ménages d'intégration³².

Au Recensement de 1977, la même typologie est adoptée avec une légère modification. Les ménages constituant les types 10 et 11, ont fait l'objet d'une permutation. Le type onze

²⁹ Un ménage ordinaire de deux familles de type 1 ou 3 dont une seule a des enfants nous renvoi en fait à deux familles de type 1 et 2 ou 2 et 3.

³⁰ Les tableaux de résultats produits concernent

1. Le type de ménages par commune (chef lieu de commune, urbain et semi urbain).
2. Le type de ménages par wilaya selon le secteur d'habitat et le nombre de personnes.

³¹ Les types de famille en question sont:

- 1 - Couples sans enfants.
- 2 - Couples avec enfants.
- 3 - Pères ou mères avec enfants.

³² Le seul avantage de cette optique est qu'elle offre la possibilité de les comparer aux statistiques de familles élaborées en 1948.




est reclassé dans la position dix et vice versa. L'information disponible sur les types de ménage reste cependant insatisfaisante³³.

Au Recensement du 20 Mars 1987, les structures familiales requièrent peu d'intérêt, au vu de l'information collectée. En outre une nouvelle typologie, très sommaire, a été proposée. Elle se résume en ce qui suit:

- Une famille.
- Une famille, avec ascendants.
- Une famille, avec collatéraux.
- Une famille, avec personnes isolées.
- Deux familles et plus.
- Deux familles et plus, avec ascendants.
- Deux familles et plus, avec collatéraux.
- Deux familles et plus, avec personnes isolées.
- Autres familles complexes.
- Ménages individuels.

Au recensement du 25 juin 1998, un regain d'intérêt s'est manifesté. A la demande du Comité National de Population, les services de l'Office National des Statistiques ont reconduit la typologie de 1966 et produit des informations à travers les résultats exhaustifs du recensement jusqu'au niveau wilaya et par strate de résidence [12].

Au total, 4,4 millions de ménages ordinaires regroupant 5.1 millions de familles ont été identifiés. En sus des 12 types de ménages retenus lors du recensement de 1966, trois autres types de ménages ont été définis. Il s'agit des ménages constitués :

-  d'une famille de type 4 sans personnes isolées, classés type 13 ;
-  d'une famille de type 4 avec personnes isolées, classés type 14 ;
-  Autres types de ménages, classés type 15.

Le type de famille 4 est défini comme « Autres » sans aucune autre précision. Nous pensons qu'il s'agit du même type de famille que celui de 1966 (sans couples et sans enfants). Cependant si tel est le cas, il est à noter qu'il existe une redondance : le type de ménage classé

³³ Les types de ménages définis en 1977 ont fait l'objet d'un seul tableau. Il concerne la répartition des ménages selon le type, la strate de résidence et le statut d'occupation du logement.

(2) « sans famille biologique de deux personnes et plus » et le type 14 « ménage d'une famille de type autre sans personnes isolées » n'en font en fait qu'un seul type. En outre, les ménages de type 10 et de type 11 sont pratiquement les mêmes. Nous ne savons pas s'ils ont tenu compte des précisions fournies lors de l'élaboration de la typologie des ménages en 1966. Il est à noter également que le type 15 « Autres types de ménages » reste indéfini

a) Types de familles.

Type 1 : Couple avec enfants

Type 2 : Couple sans enfants

Type 3 : Mère ou père avec enfants

Type 4 : Autres

b) Types de ménages.

Type 1 : Ménage d'une seule personne.

Type 2 : Ménage sans famille biologique de 2 personnes et plus.

Type 3 : Ménage d'une famille de type 1, sans personnes hors famille.

Type 4 : Ménage d'une famille de type 2, sans personnes hors famille.

Type 5 : Ménage d'une famille de type 3, sans personnes hors famille.

Type 6 : Ménage d'une famille de type 1, avec personnes hors famille.

Type 7 : Ménage d'une famille de type 2, avec personnes hors famille.

Type 8 : Ménage d'une famille de type 3, avec personnes hors famille.

Type 9 : Ménage de deux familles de type 2, avec ou sans personnes hors famille.

Type 10: Ménage de deux familles de type 1 ou 3, avec ou sans personnes hors famille.

Type 11: Ménage de deux familles de type 1 ou 3, avec ou sans personnes hors famille.

Type 12: Ménage de trois familles ou plus (tous types), avec ou sans personnes hors familles.

Type 13: Ménage d'une famille de type 4, sans personnes isolées.

Type 14: Ménage d'une famille de type 4, avec personnes isolées.

Type 15: Autres types de ménages.

Concernant les enquêtes démographiques, ces dernières n'avaient pas cet objectif précis. De ce fait, les statistiques sur les ménages ne sont traitées que sommairement. Elles

portent, le plus souvent, sur les effectifs et la taille des ménages. De plus, les données sont souvent centrées sur les caractéristiques des chefs de ménage et des chefs de famille.

Trois enquêtes ont cependant abordé la structure des ménages³⁴. Il s'agit de:

- l'enquête sur les attributaires de la révolution agraire (AARDES 1974).
- l'enquête sur la migration (INEAP ex AARDES 1976).
- l'enquête sur le pastoralisme (INEAP ex AARDES 1977).

Les typologies retenues diffèrent d'une enquête à l'autre. Elles sont, selon l'enquête:

i. Enquête: Attributaires de la révolution agraire:

- 1 - Famille réduite (enquêté + épouse + enfants célibataires).
- 2 - Verticale ascendante (parent, épouse + enfants célibataires).
- 3 - Verticale descendante (enquêté + épouse + descendants mariés).
- 4 - Verticale élargie (parent + enquêté + épouse + descendants mariés).
- 5 - Famille horizontale (enquêté + épouse + enfants célibataires + collatéraux).
- 6 - Complexe ascendante (parent + enquêté + épouse + enfants célibataires + collatéraux).
- 7 - Complexe descendante (enquêté + épouse + enfants célibataires + enfants mariés).
- 8 - Complexe élargie (type7 + collatéraux).

ii. Enquête: Migration

- 1 - Seul
- 2 - Nucléaire ascendant (parent et enfants célibataires).
- 3 - Nucléaire descendant (épouse et enfants célibataires).
- 4 - Elargie simple ascendant (parents + frères et soeurs + enfants célibataires).
- 5 - Elargie simple descendant (épouse + enfants mariés + enfants).
- 6 - Elargie simple réduit (parents épouse + enfants célibataires).
- 7 - Elargie complexe (collatéraux + parents + épouses + enfants célibataires).
- 8 - Elargie (parents + épouse + enfants mariés + descendants).
- 9 - Traditionnelle.

³⁴ Il est à noter qu'en 2000, le Centre National d'Etudes et d'Analyse en Population a menée une enquête auprès de 2100 ménages à l'effet d'étudier les mutations des structures familiales. L'étude est en cours de publication.

iii. Enquête: Pastoralisme

- 1 - Ménage nucléaire.
- 2 - Ménage nucléaire + descendants mariés.
- 3 - Ménage nucléaire + ascendants.
- 4 - Ménage nucléaire + collatéraux.
- 5 - Ménage nucléaire + autres.
- 6 - Ménage nucléaire + ascendants + descendants.
- 7 - Ménage nucléaire + ascendants + collatéraux.
- 8 - Ménage nucléaire + descendants + collatéraux.
- 9 - Ménage nucléaire + ascendants + descendants + collatéraux.
- 10 - Autres.

Contrairement à la typologie adoptée au recensement de 1966, on constate que ces typologies, très proche les unes des autres, s'adaptent de plus en plus à la réalité des groupements domestiques. Néanmoins, elles sont loin d'être parfaites. Les principales critiques que l'on peut formuler à leur encontre sont les suivantes:

1 - Elles ne tiennent pas compte des arrangements des individus ni de leur position dans le ménage. Ainsi, le ménage de type 2 (vertical ascendant), dans la première typologie n'est tel que si l'enquêté est à la tête du ménage. La situation serait toute autre si les parents détiennent les pouvoirs (au sens le plus large).

2 - Elles ne tiennent pas compte de la présence ou non des autres parents et des personnes isolées. En effet, les autres parents constituent une réalité dans notre société.

3 - Elles ignorent les collatéraux mariés.

4 - Le terme "traditionnel", utilisé dans la seconde typologie reste très vague et prête à plusieurs interprétations.

5 – Enfin, il est à souligner que l'inconvénient de taille qu'on peut reprocher à ces typologies est qu'elles se basent sur des enquêtes qui ne couvrent pas l'ensemble de la population.

Quant aux travaux de recherches relevés, trois parmi eux ont abordé les structures familiales. Il s'agit de:

- BOUTEFNOUCHET,M. (1982), La famille Algérienne, évolution et caractéristiques récentes, Alger, SNED, 316 pages.
- BENKHELIL,R. et HAIDER,F.(1982), Réflexions sur les structures familiales INEAP
- Tome 1: BENKHELIL,R.Définitions et reproduction sociodémographique INEAP 50 pages
- Tome 2: HAIDER, F. Conditions de formation des familles et reproduction socio-économique. INEAP 57 pages
- KOUAOUCI,A.(1992), Familles, Femmes et contraception. Contribution à une sociologie de la famille Algérienne. Alger 1992.

Les typologies adoptées étaient les suivantes:

i. La famille algérienne, évolution et caractéristiques récentes:

1. Famille à constitution simple; père, mère, enfants non mariés et descendants non mariés
2. Famille composée à structure verticale ; couple, ascendants, descendants non mariés.
3. Famille composée à structure horizontale, couple, collatéraux mariée ou non.
4. Famille composée à double structure, verticale, horizontale, couples, ascendant, descendants non mariés, collatéraux mariés ou non.

ii. Réflexions sur les structures familiales:

1. Famille nucléaire (conjoint + épouse(s) + enfants célibataires).
2. Famille verticale ascendante (famille nucléaire + ascendants).
3. Famille verticale descendante (famille nucléaire + descendants mariés).
4. Famille verticale composée (famille 2 + famille 3).
5. Famille horizontale (famille nucléaire + collatéraux de 1^{er} degré célibataires).
6. Famille horizontale complexe (famille nucléaire + collatéraux 2^{ème} et 3^{ème} degrés célibataires).

7. Famille horizontale composée (famille nucléaire + collatéraux mariés + leurs descendants).
8. Famille complexe ascendante (famille nucléaire + ascendants + collatéraux mariés ou non).
9. Famille complexe descendante (famille nucléaire + descendants mariés + collatéraux mariés ou non).
10. Famille complexe de type traditionnel (famille de type 8 + famille de type 9).

iii. Famille, femmes et contraception :

1. Pas de couple.
2. Ménage nucléaire.
3. Ménage à extension latérale.
4. Ménage à extension verticale.
5. Combinaison (3+4).

1.6.4.3. Typologie adoptée

De toutes ces typologies relevées dans l'histoire statistique des ménages algériens, seule la typologie de 1966 répond quelque peu à nos préoccupations. Elle constitue un point de repère pour étudier l'évolution de la structure des ménages en Algérie. Elle est la seule en mesure de nous fournir des éléments pour les comparaisons. Elle présente, à la fois, l'avantage d'être représentative au niveau national et le privilège d'être adoptée au recensement du 12 février 1977 et reprise en 1998. Cependant, elle présente beaucoup d'inconvénients. Elle se base déjà sur le nombre de familles. En se basant sur la notion de famille, telle qu'elle était définie, pour dresser la typologie, elle réduit, dès le départ, la notion de famille à son sens le plus restreint; le sens biologique. Tel, n'est pas notre objectif et telle, n'est pas la famille Algérienne. De même, elle n'est point fondée quant il s'agit d'expliquer les comportements tant démographiques que sociaux.

Il convient à cet effet, de chercher le facteur qui fut à l'origine de la formation des ménages/structures familiales et qui peut rendre compte le mieux de la réalité des arrangements domestiques algériens. Il serait, de ce fait, en mesure de servir comme fondement pour l'étude des comportements.

En se référant à la définition même du concept "famille", l'unité parentale, critère fondamental de la définition, semble dès lors une variable possible de structuration. Elle présente l'avantage d'être à l'origine du mécanisme de constitution de la famille. Elle couvre, tout d'abord, son sens le plus restreint; le mariage, puis son sens élargi; le sang et l'alliance. Ainsi, l'évolution du ménage selon la taille, recours traditionnel des analystes, serait plus que l'admission ou l'exclusion des individus du ménage, mais des structures familiales qui évoluent en excluant certaines modalités de leur composition et leur structure [21].

Cela dit, il reste cependant de savoir si ce facteur que nous considérons à l'origine de la formation des structures familiales est susceptible d'articuler un fondement quand on souhaite étudier les différences de comportements d'une structure à une autre, si, toutefois, elles existent. En d'autres termes, en quoi et surtout comment l'absence ou la présence d'un lien dans le ménage peut-il modifier un comportement ?

- Si l'on admet que les générations sont révélatrices de certaines normes culturelles donc, de certains attitudes et comportements ;
- Si l'on admet que la cohabitation des générations est révélatrice de certains conflits, immobilisme et changement, innovation et conservation...etc ;
- et si l'on admet que les ascendants (père, mère, oncle, tante...), constituent une génération. Les descendants directs (fils et filles) forment une génération. Les ascendants des ascendants (grand père, grande mère) et les descendants des descendants (petits fils, neveux) chacun d'eux forment une génération ;

Le lien de parenté semble être largement justifié. Il s'avère même être le seul facteur susceptible d'appréhender cette réalité.

En plus de la typologie de 1966, que nous avons reconstitué, en vue d'étudier l'évolution des ménages, nous avons retenu, également, pour étudier les ménages Algériens en 1987, la typologie élaborée par Peter Laslett. Elle a été présentée lors du congrès international sur l'histoire comparée des ménages et de la famille tenu à Cambridge en

Septembre 1969 à l'initiative du groupe de Cambridge d'histoire de la population et des structures sociales³⁵.

Avant tout nous tenons à préciser que notre but n'est pas de rejeter toutes les autres typologies. Celle que nous retenons présente certains avantages qu'on ne peut ignorer. Il s'agit en premier lieu de son opérationnalité. Elle est mieux définie, plus détaillée et facile à reconstituer. Elle permet également, de par sa double optique comme nous allons le voir, de classer les ménages selon leurs dimensions en tenant compte de leur composition et selon leur arrangement définissant le sens de l'orientation. Elle présente, par ailleurs, l'avantage de pouvoir reconstituer toutes les typologies que nous avons citées précédemment.

Elle est, en dernier lieu, basée surtout sur la cohabitation des générations. Cette dernière est dégagée à travers la nature des liens de parenté qui peuvent rattacher chaque membre au chef de ménage. Chaque élément additionnel peut, suivant la nature du lien, modifier la structure du ménage [17]. Ainsi, la famille élargie, par exemple, n'est autre qu'une famille conjugale à laquelle se sont adjoints des membres apparentés par un autre lien que le lien filial direct. Si le membre supplémentaire est d'une génération plus ancienne que celle du chef de famille³⁶; le grand père ou la belle mère ou une tante veuve par exemple³⁷, on dira que la famille est ascendante. S'il s'agit d'un petit fils sans ses parents, d'un neveu ou d'une nièce, la famille est dite descendante. Si on constate la présence d'un frère ou d'une sœur du chef de ménage, la famille est élargie latéralement... [17].

Les mêmes principes sont observés lorsqu'il s'agit de ménages multiples, composés de plusieurs familles conjugales. Tout dépendra de la nature du lien qui unit le chef du noyau secondaire au chef de ménage. L'unité secondaire est ascendante, si le lien qui la rattache au noyau familial est d'une génération antérieure à celle du chef de ménage: par exemple les parents du chef de ménage. L'unité secondaire est descendante, si par exemple un fils marié vit avec sa femme et éventuellement ses enfants chez son père qui est chef de ménage... [17].

³⁵ Les actes du congrès sont publiés dans un ouvrage intitulé "Household and Family in past time". Comparative studies in the size and structure of the domestic group over the last three centuries in England, France, Serbia, Japan and Colonial North America, with further material from western Europe. Edited by Peter Laslett, with assistance of Richard Wall Cambridge, University Press 1972, 623 pages.

³⁶ Il s'agit dans notre cas du chef de Ménage.

³⁷ Pour ce qui nous concerne, les ascendants seraient le père, le grand père ou grande mère, un oncle veuf ou divorcé, une tante veuve ou divorcée.

Ainsi, les hors familles recensés lors de l'élaboration de la typologie de 1966 se trouvent être mieux identifiés et de plus en plus réduit en nombre.

Au total, et en référence à la nature des liens qu'on peut rencontrer dans un même ménage, six (06) catégories de ménages ont été définies. Chaque catégorie a été subdivisée en sous catégories

| Catégorie | Sous Catégorie | Domestiques | |
|---|---|-------------|------|
| | | Avec | Sans |
| 1 Solitaires | a) Veufs b) Célibataire ou de statut conjugal indéterminé | | |
| 2 Ménages sans Structure familiale | a) Co-résidents apparentés (frères et sœurs) b) Co-résidents autrement rattachés c) Individus sans liens apparents | | |
| 3 Ménages simples | a) Couples mariés b) Couples mariés avec enfants c) Veufs avec enfants d) Veuves avec enfants | | |
| 4 Ménages élargis | a) Ascendants b) Descendants c) Collatéraux d) Ascendants et collatéraux | | |
| 5 Ménages multiples | a) Noyaux secondaires ascendants b) Noyaux secondaires descendants c) Noyaux collatéraux d) Frèreches e) Autres | | |
| 6 Ménages à structure indéterminée comportant certains liens de parenté³⁸ | | | |
| Source : peter Laslett in "Household and Family in past time". | | | |

³⁸ Il faut faire une distinction entre la catégorie 2c où les membres n'ont pas de liens apparents et la catégorie 6 où certains membres vivant dans le ménage peuvent avoir des liens. La structure d'ensemble reste toutefois indéterminée.

Certes, cette typologie est efficace pour étudier les comportements, cette typologie reste cependant insuffisante pour appréhender la réalité des structures de parenté des ménages algériens. C'est pourquoi, nous avons été amenés à rajouter, parfois à modifier, des types de ménages que nous risquons de rencontrer dans la société algérienne, sans s'éloigner, toutefois, des principes généraux de construction de la typologie.

Nos rajouts concernent les divorcés (hommes ou femmes³⁹) des ménages de types solitaire ou simple et les isolés, pris à la place des domestiques.

Les modifications, concernent les ménages élargis, subdivisés en élargi1 (type élargi de la typologie retenue) et élargi2 (type multiple de la typologie retenue) et les ménages multiples⁴⁰. Au total, sept (07) types de ménages ont été reconstruits. Soit la typologie que nous dénotons "typologie modifiée".

1.6.4.4. Typologie modifiée

La typologie modifiée se présente comme suit :

| Catégorie | Sous Catégorie | Personnes isolées ⁴¹ |
|---|--|---------------------------------|
| | | Avec Sans |
| 1 solitaires | <ul style="list-style-type: none"> a) Veufs b) Veuves c) Divorcés ou séparés d) Divorcées ou séparées e) Célibataires ou de statut conjugal indéterminé | |
| 2 Ménages sans Structure familiale | <ul style="list-style-type: none"> a) Co-résidents apparentés (frères et soeurs) b) Co-résidents apparentés (ascendant et CM) c) Co-résidents apparentés(CM ascendants frères et soeurs) d) Co-résidents apparentés (CM et petits fils) e) Co-résidents apparentés (CM et ascendants frères et soeurs et petits fils) f) Co-résidents autrement rattachés g) Individus sans liens apparents | |

³⁹ les divorcés n'ont pas été pris en compte dans la typologie de Peter Laslett du fait qu'elle a été dégagée de l'étude de la structure des ménages au cours des trois derniers siècles et dans des pays où les divorces n'étaient pas tolérés à cette époque.

⁴⁰ Du fait qu'il était rare de trouver plus de deux familles dans un ménage, ce qui est fréquent en Algérie, les ménages multiples ont été définis dans la typologie de Peter Laslett comme des ménages comportant dans la majorité des cas deux familles.

⁴¹ A la place des domestiques nous avons pris les isolés. Il est à noter cependant que ces derniers n'ont pas de liens directs avec le Chef de Ménage mais peuvent avoir des liens avec l'un des membres notamment le chef de famille ou son épouse.

| | | Personnes isolées ⁴¹ |
|---|---|---------------------------------|
| | h) Autres: un pêle-mêle de liens qui ne peut être classés ci-dessus | |
| 3 Ménages Simples | <ul style="list-style-type: none"> a) Couples mariés b) Couples mariés avec enfants c) Veufs avec enfants d) Veuves avec enfants e) Divorcés ou séparés avec enfants f) Divorcées ou séparées avec enfants | |
| 4 Ménages Elargis1 | <ul style="list-style-type: none"> a) Ascendants: Ménages simples avec ascendants en plus b) Descendants: Ménages simples avec descendant en plus descendants en plus c) Collatéraux: Ménages simples avec frères et sœurs en plus d) Ascendants et Collatéraux: Ménages simples avec ascendants, frères et soeurs en plus. e) Autre: Ne peut être classé ci dessus | |
| 5 Ménages Elargis | <ul style="list-style-type: none"> a) Ascendants: Noyau secondaire est celui d'un ascendant b) Descendants: Noyau secondaire est celui d'un descendant. c) Collatéraux: Noyau secondaire est celui d'un frère. d) Autres : Noyau secondaire est celui d'un autre parent ou d'un non déclaré. | |
| 6 Ménages multiples⁴² | <ul style="list-style-type: none"> a) Ascendant: Ménage de type 5a avec, en plus, d'autres ascendants. b) Descendant: Ménage de type 5b avec, en plus, d'autres noyaux de descendants. c) Collatéral: Ménage de type 5c avec, en plus, des ascendants veufs ou divorcés et éventuellement avec, en plus, ou sans noyaux collatéraux. d) Ascendant et Collatéral: Ménage de type 5c avec, en plus, un noyau d'ascendants et éventuellement avec, en plus, ou sans noyaux collatéraux. e) Frèrèches: Ménage de type 5c avec, en plus, des noyaux collatéraux. | |

⁴² Ce type de ménages peut comprendre:

- 1) Ménage de type élargi2 avec, des personnes en plus qui peuvent modifier la structure du ménage.
- 2) Ménage de trois familles et plus.

OBS: A signaler que les personnes en plus peuvent toujours modifier la structure du ménage même dans le cas des ménages de trois familles et plus.

| | | Personnes isolées ⁴¹ |
|------------------|---|---------------------------------|
| | <p>f) Ascendant et Descendant: Ménage de type 5b avec, en plus, des ascendants ou des noyaux d'ascendants et éventuellement avec, en plus, ou sans noyaux descendants.</p> <p>g) Descendant et Collatéral: Ménage de type 5b+5c.</p> <p>h) Autres: Ménages multiples qui ne peuvent être classés ci-dessus</p> | |
| 7) Autres | <p>a) Ménages dirigés par un enfant célibataire⁴³.</p> <p>b) Ménages à structure indéterminée, comportant certains liens de parenté</p> | |

Il y a lieu de préciser ici que cette typologie, telle qu'elle est définie, très détaillée, est sans nul doute très efficace pour rendre compte des systèmes de parenté régissant les groupements domestiques algériens. Mais lorsqu'il s'agit d'analyses plus approfondies; chose que nous souhaitons faire, on est obligé d'opérer par regroupement. C'est une nécessité qui relève surtout, de la rigueur statistique. Nous avons donc introduit deux regroupements. Le premier prend en compte la dimension du ménage. Le deuxième prend en compte l'orientation de la structure familiale.

De plus, cette double classification vise à réaliser plusieurs objectifs parfois contradictoires mais qui restent fidèles aux objectifs initiaux de l'étude:

- Fournir un cadre sociodémographique permettant de répondre à certaines demandes de chercheurs de différents horizons et de différentes disciplines.
- Servir de cadre de référence commun aux études et enquêtes ultérieures.
- Etre d'utilisation simple et permettre des croisements avec d'autres classifications qui n'aboutissent pas à un nombre de catégories si élevé que la représentativité des résultats soit lourdement hypothéquée.

Le premier objectif n'est réalisé qu'en partie. Les concepts utilisés dans différentes disciplines, sociologie et anthropologie par exemple, ne sont pas toujours les mêmes. Nous leurs avons préféré les concepts du recensement de la population malgré certains aspects contestables (voir par exemple définition de famille).

⁴³ En 1966, on a observé les mêmes principes de constitution. Les chefs de ménage, célibataires, ont été intégrés comme enfant dans le ménage ou la famille, dont le père ou la mère devient le chef.

Le dernier objectif nous a conduit à construire, de deux manières différentes, deux typologies issues d'une typologie "principale". Nous avons cherché en fait à dégager des populations d'effectif significatif au regard des analyses que nous envisageons élaborer.

En fait, la réponse aux deux objectifs nous aurait conduit à la typologie de référence et dans ce cas certaines sous-populations auraient eu une taille trop faible. A cet effet, l'optique choisie s'est centrée sur la dimension d'un côté et l'orientation de l'autre. Le premier a pour limite l'orientation cachée des ménages et la seconde ignore le degré d'extension et centre le regard sur les génération cohabitantes.

Il est à rappeler que tout le long de cette étude, la seconde typologie n'est utilisée que comme apport d'interprétation à certaines situations qui restent obscures dans la première.

1.6.4.4.1 Dimension du ménage

Tenant compte de cette variable (la dimension), on abouti aux catégories suivantes:

1. Ménage solitaire.
2. Ménage sans structure familiale.
3. Ménage simple.
4. Ménage élargi1.
5. Ménage élargi2.
6. Ménage multiple.
7. Autre.

1.6.4.4.2. Orientation de la structure familiale

Telle que nous l'avons déjà signalée, sa double optique nous permet aisément de reconstituer une autre typologie. En se basant sur la nature des liens qui rattachent les membres du ménage au chef de ménage. Elle prend en compte l'orientation de la structure familiale. Il s'agit de ce fait de (voir tableau ci-dessus sur la typologie adoptée) :

1. Structure simple: $(3a + 3b + 3c + 3d + 3e + 3f)$.
2. Structure ascendante: $(4a + 5a + 6a)$
3. Structure descendante: $(4b + 5b + 6b)$.
4. Structure collatérale: $(4c + 5c + 6c + 6e)$.
5. Structure Complexe: $(4d + 6d + 6f + 6g)$
6. Autre: $(4e + 5d + 6h + 7a + 7b)$

1.6.4.5. Méthode de construction de la typologie

1.6.4.5.1. Présentation et définition des liens de parenté

Pour mieux appréhender la structure de parenté et le mode de formation de la famille algérienne, la variable "Lien de parenté" a été très détaillée lors du Recensement de la Population et de l'Habitat du 20 Mars 1987. L'individu est doublement identifié. Il est identifié, à la fois, par rapport au chef de famille et par rapport au chef de ménage. Les liens de parenté ont été codifiés comme suit⁴⁴:

a. Lien de parenté par rapport au Chef de Famille (CF) (colonne 16 du questionnaire sur les ménages ordinaires et collectifs)

- 0 Ménages collectifs
- 1 Chef de Famille (CF)
- 2 Conjoint du Chef de Famille.
- 3 Enfants célibataires du Chef de Famille.
- 4 Frères et Sœurs célibataires du Chef de Famille.
- 5 Ascendant du Chef de Famille.
- 6 Personnes isolées au Chef de Famille.
- 7 Enfants non célibataires du Chef de Famille.
- 8 Collatéraux non célibataires du Chef de Famille.
- 9 Non Déclarés

b. Lien de parenté par rapport au Chef de Ménage (CM)(colonne 17 du questionnaire les ménages ordinaires et collectifs)

- 0 Ménages Collectifs
 - 1 Chef de Ménage
 - 2 Conjoint du Chef de Ménage
 - 3 Enfants (tout états matrimoniaux) du Chef de Ménage
 - 4 Petits enfants (tout états matrimoniaux) du Chef de ménage
 - 5 Ascendants du Chef de Ménage
 - 6 Frères et Soeurs (tout états matrimoniaux) du Chef de Ménage
 - 7 Oncles et Tantes du Chef de Ménage
 - 8 Autres parents du Chef de Ménage
 - 9 Sans liens de Parenté avec le Chef de Ménage
- Blanc:** Non déclarés.

⁴⁴ Recensement Général de la Population et de l'Habitat, Code général des ménages ordinaires et collectifs, ONS/juillet 1987, (document interne).

1.6.4.5.2. Lien de parenté relevés et définitions

La combinaison des deux colonnes nous permet de mieux identifier les individus du ménage. Ainsi, trente huit (38) parentés ont pu être construites (tableau n°1.1).

Tableau 1.1: Fréquence des liens de parenté relevés et définition.

| Code | Définition | Fréq. (Eff) | % |
|------|---|--------------|-------------|
| 00 | Ménage collectif (aucun lien) | 261 | 0.4 |
| | Total ménage collectif | 261 | 0.4 |
| 11 | Chef de famille et chef de ménage | 9855 | 13.6 |
| 13 | Chef de famille et enfant du chef de ménage | 1736 | 2.4 |
| 14 | Chef de famille et petit enfant du CM | 05 | 0.0 |
| 15 | Chef de famille et ascendant du CM | 606 | 0.8 |
| 16 | Chef de famille et frère et soeur du CM | 395 | 0.5 |
| 17 | Chef de famille et oncle ou tante du CM | 09 | 0.0 |
| 18 | Chef de famille et autre parent du CM | 72 | 0.1 |
| 19 | Chef de famille et aucun lien avec le CM | 22 | 0.0 |
| | Total chefs de famille | 12700 | 17.5 |
| 22 | Epouse de 11 (CF et CM) | 9220 | 12.7 |
| 23 | Epouse du CF et fille du CM | 6 | 0.0 |
| 25 | Epouse du CF et ascendante du CM | 225 | 0.3 |
| 26 | Epouse du CF et soeur du CM | 1 | 0.0 |
| 28 | Epouse du CF et autre parente du CM | 1395 | 1.9 |
| 29 | Epouse du CF et sans lien avec le CM | 568 | 0.8 |
| | Total des épouses | 11415 | 15.7 |
| 31 | Enfant célibataire du CM Fils du CF | 129 | 0.2 |
| 33 | Enfant célibataire du CF et CM | 39815 | 54.9 |
| 34 | Enfant célibataire du CF et petit enfant du M | 3647 | 5.0 |
| 36 | Enfant célibataire du CF et frère et soeur u M | 1117 | 1.5 |
| 38 | Enfant célibataire du CF et autre parent duCM | 1118 | 1.5 |
| 39 | Enf. célibataire du CF et aucun lien avec leCM | 30 | 0.0 |
| | Total enfants célib.des chefs de famille | 45856 | 63.3 |
| 46 | Frère et soeur célibataire du CF et du CM | 405 | 0.6 |
| | Total frères et soeurs célibataires | 405 | 0.6 |
| 55 | Ascendant du CF et du CM | 763 | 1.1 |
| | Total ascendants | 763 | 1.1 |

| Code | Définition | Fréq. (Eff) | % |
|------|--|--------------|-------------|
| 61 | Personne isolée (ménage Solitaire) | 329 | 0.5 |
| | Total Ménages Solitaires | 329 | 0.5 |
| 64 | Personne isolée au CF et petit enfant du CM | 70 | 0.1 |
| 66 | Personne isolée au CF et frère ou Soeur du CM | 16 | 0.0 |
| 67 | Personne isolée au CF et oncle ou Tante du CM | 37 | 0.1 |
| 68 | Personne isolée au CF et autre parente du CM | 247 | 0.3 |
| 69 | Personne isolée au CF et aucun lien avec le CM | 137 | 0.2 |
| | Total des isolés aux chefs de famille | 507 | 0.7 |
| 73 | Enfant non célibataire du CF et du CM | 121 | 0.2 |
| 76 | Enfant non célib.du CF et frère et soeur du CM | 23 | 0.0 |
| 78 | Enfant non célib.du CF et autre parent du CM | 2 | 0.0 |
| | Total des enfants non célibataires | 146 | 0.2 |
| 83 | Frère ou soeur non célib.du CF et enfant du CM | 2 | 0.0 |
| 86 | Frère ou soeur non célib.du CF et du CM | 68 | 0.1 |
| 87 | Fr/soeur non célib.du CF & oncle ou tante du CM | 2 | 0.0 |
| 88 | Fr/soeur non célib.du CF & autre parent du CM | 1 | 0.0 |
| | Total des frères et sœurs non célibataires | 73 | 0.1 |
| 98 | Non déclaré au CF et autre parent du CM | 7 | 0.0 |
| 99 | Non déclaré au CF et aucun lien avec le CM | 23 | 0.0 |
| | Total des non déclarés aux chefs de famille | 30 | 0.0 |
| | TOTAL | 72485 | 100. |

Déjà, les fréquences des liens relevés nous révèlent certains éléments d'analyse concernant la structure de la parenté dans le ménage algérien. A titre d'exemple, il est à noter que (qu') :

- La majorité des Chefs de noyaux familiaux sont des enfants des chefs de ménage (61.0 %).
- Il est très rare de retrouver une fille ou une soeur du chef de ménage dans le statut d'épouses des chefs de famille. La fille algérienne quitte presque toujours le domicile familial à son mariage.
- Les ascendants, s'ils ne sont pas chefs de ménage ou chefs de noyaux au sein du ménage, ils sont, en grande majorité hébergés par leurs descendants. C'est le devoir et la solidarité dans la famille algérienne.
- Les personnes isolées "sans lien de parenté ni avec le chef de famille ni avec le chef de

ménage" sont très rares dans la famille algérienne. Elles représentent 0,2 % de l'ensemble des personnes isolées quel que soit le lien de parenté avec le chef de ménage « CM » ou le chef de famille « CF ».

1.6.4.6. Définitions des types de Ménages selon les liens de parenté et construction de la typologie

1.6.4.6.1. Définition des types de ménages selon les liens de parenté

Pour construire notre typologie (celle de 1966 ou celle qui a été retenue), nous avons défini, en premier lieu, chaque type en fonction du système de parenté qui organise sa structure (voir définition des typologies à travers les liens de parenté en annexe 4).

1.6.4.6.2. Elaboration des typologies: Application du logiciel "SANDCO"⁴⁵

En opérant directement, par programmation informatique, la construction de la typologie retenue s'est avérée très difficile à réaliser. Il va falloir recourir aux documents de base (questionnaires) pour vérifier les résultats et à la contribution d'un informaticien de grandes compétence et expérience dans le domaine de la gestion des fichiers.

Le CEPED⁴⁶ m'a offert l'occasion de réaliser ce travail grâce à un logiciel approprié. En bénéficiant d'un stage de deux mois (du 01 Juin au 31 Août), nous avons pu recourir à un logiciel de traitement de données collectives (SANDCO). C'était également une expérience supplémentaire aux chercheurs initiateurs⁴⁷ de mettre leur logiciel à l'épreuve.

Le logiciel "SANDCO" élabore la typologie des ménages à partir du compteur "Type de ménage". Les compteurs "Type du premier composant" et "Type du deuxième composant" permettent des typologies encore plus détaillées (voir annexe 5 relative aux modalités de constitution).

Pour cela il faut, au préalable, définir des champs de valeurs. Il s'agit en fait de déterminer des plages de valeurs que doit prendre la variable "lien de parenté" pour chacun

⁴⁵ Système pour Analyse des Données Collectives.

⁴⁶ Centre Français sur la Population et le Développement. Paris. France. Groupement d'intérêt scientifique EHESS-INED-INSEE-ORSTOM-PARIS VI.

Le stage a duré du 01 juin au 31 Juillet 1994 sous la direction de Mme Thérèse LOCOH. Directrice de Recherche INED-CEPED.

⁴⁷ Les initiateurs de ce logiciel sont CHEVAUGEON,P et VIMARD,P.

des individus d'un ménage pour que cet individu soit pris en compte lors de la détermination des trois variables [10].

1.6.5 Analyse différentielle des comportements démographiques et sociodémographiques

Il s'agit d'analyser, dans chaque groupement domestique observant le même système de parenté, correspondant à sa structure et à son agencement, les principaux comportements tant démographiques que sociodémographiques.

L'analyse est référencée à deux points. Un point de vue "dimension" où l'on précisera le "type de ménage" et un point de vue "sens de l'orientation" où l'on précisera la "structure familiale".

L'adoption de ces deux approches découle des objectifs fixés à l'étude et d'un souci permanent de mise en lumière certains éléments d'analyse relatifs aux données collectives.

1.6.5.1 Analyse différentielle des comportements démographiques

Il est évident que les possibilités concrètes d'analyse sont fonction des données disponibles. Compte tenu de la nature du sujet et des données (globales), l'analyse sera limitée principalement aux comportements de fécondité des couples. Elle sera limitée, également, à l'application des outils classiques d'analyse. Elle sera traitée par le nombre moyen d'enfants nés vivants chez les femmes mariées.

1.6.5.2 Analyse différentielle des comportements sociodémographiques

On se limitera, dans ce cadre, à l'étude de la scolarisation parmi la population âgée entre 6 et 14 ans, à l'analphabétisme, à l'activité et plus précisément celle des femmes. On évoquera en dernier lieu les conditions d'habitat des différents groupements domestiques.

1.6.6. Fiabilité des données

La fiabilité des données de recensements se mesure, entre autres, par leur degré d'exhaustivité et par le sérieux qu'on leur accorde à phase préparatoire (qualité des données collectées). Mais vu la lourdeur de l'opération et sa rapidité d'exécution font qu'elles sont généralement entachées d'erreurs. Le recensement du 20 Mars 1987 n'a pas fait exception à cette règle. En limitant le contrôle des données à la variable "lien de parenté" seulement, nous avons constaté que les erreurs dénombrées pouvaient aisément, dans bien des cas, être évitées.

Il aurait fallu utilisé de simples programmes informatiques lors de la saisie des données. Malgré ces erreurs, nous ne pouvons avancer aucun préalable sur les conditions dans lesquelles s'est déroulée la collecte, la codification et la saisie informatique. Ceci dit, il est certain que, quelle que soient les origines des erreurs, la saisie n'était que très ambitieuse.

Ainsi, la variable "Lien de parenté", principale variable de l'étude, est entachée d'erreurs. Occupant deux colonnes, la variable "lien de parenté" donne la répartition des modalités suivante:

Tableau 1.2 : Répartition des liens de parenté relevées dans les ménages ordinaires.

| Code | Définition | Fréq. (Eff.) | % |
|------|---|--------------|------|
| 00 | Ménage collectif (aucun lien) | 256* | + 05 |
| 01 | Ménage collectif et CM | 2* | - 02 |
| 11 | Chef de famille et chef de ménage | 9873* | - 18 |
| 13 | Chef de famille et enfant du CM | 1646* | + 90 |
| 14 | Chef de famille et petit enfant du CM | 11* | - 06 |
| 15 | Chef de famille et ascendant du CM | 601* | + 05 |
| 16 | Chef de famille et frère et soeur du CM | 429* | - 34 |
| 17 | Chef de famille et oncle ou tante du CM | 42* | - 31 |
| 18 | Chef de famille et autre parent du CM | 76* | - 04 |
| 19 | Chef de famille et aucun lien avec le CM | 24* | - 02 |
| 22 | Epouse de 11 (CF et CM) | 9183* | + 37 |
| 23 | Epouse du CF et fille du CM | 11* | - 05 |
| 24 | Epouse du CF et petite fille du CM | 6* | - 06 |
| 25 | Epouse du CF et ascendante du CM | 225 | 0 |
| 26 | Epouse du CF et soeur du CM | 8* | - 07 |
| 28 | Epouse du CF et autre parente du CM | 1486* | - 91 |
| 29 | Epouse du CF et sans lien avec le CM | 571* | - 03 |
| 30 | Enfant célibataire du CF et ménage collectif | 2* | - 02 |
| 31 | Enfant célibataire "Chef de ménage" et "fils du CF" | 129 | 0 |
| 33 | Enfant célibataire du CF et CM | 39733* | - 82 |
| 34 | Enfant célibataire du CF et petit enfant du CM | 3669* | - 21 |
| 35 | Enfant célibataire du CF et ascendant du CM | 12* | - 12 |
| 36 | Enfant célibataire du CF et frère et soeur du CM | 1124* | - 07 |

| Code | Définition | Fréq. (Eff.) | % |
|-------------|--|-------------------------|----------|
| 37 | Enfant célibataire du CF et oncle ou tante du CM | 26* | - 26 |
| 38 | Enfant célibataire du CF et autre parent du CM | 1095* | + 23 |
| 39 | Enfant célibataire du CF et aucun lien avec le CM | 42* | - 12 |
| 44 | Frères et soeurs célibataire du CF et petits enfants du CM | 5* | - 05 |
| 45 | F&soeurs célibataire du CF et ascendant du CM | 1* | - 01 |
| 46 | Frère et soeur célibataire du CF et du CM | 351* | + 54 |
| 47 | Frère et soeur célibataire du CF et oncle ou tante du CM | 2* | - 02 |
| 48 | Frère et soeur célibataire du CF et autre parent du CM | 1* | - 01 |
| 54 | Ascendant du CF et petits enfant du CM | 3* | - 03 |
| 55 | Ascendant du CF et du CM | 509* | +254 |
| 56 | Ascendant du CF et frère ou soeur du CM | 2* | - 02 |
| 57 | Ascendant du CF et oncle ou tante du CM | 1* | - 01 |
| 58 | Ascendant du CF et autre parent du CM | 4* | - 04 |
| 61 | Personne isolée (ménage solitaire) | 313* | + 16 |
| 63 | Personne isolée au CF enfant du CM | 13* | - 13 |
| 64 | Personne isolée au CF et petit enfant du CM | 41* | + 29 |
| 65 | Personne isolée au CF et ascendant du CM | 271* | -271 |
| 66 | Personne isolée au CF et frère et soeur du CM | 98* | - 82 |
| 67 | Personne isolée au CF et oncle ou tante du CM | 34* | + 03 |
| 68 | Personne isolée au CF et autre parente du CM | 222* | + 25 |
| 69 | Personne isolée au CF et aucun lien avec le CM | 136* | + 01 |
| 73 | Enfant non célibataire du CF et du CM | 107* | + 14 |
| 76 | Enfant non célibataire du CF et frère et soeur du CM | 14* | + 08 |
| 78 | Enfant non célibataire du CF et autre parent du CM | 5* | - 03 |
| 83 | Frère ou soeur non célibataire du CF et enfant du CM | 2 | 0 |
| 84 | Frère et sœur non célibataire du CF et petit enfant du CM | 1* | - 01 |
| 85 | Frère et sœur non célibataire du CF et ascendant du CM | 1* | - 01 |
| 86 | Frère ou soeur non célibataire du CF et du CM | 40* | + 28 |
| 87 | Frère et soeur non célibataire du CF & oncle ou tante du CM | 1* | + 01 |
| 88 | Frère et sœur non célibataire du CF & autre parent du CM | 1 | 0 |
| 89 | Frère et soeur non célibataire du CF & aucun lien avec le CM | 1* | - 01 |
| 93 | Non déclaré au CF et enfant du CM | 5* | - 05 |
| 94 | Non déclaré au CF et petit enfant du CM | 2* | - 02 |

| Code | Définition | Fréq. (Eff.) | % |
|------|--|--------------|------|
| 95 | Non déclaré au CF et ascendant du CM | 1* | - 01 |
| 96 | Non déclaré au CF et frère ou soeur du CM | 2* | - 02 |
| 97 | Non déclaré au CF oncle ou tante du CM | 1* | - 01 |
| 98 | Non déclaré au CF et autre parent du CM | 4* | + 03 |
| 99 | Non déclaré au CF et aucun lien avec le CM | 14* | + 07 |

(*) Il s'agit des effectifs corrigés. Source : RGPH 1987, sondage au 1/300.

A première vue, seules les erreurs aberrantes, telles que celles définies par les codes 30, 35, 45 et 54, peuvent être repérées sans aucune difficulté dans le tableau précédent (tableau n°1.1). Ce sont des liens de parenté qui ne peuvent pas exister. Mais l'examen visuel du fichier, ménage par ménage, nous a permis de détecter plusieurs autres erreurs qui ne peuvent être détectées par de simples fréquences. Il s'agit des liens corrigés ci-dessus. Nous sommes conscients qu'une telle correction, basée uniquement sur les codes (ce que nous appelons test de validité des champs) et sans recours aux questionnaires, n'est pas très efficace⁴⁸.

Ayant fait cette mise en garde, nous dirons que les erreurs détectées et corrigées ne peuvent qu'améliorer la qualité des données sur lesquelles nous travaillons.

La correction s'est faite sous diverses optiques et avec toutes les précautions nécessaires. Citons, à titre illustratif, les cas suivants:

- le code 11 devient 61 s'il est seul dans le ménage et inversement.
- le code 16 est remplacé par 46 car il s'agit d'un célibataire ne vivant pas seul.
- le code 33 devient 22, si la personne occupe le numéro d'ordre 02, si elle est de sexe féminin, mariée et ayant un nombre de survivants correspondant dans la majorité des cas, au nombre de 33 du ménage en question.
- le code 33 devient 73 si la personne est non célibataire.
- les codes 56 ou 57 deviennent 55 car, dans ces cas, le chef de famille est lui-même chef de ménage ou que le chef de famille est le frère du chef de ménage ou son fils.
- etc ...

⁴⁸ Il faut, en plus, des tests de vraisemblance et de cohérence, revenir aux questionnaires.

1.6.7. Problèmes particuliers

Ce sont là, des problèmes que rencontre tout chercheur dans les pays en développement. Il est, en premier lieu, en face de l'absence de données et leur inaccessibilité si elles existent. En second, il est confronté au manque du matériel (machines, logiciels,...) et à l'absence de la documentation appropriée qui conditionne souvent, la faisabilité même des recherches et entravent sa qualité

En plus de ces problèmes d'ordre pratique, nous avons été confrontés à d'autres problèmes plus techniques. Citons les erreurs détectées et l'absence de certaines variables du fichier. Parmi ces variables, citons: la strate, la catégorie socioprofessionnelle (CSP⁴⁹) et la branche d'activité économique (BAE).

En guise de conclusion à ce premier point, il est à souligner que cette étude se veut une contribution à la sociologie de la famille en général et de la famille algérienne en particulier. En introduisant l'outil statistique et en recourant à l'analyse démographique, nous voulons sortir du caractère essentiellement descriptif qu'avaient connu les études portant sur la famille algérienne.

Nous abordons un problème très complexe: celui des structures familiales. Elles sont, par excellence, des lieux de résonance de tous les changements socioculturels et de toutes les virtualités qui les génèrent, besoins et attitudes [16]. Leur classification et constitution sont d'une subtilité sans égale. La difficulté est grande, car il s'agit de les considérer comme données auxquelles il faut se référer et des catégories sociales à analyser.

A souligner que les anthropologues et les sociologues, à chaque fois qu'ils avaient dressé une typologie, avaient toujours précisé qu'il existe une grande variété de types. Ces types diffèrent selon le temps et l'espace. Les différences, selon l'espace, sont le plus souvent imputées à des facteurs culturels, ethniques, religieux et autres. Selon le temps, les différences sont le fait même de son cycle d'existence. C'est ainsi qu'on assiste à des mutations au sein des familles nouvellement constituées et même au sein des familles déjà constituées. Force est de constater également que la typologie des ménages a donné lieu à diverses tentatives de classifications. Mais elle a, jusqu'à présent, échappé à toute forme de définition précise.

⁴⁹ Vu l'absence d'une table de correspondance et d'une documentation de référence, nous n'avons pas pu construire cette variable. Elle a été définie sur la base de plusieurs critères dont le plus important est le code des professions combiné avec la situation dans la profession et la situation individuelle.

CHAPITRE 2

EVOLUTION DES MENAGES ALGERIENS

2.1 Introduction

Le processus de développement dans lequel s'est engagé l'Algérie depuis l'indépendance - axé dans sa globalité sur la modernisation, l'urbanisation et l'industrialisation - a placé la famille algérienne, il n'y a pas de doute, dans un nouveau contexte de conditions d'existence. En conséquence, les dimensions qu'elle prend et les formes qu'elle revêt en sont fortement imprégnées.

Malheureusement, malgré ces facteurs d'évolution et bien d'autres facteurs, la famille, cellule de base où l'ensemble des principes et règles d'action sont forgés, reste très peu abordée. A cet égard, notons qu'en l'absence d'études approfondies, les interprétations divergent et se contredisent. Des circonstances identiques ont entraîné des résultats différents et contradictoires. A titre d'exemple, l'exode rural provoqué par le processus d'urbanisation dont on a dit, d'un côté, qu'"il a contribué à affaiblir ou à dissoudre les familles élargies dans les communes d'origine"[18]. On confirme, de l'autre côté, "son concours, après une première phase de nucléarisation (phase transitoire de destruction) des ménages migrants, à l'élargissement des familles dans les zones urbaines"[19].

En bref, des valeurs, des normes et des pratiques différentes se sont traduites par une grande variété de comportements. De ce fait, ce qui peut être approprié dans une situation donnée peut ne pas l'être dans un contexte différent. En l'état actuel, que devient la famille algérienne, comment a-t-elle évolué depuis 1966, date de référence par excellence à toute étude statistique sur son évolution ? Et surtout, comment s'est-elle organisée pour répondre aux exigences de ce nouveau contexte ?

La famille a connu désormais des formes très variées qui expriment des mutations plus profondes qui affectent l'ensemble des relations sociales et la perception du monde contemporain. Malheureusement, comme nous l'avons déjà signalé, l'insuffisance (et la disparité) des statistiques disponibles sur les familles et les ménages, du fait de leur

marginalité statistique, nous rend la tâche difficile de réunir un ensemble cohérent d'information sur les différents aspects qu'a connus la famille algérienne.

En dehors des recensements de 1966 et de 1977, les possibilités de disposer des points de repère et d'éléments de comparaison sont très limitées. On se limitera, donc, essentiellement, aux caractéristiques par lesquelles elle a été saisie aux deux recensements à savoir la taille et la typologie.

2.2. Evolution de la taille des ménages (1966-1998)

La comparaison des données des quatre recensements, a dégagé deux tendances. Entre 1966 et 1987, la taille moyenne des ménages a tendance à augmenter (figure 2.1). Elle passe de 5,92 personnes par ménage au recensement de 1966, à 6,66 personnes par ménage en 1977 et à 7,10 personnes par ménage en 1987.

Cette tendance à l'augmentation se fait sentir, entre 1966 et 1977, surtout en urbain (de 5,69 elle passe à 6,65 contre 6,07 à 6,67 dans le rural). Entre 1977 et 1987 la tendance à l'augmentation s'accroît plus dans le milieu rural (de 6,67 à 7,39) contre (6,65 à 6,83) en urbain.

Entre 1987 et 1998, on observe une tendance vers la baisse. La taille moyenne des ménages passe respectivement de 7,10 personnes par ménage à 6,2 soit un peu moins que celle enregistrée en 1977 mais reste plutôt élevée que celle de 1966. Selon la strate de résidence, on constate que la baisse est légèrement accentuée en urbain qu'en milieu rural.

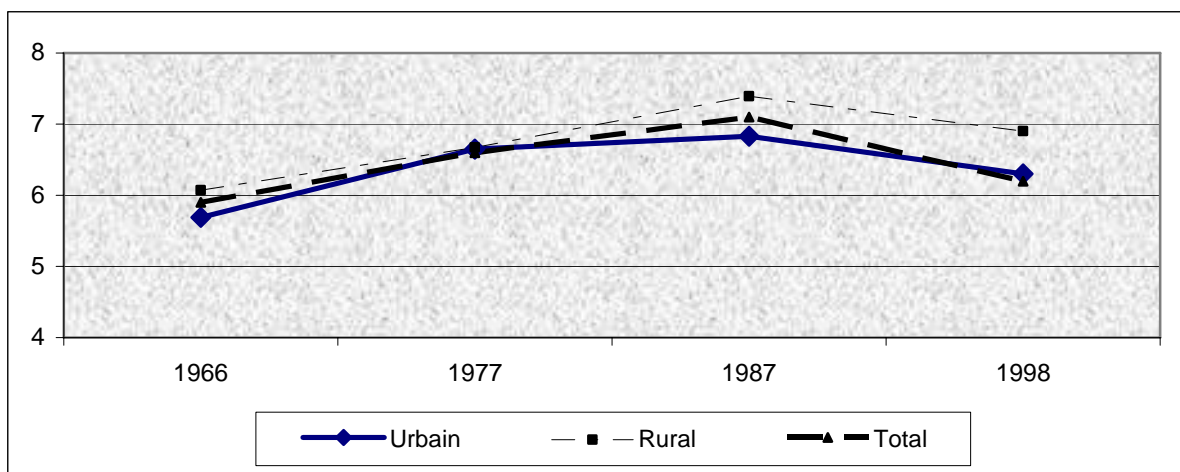


Figure 2.1: Evolution de la taille moyenne des ménages.

Par ailleurs, la part des ménages de taille réduite (1 à 3 personnes) a tendance à diminuer (tableau 2.1). La part des ménages de taille supposée moyenne (4 à 6 personnes), après avoir chuté entre 1966 et 1987, a tendance à augmenter au cours de la dernière période intercensitaire.

Tableau 2.1: Evolution de la taille des ménages aux différents Recensements selon la strate de résidence.

| Année du Recensement | Strate | Nombre de personnes (en %) | | | |
|----------------------|--------------|----------------------------|-------------|-------------|------------|
| | | 1 à 3 | 4 à 6 | 7 et + | Total |
| 1966 (1) | Urbain | 27,3 | 36,6 | 36,1 | 100 |
| | Rural | 22,3 | 38,5 | 39,2 | 100 |
| | Total | 24,3 | 37,7 | 38,0 | 100 |
| 1977 (2) | Urbain | 20,0 | 31,3 | 48,7 | 100 |
| | Rural | 19,9 | 32,5 | 47,6 | 100 |
| | Total | 19,9 | 32,0 | 48,1 | 100 |
| 1987 (3) | Urbain | 17,0 | 32,1 | 50,9 | 100 |
| | Rural | 13,7 | 31,1 | 55,2 | 100 |
| | Total | 15,4 | 31,6 | 53,0 | 100 |
| 1998 (4) | Urbain | 16,7 | 40,1 | 43,2 | 100 |
| | Rural | 14,0 | 33,4 | 52,5 | 100 |
| | Total | 15,6 | 37,4 | 47,0 | 100 |

Source: (1) RGPH 1966 : Etat et structures des ménages en Algérie.
(2) RGPH 1977 : Tableaux et Premières analyses globales.
(3) RGPH 1987 : Sondage au 1/300.
(4) RGPH 1998 : Typologie des ménages

Quant à la part des ménages de taille élevée, après avoir augmenté de plus de 15 points entre 1966 et 1987 notamment en milieu rural, elle a baissé de 6 points entre 1987 et 1998. Cependant cette baisse est beaucoup plus lente en milieu rural qu'en milieu urbain (2,7 points contre plus de 7 points en urbain).

La baisse de la part des ménages de taille réduite et de taille moyenne, enregistrée entre 1966 et 1987, s'est faite essentiellement au profit des ménages de taille élevée (7 personnes et plus). Leur proportion passe de 38,0 en 1966, à 48,1 % en 1977 pour atteindre 53,0 % en 1987. Elle était plus importante en urbain dans la première période intercensitaire. De 36,1 elle est passée à 48,7 %. Soit une augmentation de 34,90 % (tableau n°2.2). Au cours

de la deuxième période, c'était dans le rural que l'on avait enregistré l'augmentation la plus sensible. Elle était d'environ 15,97 %.

Au cours de la troisième période intercensitaire, 1987-1998, la tendance s'est complètement inversée sauf pour les ménages urbains qui optent pour les tailles moyennes (4 à 6).

Tableau n°2.2 : Evolution de la structure relative des ménages selon la taille et la strate de résidence au cours des périodes intercensitaires (en %)

| Période Intercensitaire | Strate | Nombre de Personnes | | | Taille |
|-------------------------|--------|---------------------|--------|--------|---------|
| | | 1 a 3 | 4 a 6 | 7 et + | Moyenne |
| 1966 - 1977 | Urbain | -26,76 | -14,48 | +34,90 | +17,0 |
| | Rural | -10,76 | -15,58 | +21,43 | +10,0 |
| | Total | -18,11 | -15,12 | +26,57 | +12,0 |
| 1977 - 1987 | Urbain | -15,00 | + 2,56 | + 4,52 | + 3,0 |
| | Rural | -31,16 | - 4,31 | +15,97 | +11,0 |
| | Total | -22,61 | - 1,25 | +10,19 | + 7,0 |
| 1987- 1998 | Urbain | -1,76 | +24,92 | -15,13 | -7,76 |
| | Rural | +2,19 | +7,40 | -4,89 | -6,63 |
| | Total | +1,30 | +18,35 | -11,32 | -12,68 |
| 1966 - 1987 | Urbain | -37,73 | -12,30 | +41,00 | +20,0 |
| | Rural | -38,57 | -19,22 | +40,80 | +22,0 |
| | Total | -36,63 | -16,18 | +39,47 | +20,0 |
| 1966- 1998 | Urbain | -38,83 | +9,56 | +19,67 | +10,72 |
| | Rural | -37,22 | -13,25 | +33,93 | +13,67 |
| | Total | -35,80 | -0,80 | +23,68 | +5,08 |

Rappelons que la taille moyenne des ménages est un indicateur peu significatif et difficile à interpréter. Son augmentation peut être le résultat de l'accroissement du nombre moyen d'enfants survivants par femme liée à la baisse de la mortalité, au prolongement de la cohabitation des adultes liée au recul de l'âge au mariage ou, tout simplement, à une reconstitution de la famille élargie. Sa baisse peut résulter également de la baisse de la fécondité, d'une migration et ou de l'éclatement de la cellule familiale. En somme, il faut

noter que les deux cas peuvent être l'artifice de plusieurs facteurs. Parmi ces facteurs, on cite les facteurs démographiques, les facteurs sociodémographiques ou socio-économiques...etc.

2.2.1. Les facteurs démographiques

La concurrence des facteurs démographiques dans l'explication de l'évolution de la taille des ménages est largement justifiée. L'élévation de l'âge au mariage, le maintien d'une fécondité élevée et la baisse de la mortalité, pour ne citer que ceux-ci⁵⁰, peuvent, à eux seuls, provoquer une augmentation de la taille moyenne des ménages et vice versa.

Ainsi, entre 1966 et 1977, c'est en urbain que l'on assiste à une natalité élevée (ENSP 1970). Ce phénomène peut être expliqué par la régression du niveau de stérilité suite à l'amélioration des conditions de santé⁵¹. Suite à ce même facteur, la mortalité avait enregistré une baisse de plus de 18 % entre 1966 et 1977. Elle est passée respectivement de 18,3 à 15,0‰. On avait assisté également au cours de cette période au recul de la nuptialité. En effet, après avoir baissé entre 1948 et 1966, l'âge moyen au premier mariage amorça sa hausse. Il passa de 19,3 ans en 1966 à 20,9 ans en 1977 chez les femmes et de 24,4 à 25,3 ans chez les hommes. Par secteur d'habitat, le rallongement du calendrier était plus prononcé en urbain. En effet, en 1977, l'âge moyen au premier mariage des femmes dans cette strate atteignait 22,4 ans et 19,8 ans dans le rural ; chez le sexe masculin il était estimé respectivement à 26,8 et à 24,3 ans. Dans la même période, on avait enregistré un exode rural massif, devenu de plus en plus important sous l'effet des regroupements familiaux.

Entre 1977 et 1987, pour être bref, on évoque l'effet de la diffusion spatiale des services de santé qui ont provoqué un déclin de la mortalité et d'une manière indirecte une hausse de la fécondité (diminution de la stérilité et de la mortalité foetale). La scolarisation a eu pour effet un recul de l'âge au mariage dans le rural. En urbain, on avait enregistré une baisse de la fécondité en baisse mais la baisse de la mortalité l'avait dépassé. La nuptialité était devenue encore plus tardive sous l'effet de la crise du logement. L'entassement dépasse alors les normes internationales (Tableau 2.3, ci dessous).

⁵⁰ On peut ajouter dans ce cadre les migrations liées aux regroupements familiaux et les divorces qui se terminent généralement par le retour de la femme accompagnée de ses enfants au foyer paternel.

⁵¹ Dans ce cadre, il faut souligner la mise en oeuvre de la médecine gratuite à partir de 1974.

Tableau 2.3: Répartition de la population et des logements selon les normes internationales d'occupation des pièces.

| Nombre moyen de personne par pièce | Normes | Nombre de logements (en%) | Nombre de Personnes (en %) |
|------------------------------------|---------------------------|---------------------------|----------------------------|
| 0,1 à 0,7 | Sous peuplement | 4,1 | 1,1 |
| 0,8 à 1,1 | Peuplement normal | 7,6 | 3,5 |
| 1,2 à 2,0 | Surpeuplement acceptable | 26,1 | 21,1 |
| 2,1 à 3,3 | Surpeuplement critique | 26,7 | 32,1 |
| 3,4 et plus | Surpeuplement intolérable | 35,5 | 42,2 |
| Total | / | 100 | 100 |

Source: RGPH 1987: Conditions d'habitat des ménages Algériens. Collection statistique n°24. Série Analyses Vol.2 ONS 1991 P.22.

2.2.2. Les facteurs sociodémographiques

Parmi les facteurs sociodémographiques, citons l'instruction et l'activité⁵². Ces deux facteurs, étroitement corrélés, créent, dans une première étape, les conditions nécessaires aux progrès de l'individualisme qui se manifestent, entre autre, par le recul de l'âge au mariage et introduisent, en seconde étape, souvent une transformation des rôles et des responsabilités tant au sein de la société que dans la famille [20].

Ainsi, l'amélioration de la situation économique des femmes peut les détourner du mariage lorsque celui-ci n'est plus la seule, ni même la principale voie pour la sécurité. Dans ce cadre, elle peut également servir d'une explication⁵³ plausible pour la multiplication des familles monoparentales surtout lorsque le chef de famille est une femme[20].

2.2.3. Les facteurs socio économiques

Le chômage et la crise de l'emploi sont également étroitement liés à l'augmentation de la taille des familles. L'insuccès sur le marché de l'emploi affecte la formation des couples et retarde le départ des adultes de leur famille d'origine. Dans certain cas, pour faire face à ce problème, il provoque même un regroupement familial, le plus souvent, au foyer parental.

⁵² On sous entend, plus particulièrement, l'instruction et l'activité féminines.

⁵³ Malheureusement on ne dispose pas de données sur les types de ménages selon le sexe du chef de ménages en 1966 pour vérifier cet a priori.

2.3. Evolution de la structure des ménages

Si pour la taille des ménages diverses explications sont plausibles et concurrentes. Les structures familiales "...sont le fait simultanément des modifications des conditions matérielles d'existence (revenu, emploi...) et des normes de valeurs culturelles qui les accompagnent"[16]. On peut affirmer, toute chose est égale par ailleurs, sans risque de se tromper, que toute transformation au niveau d'une structure est l'aboutissement d'une transformation des normes et des valeurs sur lesquelles elle s'ajuste.

La comparaison des structures des ménages aux différents recensements, nous fait remarquer, dans une première étape (tableau 2.4), une évolution très nette des ménages solitaires (type01) et des ménages sans structure familiale (type02). Entre 1966 et 1977, il y a une régression des ménages solitaires. Elle est plus importante en urbain qu'en rural. Leur proportion a légèrement augmenté entre 1977 et 1987.

On peut expliquer la chute enregistrée entre 1966 et 1977, par deux facteurs principaux, les remariages et la mortalité. Il s'agit, en fait, des ménages composés, dans la majorité des cas, de personnes veuves d'après guerre. La stabilité, voire même la légère augmentation, en urbain, entre 1977 et 1987, peut être attribuée, dans l'attente d'une interprétation meilleure, à l'évolution de certaines valeurs culturelles tel que nous l'avons précisé précédemment. Concernant le type02 (ménages sans structures familiales), il s'agit le plus souvent de frères et soeurs orphelins (de père et de mère). La baisse de leur proportion peut être attribuée à plusieurs facteurs. On peut citer, en premier lieu, la constitution des noyaux familiaux, par mariage des aînés surtout, autour desquels se seront regroupés les autres membres célibataires. En second lieu, nous évoquons l'élévation de l'espérance de vie et en dernier lieu, surtout pour le rural, à leur accueil par les proches parents.

La tendance à la baisse de la proportion des ménages de type04 (constitués uniquement d'une famille de type "couples sans enfants"), de type07 (une famille de type "couples sans enfants avec, en plus, des personnes isolées") et de type09 (deux familles de type "couples sans enfants, avec ou sans personnes isolées") est révélatrice de l'association de plusieurs facteurs pour lesquels il est difficile de déterminer la part de chacun d'entre eux. Il s'agit de la diminution, eu égard aux efforts consentis dans la prévention, de la stérilité, au départ retardé du dernier enfant et à l'accueil des parents aux âges reculés.

La description des ménages monoparentaux, caractérisés par le type05, aurait été plus fructueuse si on avait disposé de données sur leur répartition en fonction du sexe et de l'état matrimonial du chef de ménage (cf tableau 2.4).

Tableau 2.4: Evolution de la structure des ménages selon les données des recensements de 1966, 1977, 1987 et 1998) en %).

| Type de ménage | Strate | Type 01 | Type 02 | Type 03 | Type 04 | Type 05 | Type 06 | Type 07 | Type 08 | Type 09 | Type 10 | Type 11 | Type 12 | Total |
|------------------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| RGPH de 1966 (1) | Urbain | 6,14 | 1,48 | 47,45 | 6,48 | 7,36 | 10,54 | 1,76 | 1,85 | 0,33 | 8,48 | 4,74 | 3,39 | 100 |
| | Rural | 3,92 | 0,91 | 45,37 | 5,45 | 7,3 | 9,76 | 1,64 | 1,49 | 0,49 | 10,1 | 7,21 | 6,36 | 100 |
| | Total | 4,81 | 1,14 | 46,21 | 5,86 | 7,32 | 10,07 | 1,69 | 1,64 | 0,43 | 9,45 | 6,22 | 5,17 | 100 |
| RGPH de 1977 (2) | Urbain | 3,64 | 1,23 | 48,28 | 4,32 | 6,49 | 13,15 | 2,1 | 2,51 | 0,21 | 8,13 | 4,55 | 5,39 | 100 |
| | Rural | 3,51 | 0,92 | 48,26 | 4,91 | 5,4 | 10,59 | 1,62 | 1,52 | 0,4 | 10,11 | 6,67 | 6,09 | 100 |
| | Total | 3,56 | 1,05 | 48,27 | 4,67 | 5,85 | 11,65 | 1,82 | 1,93 | 0,32 | 9,29 | 5,8 | 5,8 | 100 |
| RGPH de 1987 (3) | Urbain | 3,73 | 0,94 | 55,37 | 3,81 | 6,81 | 9,14 | 0,78 | 1,01 | 0,25 | 10,14 | 3,83 | 4,19 | 100 |
| | Rural | 2,75 | 0,55 | 56,06 | 3,54 | 4,66 | 8,26 | 0,51 | 0,39 | 0,14 | 11,59 | 5,55 | 5,98 | 100 |
| | Total | 3,25 | 0,75 | 55,71 | 3,68 | 5,75 | 8,71 | 0,65 | 0,71 | 0,19 | 10,85 | 4,68 | 5,07 | 100 |
| RGPH de 1998 (3) | Urbain | 2,32 | 0,72 | 60,41 | 3,61 | 6,85 | 7,88 | 0,84 | 1,68 | 0,14 | 8,00 | 3,09 | 2,36 | 97,9(*) |
| | Rural | 2,41 | 0,52 | 62,14 | 3,77 | 5,42 | 7,50 | 0,73 | 1,13 | 0,15 | 8,29 | 3,45 | 2,44 | 98,0(*) |
| | Total | 2,36 | 0,64 | 61,09 | 3,67 | 6,29 | 7,73 | 0,80 | 1,46 | 0,15 | 8,12 | 3,23 | 2,39 | 97,9(*) |

Source: (1)RGPH 1966: Structure des ménages en Algérie, Série c.
(2)RGPH 1977: Ménages et familles en Algérie. Sept 1981
(3)RGPH 1987: Sondage au 1/300.
(4) RGPH 1998 : Typologie des ménages algériens
(*) Les différences à 100 sont liées aux nouveaux types identifiés dans la typologie de 1998

D'une manière plus agrégée (tableau 2.5), on constate, après une légère baisse entre 1966 et 1977, surtout en urbain, suite aux regroupements familiaux, une augmentation très sensible des ménages qualifiés de nucléaires aux recensements de 1987 et de 1998 (type03+type04+type05).

Les ménages élargis (constitués d'un noyau familial et de personnes isolées⁵⁴), après une légère hausse entre 1966 et 1977, se sont considérablement réduits en 1987 et semblent se stabiliser en 1998. Par contre, la part des ménages étendus (constitués de deux noyaux familiaux ou plus avec ou sans personnes isolées) qui sont restés relativement stables entre 1966 et 1987, a baissé de 33,2% au cours de la dernière période intercensitaire.

On peut penser que l'évolution inverse des ménages nucléaires et des ménages élargis au cours des deux périodes intercensitaires n'est pas une simple coïncidence. Autrement dit, la

⁵⁴ Il s'agit le plus souvent des ascendants et des collatéraux.

baisse de la proportion des ménages qualifiés de nucléaires et la hausse de l'indice représentant les ménages élargis, entre 1966 et 1977, en urbain et, inversement, la hausse de la part des ménages nucléaires et la baisse des ménages élargis en 1987 n'est pas le résultat d'un simple hasard.

On a plus d'une raison de penser que la régression, observée en urbain en 1977, des ménages nucléaires s'est faite au profit des ménages élargis. On a lieu de croire que cette évolution est due, particulièrement, au phénomène de regroupements familiaux, conséquence de l'exode rural; accueil des ascendants et des collatéraux. De même, la baisse qu'avaient enregistré les ménages élargis en 1987 et en 1998, est la conséquence d'un décès de l'ascendant ou du départ du collatéral. Soit une évolution qui profite aux ménages nucléaire.

Ceci dit, on se demande si les ménages élargis ne constituent-ils pas l'une des phases du cycle de vie de la famille algérienne? Il reste cependant d'expliquer l'évolution des ménages étendus. Font-ils partie de ce cycle de vie ou bien ont-ils leur propre dynamique, en l'occurrence leur propre cycle de vie? Leur relative stabilité entre 1966 et 1987 nous interdit toute tentative d'interprétation.

Tableau 2.5: Evolution de la structure des ménages selon les données des recensements de 1966, 1977, 1987 et 1998 (en %).

| Type de ménage | Strate | Isolés | Sans structure Familiale | Nucléaire (simple) | Elargi | Etendu. | Total |
|---|--------|--------|--------------------------|--------------------|--------|---------|-------|
| RGPH de 1966 (1) | Urbain | 6,14 | 1,48 | 61,3 | 14,14 | 16,94 | 100 |
| | Rural | 3,92 | 0,91 | 58,12 | 12,9 | 24,15 | 100 |
| | Total | 4,81 | 1,14 | 59,39 | 13,4 | 21,27 | 100 |
| RGPH de 1977 (2) | Urbain | 3,64 | 1,23 | 59,08 | 17,76 | 18,29 | 100 |
| | Rural | 3,51 | 0,92 | 58,58 | 13,73 | 23,26 | 100 |
| | Total | 3,56 | 1,05 | 58,79 | 15,39 | 21,21 | 100 |
| RGPH de 1987 (3) | Urbain | 3,73 | 0,94 | 65,99 | 10,94 | 18,4 | 100 |
| | Rural | 2,75 | 0,55 | 64,27 | 9,17 | 23,26 | 100 |
| | Total | 3,25 | 0,75 | 65,14 | 10,07 | 20,8 | 100 |
| RGPH de 1998 (3) | Urbain | 2,32 | 0,72 | 70,88 | 10,07 | 13,60 | 100 |
| | Rural | 2,41 | 0,52 | 71,33 | 9,36 | 14,33 | 100 |
| | Total | 2,36 | 0,64 | 71,06 | 9,99 | 13,89 | 100 |
| Source: (1)RGPH 1966: Structure des ménages en Algérie, Série c. (2)RGPH 1977: Ménages et familles en Algérie. Sept 1981 (3)RGPH 1987: Sondage au 1/300. (4) RGPH 1998 : Typologie des ménages algériens | | | | | | | |

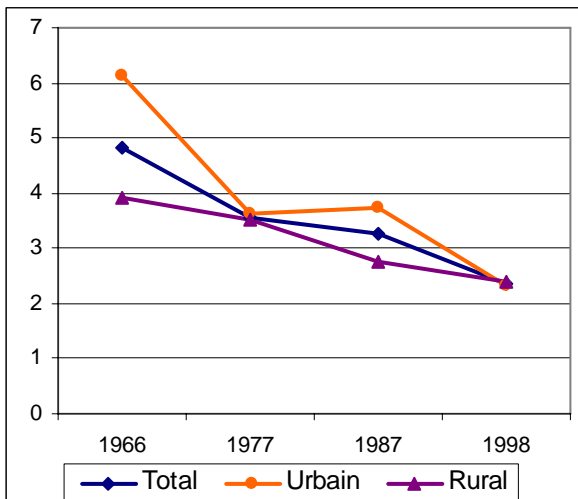


Figure 2.2: Evolution des ménages solitaires (1966-1998)

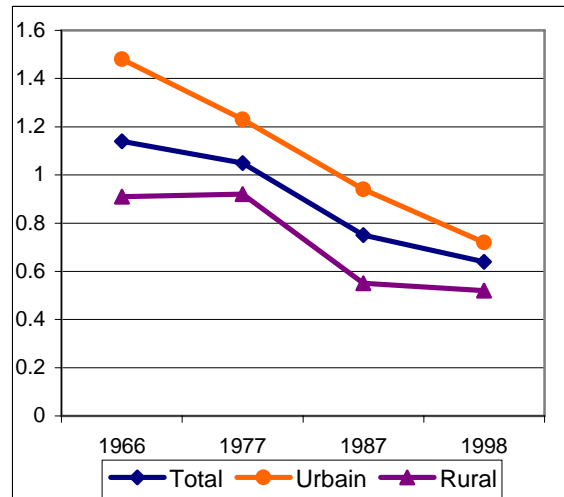


Figure 2.3: Evolution des ménages sans structure familiales (1966-1998)

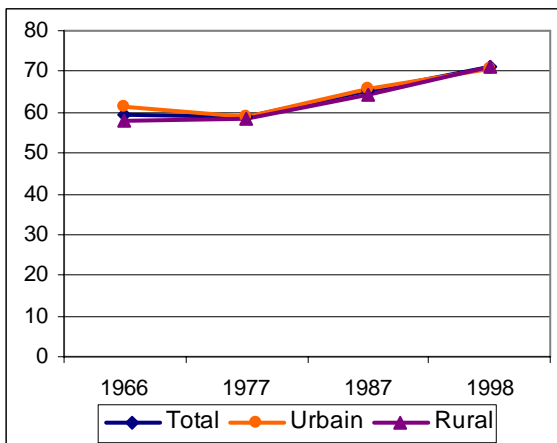


Figure 2.4: Evolution des ménages nucléaires (simples) (1966-1998)

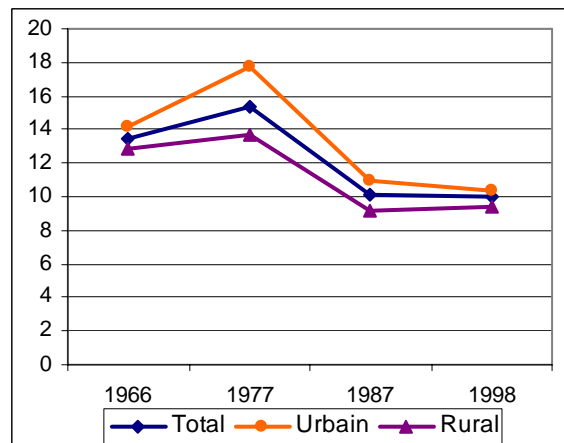


Figure 2.5: Evolution des ménages élargis (1966-1998)

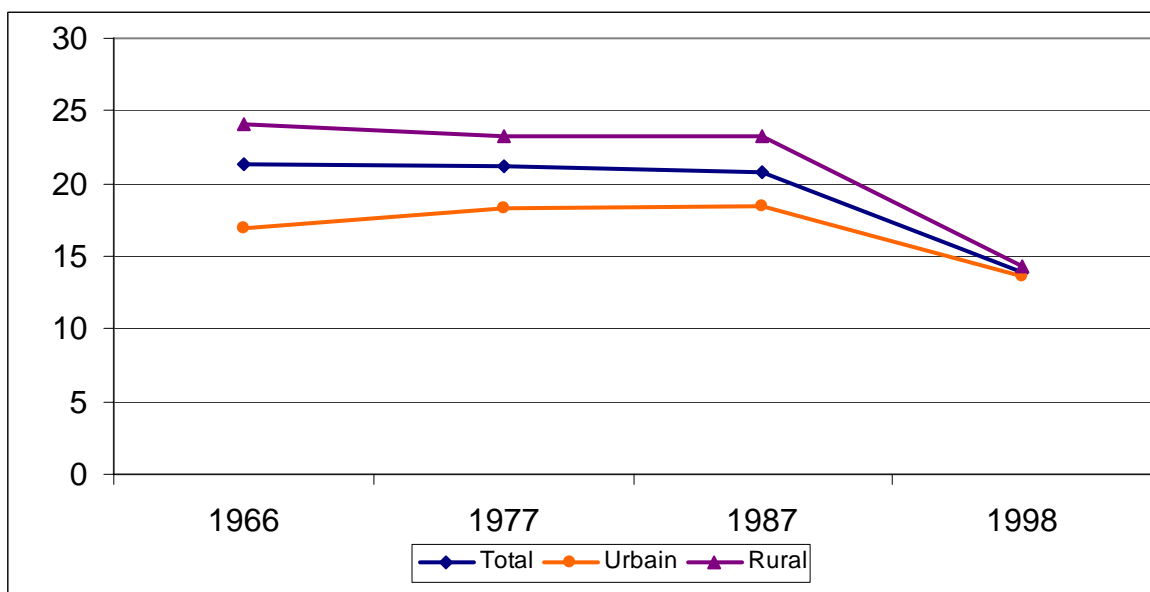


Figure 2.6: Evolution des ménages étendus (1966-1998)

2.4. Evolution des types de ménages selon la taille⁵⁵

Si la taille des ménages reste peu significative pour expliquer leur structure, du fait de la concurrence de plusieurs facteurs d'explication. L'évolution de la taille des ménages selon le type nous offre la possibilité de reconnaître la contribution de certains facteurs. Ainsi, si, dans le cas général, l'augmentation de la taille des ménages peut masquer l'évolution des structures familiales, le croisement de la taille et du type de ménage⁵⁶ élimine cette difficulté et fait ressortir les facteurs démographiques⁵⁷. Citons, entre autres, la hausse de la fécondité, la baisse de la mortalité et l'élévation de l'âge au mariage.

Tableau 2.6: Evolution des ménages selon le type, le nombre de personnes résidentes et la strate.

| Type de Ménage | RGPH 1966 (1) | | | | RGPH 1987 (2) | | | |
|----------------|---------------------|-------|--------|----------------|---------------------|-------|--------|----------------|
| | Nombre de personnes | | | Taille Moyenne | Nombre de personnes | | | Taille Moyenne |
| | 1 à 4 | 5 à 6 | 7 et + | | 1 à 4 | 5 à 6 | 7 et + | |
| Type01 | 100 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 100 | 0,00 | 0,00 | 1,00 |
| Type02 | 86,09 | 13,12 | 0,80 | 2,58 | 72,73 | 20,78 | 6,49 | 2,78 |
| Type03 | 15,07 | 50,88 | 34,05 | 5,78 | 8,70 | 40,08 | 51,22 | 6,74 |
| Type04 | 99,98 | 0,02 | 0,00 | 2,01 | 100,0 | 0,00 | 0,00 | 2,00 |
| Type05 | 53,56 | 40,33 | 6,11 | 3,67 | 41,48 | 41,15 | 17,37 | 4,45 |
| Type06 | 0,00 | 50,62 | 49,38 | 6,81 | 0,00 | 36,04 | 63,96 | 7,69 |
| Type07 | 76,60 | 22,35 | 1,04 | 3,35 | 76,12 | 17,91 | 5,97 | 3,49 |
| Type08 | 30,32 | 56,74 | 12,94 | 4,63 | 15,28 | 62,50 | 22,22 | 5,02 |
| Type09 | 0,00 | 97,53 | 2,47 | 4,38 | 0,00 | 100,0 | 0,00 | 4,23 |
| Type10 | 0,00 | 17,91 | 82,09 | 9,18 | 0,00 | 12,88 | 87,12 | 9,62 |
| Type11 | 0,00 | 40,37 | 59,63 | 7,43 | 0,00 | 32,16 | 67,84 | 8,02 |
| Type12 | 0,00 | 1,41 | 98,59 | 12,97 | 0,00 | 1,15 | 98,85 | 13,76 |
| TOTAL | 24,32 | 37,71 | 37,97 | 5,97 | 15,31 | 31,71 | 52,99 | 6,83 |

Source : (1)RGPH 1966: Structure des ménages en Algérie, Série c.
(2)RGPH 1987: Sondage au 1/300.

A en croire les données du tableau 2.6, l'évolution de la taille moyenne des ménages selon le type confirme la contribution des facteurs démographiques. Elle est en hausse dans presque tous les types de ménage et dans les deux strates de résidence (tableaux VI.1 et VI.2 en annexe 6).

⁵⁵ L'absence des données concernant la répartition des ménages selon le type et la taille en 1977 ne nous permet pas de retracer clairement l'évolution.

⁵⁶ La typologie de 1966 en particulier qui se base sur le nombre de couples.

⁵⁷ Il ne faut pas perdre de vue l'effet des facteurs sociodémographiques, socio-économiques et culturels dans l'évolution des facteurs démographiques.

Il y'a eu, sauf pour le type04 et le type09, une augmentation des tailles de ménages en particuliers ceux dont la dimension est de 7 personnes et plus.

La baisse de la taille moyenne des ménages de type04 et de type09 (constitués uniquement de couples sans enfants) est révélatrice d'une diminution de la polygamie.

D'une manière plus agrégée (tableau 2.7), on constate que la part des ménages nucléaires et élargis de tailles élevées a presque doublé. Leur augmentation est importante dans les deux secteurs d'habitat, avec, cependant, une certaine supériorité dans le rural (tableaux VI.3 et VI.4 en annexe 6).

Tableau 2.7 : Evolution des ménages selon le type, le nombre de personnes résidentes et la strate.

| Type de Ménage | RGPH 1966 (1) | | | RGPH 1987 (2) | | |
|---|---------------------|-------|--------|---------------------|-------|--------|
| | Nombre de personnes | | | Nombre de personnes | | |
| | 1 à 4 | 5 à 6 | 7 et + | 1 à 4 | 5 à 6 | 7 et + |
| Isolés | 100 | 0,00 | 0,00 | 100 | 0,00 | 0,00 |
| Sans famille biologique | 86,09 | 13,12 | 0,80 | 72,73 | 20,78 | 6,49 |
| Nucléaire (simple) | 28,19 | 44,56 | 27,25 | 16,75 | 37,91 | 45,34 |
| Elargi | 13,36 | 47,81 | 38,83 | 5,97 | 36,71 | 57,32 |
| Etendu | 0,00 | 22,06 | 77,94 | 0,00 | 15,21 | 84,79 |
| Total | 24,32 | 37,71 | 37,97 | 15,31 | 31,71 | 52,99 |
| Source: (1)RGPH 1966: Structure des ménages en Algérie, Série c. (2)RGPH 1987: Sondage au 1/300. | | | | | | |

En conclusion, on peut estimer que les ménages algériens ont tendance à se simplifier aux liens biologiques, sans pour autant se nucléariser, au sens profond du terme, du moins en 1987. Leur taille, de plus en plus élevée, en est la preuve.

Les ménages élargis, constitués d'un noyau familial et de personnes isolées (le plus souvent des ascendants et collatéraux), constituent une dernière phase avant la simplification survenant au décès des ascendants ou au départ des collatéraux.

L'évolution de la taille des ménages est due essentiellement aux préalables indispensables à toute transition démographique⁵⁸. De ce fait, on doit s'attendre, dans le contexte de la deuxième phase de la transition démographique où certaines conditions sont

⁵⁸ Baisse de la mortalité ; stabilité, voire même, sous l'effet de l'amélioration des conditions de santé, hausse de la fécondité ; recul de l'âge au mariage,...

attendues⁵⁹, une baisse de la taille des ménages. Il reste cependant d'envisager, sous l'effet de la crise économique, la possibilité d'une reconstitution de la famille élargie ou étendue. Toutefois, une étude selon la taille et la structure n'est pas en mesure de nous fournir les éléments nécessaires pour appréhender le changement que vit la famille algérienne et ses diverses adaptations.

Le manque de données détaillées sur le ménage algérien et l'absence d'un suivi statistique adéquat, par le passé, de son évolution, nous laissent peu convaincant et indécis quant à l'évolution et à l'orientation que prendrait ce dernier.

Le refus d'admettre « statistiquement » certains groupements atypiques telles que les cohabitations des couples sans mariage, occulte une partie, aussi minime soit elle, des mutations sociales et familiales sous l'effet notamment de l'occidentalisation.

⁵⁹ Utilisation massive des moyens contraceptifs, baisse de la mortalité infantile, scolarisation généralisée, activité féminine de plus en plus répandue...etc.

CHAPITRE 3

STRUCTURE DES MENAGES EN 1987 ET PRINCIPALES CARACTERISTIQUES.

3.1. Introduction

Le ménage algérien actuel a, certainement⁶⁰, sensiblement changé. Il est caractérisé par de nouvelles particularités très différentes à celles que l'on avait, à chaque fois, identifiées. Elles traduisent, le plus souvent, les effets du nouveau contexte social que vit l'Algérie.

Ainsi et après avoir tenté d'illustrer l'évolution des ménages algériens à partir de certaines caractéristiques disponibles. On s'efforcera dans ce qui suit de mettre en lumière les principales caractéristiques, démographiques et sociodémographiques, des différents types de ménage relevés et des différentes structures familiales existantes à travers les données du recensement de 1987.

3.2 Structure des ménages⁶¹ en 1987 : application de la nouvelle typologie

Les soucis de saisir le mieux, la réalité des groupements domestiques algériens et de fournir un maximum d'éléments pour l'analyse, nous ont contraint à classer les ménages selon une nouvelle typologie. Cependant, comme nous l'avons déjà signalé, cette classification est loin d'être la seule possible. Néanmoins elle présente certains avantages. Elle est très détaillée et plus révélatrice, pensons-nous, des systèmes d'organisation qui sont loin de résulter d'un simple hasard.

La typologie adoptée, tel qu'il a été précisé, se base sur le lien de parenté. Ce dernier est défini par les liens de sang, de mariage et d'alliance. De ce fait, les membres des ménages n'apparaissent plus comme une collection d'individus vivant ensemble. Au contraire, ils se définissent tous, les uns par rapport aux autres, à travers des modèles socioculturels d'un intérêt évident mais qu'on ne peut aborder dans le cadre de notre étude (tableau 3.1), pour manque de données.

⁶⁰ Comme nous l'avons déjà signalé, nous ne disposons pas des éléments nécessaires sur le ménage algérien, surtout selon le type. De ce fait, malgré qu'on soit convaincu que le ménage algérien a changé et se caractérise par de nouvelles particularités, il reste très difficile d'affirmer cet a priori.

⁶¹ Nous tenons à rappeler une fois encore qu'il s'agit des ménages ordinaires.

Tableau 3.1: Répartition des ménages selon la catégorie et la sous catégorie (Urbain + Rural)

| Catégorie | Sous Catégorie | Personnes isolées | | | |
|----------------------------------|---|-------------------|-------|------|-----|
| | | Sans | | Avec | |
| | | EFF. | % | EFF. | % |
| Solitaire | a) Veufs | 11 | 3,29 | 0 | / |
| | b) Veuves | 187 | 55,99 | 0 | / |
| | c) Divorcés ou séparés | 20 | 5,99 | 0 | / |
| | d) Divorcées ou séparées | 8 | 2,40 | 0 | / |
| | e) Hommes célibataires | 63 | 18,86 | 0 | / |
| | f) Femmes célibataires | 11 | 3,29 | 0 | / |
| | g) Non déclarés | 34 | 10,18 | 0 | / |
| | T O T A L | 334 | 100 | 0 | / |
| Ménages Sans Structure Familiale | a) Co -résidants apparentés (frères et soeurs) | 28 | 44,44 | 4 | 317 |
| | b) Co-résidants apparentés (ascendants + CM) | 0 | 0,00 | 0 | 0,0 |
| | c) Co-résidants apparentés (CM + Ascendants, frères et soeurs) | 1 | 1,59 | 0 | 0,0 |
| | d) Co-résidants apparentés (CM et petits-fils) | 14 | 22,22 | 1 | 7,7 |
| | e) Co-résid.apparentés (CM + ascendants + frères et soeurs + petits fils) | 8 | 12,70 | 1 | 7,7 |
| | f) Co-résidants autrement rattachés | 11 | 17,46 | 0 | 0,0 |
| | g) Individus sans liens apparents | 1 | 1,59 | 0 | 0,0 |
| | h) Autre : un pêle-mêle de liens ne pouvant être classés ci-dessus | 0 | 0,00 | 7 | 54 |
| | T O T A L | 63 | 100 | 13 | 100 |
| Ménages Simples | a) Couples mariés sans enfants | 379 | 5,73 | 16 | 9,1 |
| | b) Couples mariés avec enfants | 5723 | 86,45 | 138 | 79 |
| | c) Veufs avec enfants. | 32 | 0,48 | 2 | 1,1 |
| | d) Veuves avec enfants. | 372 | 5,62 | 10 | 5,7 |
| | e) Divorcés ou séparés avec enf. | 32 | 0,48 | 2 | 1,1 |
| | f) Divorcées ou séparées avec enf. | 82 | 1,24 | 7 | 4,0 |
| | T O T A L | 6620 | 100 | 175 | 100 |
| Ménages élargis1 | a) Ascendant:Ménage simple avec ascendants en plus. | 604 | 74,11 | 23 | 59 |
| | b) Descendants: Ménage simple avec descendants en plus. | 20 | 2,45 | 3 | 7,7 |
| | c) Collatéraux: Ménage simple avec frères&soeurs en plus. | 176 | 21,60 | 12 | 31 |
| | d) Ascendants et Collatéraux: Ménage simple avec ascendants frères et soeurs en plus. | 15 | 1,84 | 0 | 0,0 |
| | e) Autre: Ne peut être classé ci-dessus | 0 | 0,00 | 1 | 2,5 |
| | T O T A L | 815 | 100 | 39 | 100 |

| Catégorie | Sous Catégorie | Personnes isolées | | | |
|-------------------|---|-------------------|-------|------|------|
| | | Sans | | Avec | |
| | | EFF. | % | EFF. | % |
| Ménages Elargis2 | a) Ascendants: Noyau secondaire est celui d'un ascendant | 345 | 24,14 | 15 | 26,0 |
| | b) Descendants: Noyau secondaire est celui d'un descendant. | 952 | 66,62 | 35 | 61,0 |
| | c) Collatéraux: Noyau secondaire est celui d'un frère. | 91 | 6,37 | 6 | 10,0 |
| | d) Autres: Noyau secondant est celui d'un autre parent ou d'un non déclaré. | 41 | 2,87 | 1 | 1,7 |
| | T O T A L | 1429 | 100 | 57 | 100 |
| Ménages Multiples | a) Ascendant: Ménage de type 5a avec, en plus, d'autres ascendants. | 10 | 1,61 | 0 | 0,0 |
| | b) Descendant: Ménage de type 5b avec, en plus, d'autres noyaux de descend. | 323 | 51,93 | 7 | 35, |
| | c) Collatéral: Ménage de type 5c avec, en plus, des ascendants veufs ou divorcés et éventuellement avec, en plus ou non, des noyaux collatéraux. | 52 | 8,36 | 6 | 30, |
| | d) Ascendant et Collatéral: Ménage de type 5c, avec en plus, un noyau d'ascendants et éventuellement avec, en plus ou non, des noyaux collatéraux. | 87 | 13,99 | 1 | 5,0 |
| | e) Frères: Ménage de type 5c avec, en plus, des noyaux collatéraux. | 25 | 4,02 | 4 | 20, |
| | f) Ascendant et Descendant: Ménage de type 5b avec, en plus, des ascendants ou des noyaux d'ascendants et éventuellement avec, en plus ou non, des noyaux de descendants. | 46 | 7,40 | 2 | 10 |
| | g) Descendant et Collatéral: Ménage de type 5b+5c. | 71 | 11,41 | 0 | 0,0 |
| | h) Autres: Ménages multiples qui ne peuvent être classés ci-dessus. | 8 | 1,29 | 0 | 0,0 |
| | T O T A L | 622 | 100 | 20 | 100 |
| Autres | a) Ménage dirigé par un enfant célibataire. | 7 | 5,83 | 0 | 0,0 |
| | b) Ménage à structure indéterminée comportant certains liens de parenté | 113 | 94,17 | 4 | 100 |
| | T O T A L | 120 | 100 | 4 | 100 |
| Total général | | 10003 | / | 308 | / |

Source: RGPH 87. Sondage au 1/300.

La typologie des ménages algériens est très variée. Cette variété, en apparence parfois simple, est en fait le produit d'importantes transformations structurelles. Ces transformations ne peuvent malheureusement pas être évaluées à travers les données d'un seul recensement limité, en plus, par son approche transversale. Toutefois, les ménages simples de sous

catégorie "Couples avec enfants" sont majoritaires; 56,84 % de l'ensemble des ménages. Dans ce même cadre on peut dégager également quelques grands traits. Si le couple reste le modèle dominant (92,18% des ménages simples), d'autres modes de vie se développent : "vivre seul et élever seul ses enfants". Cette sous catégorie concerne essentiellement les femmes (6,86%). Quel que soit le milieu de résidence (tableaux VI.5 et VI.6 en annexe 6), les pères seuls sont peu nombreux (0,96%). De plus, il faut noter leur part élevée dans le milieu urbain par rapport au rural. Soit respectivement (8,13%) de femmes en urbain contre (5,53%) dans le rural et (0,76%) d'hommes en urbain contre (1,18%) dans le rural.

Les ménages solitaires (3,24 %) sont surtout constitués de femmes veuves (55,99%) et d'hommes célibataires (18,86 %). Ce type de ménage est plus fréquent en urbain qu'en rural (tableaux VI.5 et VI.6 en annexe 6). Les ménages solitaires constitués d'hommes sont estimés à 24,23 % en urbain contre 11,43 % en rural. A l'opposé, les femmes veuves sont proportionnellement plus nombreuses dans le rural; 69,29 % contre 46,39% en urbain.

Les ménages solitaires abritant des hommes célibataires en urbain sont le résultat de la migration interne; pour diverses raisons. Nous pouvons avancer trois interprétations possibles pour expliquer l'existence de ménages solitaires, constitués de veuves:

- les remariages sont plus fréquents en urbain qu'en rural;
- à la migration, vers les villes, les chefs de ménages laissent un ascendant ou un collatéral dans le domicile, rural, pour des raisons économiques notamment;
- une qualité discutable des données de provenance rurale.

Pour les ménages sans structure familiale (0,74 %), il s'agit le plus souvent des frères et soeurs orphelins de père et de mère (42,10 %). Ils sont plus fréquents en urbain qu'en rural. Soit 46,94 % contre 33,33 %.

La sous catégorie " Chef de ménages et petits fils " (19,74 %) est plus répandue dans le rural (37,50 %) que dans l'urbain (12,24 %). La situation qui oppose le rural à l'urbain est, semble t-il, surtout est le fait d'une plus grande solidarité dans le rural. Les frères et soeurs orphelins de père et de mère, dans le rural, sont le plus souvent accueillis par l'un des ascendants ou des collatéraux.

On constate également que les ménages élargis¹ (8,28 %) observent une extension dans le sens "**ascendant**" (73,42 %). La prédominance dans le rural (76,96 % contre 67,43 %

dans l'urbain) confirme l'hypothèse de solidarité et d'entraide, dictées par les us et coutumes, encore plus vivaces dans le rural.

L'extension des ménages élargis² (l'existence d'un noyau secondaire) est plutôt "**descendante**"; (66,42 % contre 24,23 % de sous catégorie ascendante). Elle est relativement la même dans les deux secteurs d'habitat; 65,63 % en urbain et 67,08 % dans le rural.

L'opposition ménages élargis¹ et élargis² nous invite à conclure que les ascendants ne lèguent leur statut de chefs de ménage qu'une fois dissout leur noyau familial, généralement par décès du conjoint et mariage de l'ensemble des enfants célibataires.

Tout comme les ménages multiples, l'extension des ménages élargis², et c'est ce qui confirme l'interprétation précédente, est "**descendante**" (51,40 %). Elle est de l'ordre de 53,38 % en urbain et de 49,86 % dans le rural. Les frèrèches se font très rares, ils ne sont que de l'ordre de 4,52 % des ménages multiples.

Les ménages qui abritent les personnes, isolées (qui selon nous, sont loin d'être isolés)⁶² sont rares (2,99 %). Ils concernent surtout les structures simples (56,8 %).

Aussi détaillée comme elle l'est, cette typologie présenterait certainement beaucoup de difficultés pour son exploitation. C'est pourquoi, sans toutefois s'éloigner de notre objectif (fournir le plus d'informations et de détails possible sur les ménages algériens), nous avons été amené à construire à partir de cette dernière, deux autres typologies « agrégées »:

a) Une typologie qui tient compte de la dimension du ménage, que nous dénommons "**type de ménage**".

b) Une typologie qui ne concerne que les ménages organisés autour d'un noyau familial et qui tient compte surtout de l'orientation du ménage, que nous appelons "**Structure familiale**".

3.2.1 Type de Ménage

Il s'agit en fait des catégories de la typologie adoptée. Ses objectifs sont de rendre compte d'une part de son degré d'extension (dimension) et d'autre part de l'existence ou non

⁶² En effet, les "isolés" ne sont que des personnes n'ayant aucun lien de parenté avec le chef de ménage (CM) ou le chef de famille (CF). Cette absence de lien n'empêche pas qu'ils soient parents avec l'épouse du CM ou du CF. Mais les variables introduites dans le questionnaire des recensements ne permettent pas de le saisir.

de noyaux familiaux. L'inconvénient de taille de cette typologie, est qu'elle cache la nature des liens de parenté existants. Ces derniers ont des effets certains sur l'organisation et l'agencement du groupement domestique. La répartition des ménages algériens, au recensement de 1987, selon cette typologie, se présente comme suit :

Tableau 3.2 : Répartition des ménages algériens selon le type de ménages la strate de résidence.

| Type de ménage | | Strate de résidence | | |
|---------------------------------|-----|---------------------|-------|-------|
| | | Urbain | Rural | Total |
| Solitaire | Eff | 194 | 140 | 334 |
| | % | 3,71 | 2,75 | 3,24 |
| Ménage sans structure familiale | Eff | 49 | 27 | 76 |
| | % | 0,94 | 0,53 | 0,74 |
| Ménages Simples | Eff | 3492 | 3303 | 6795 |
| | % | 66,8 | 65,0 | 65,90 |
| Ménages Elargis1 | Eff | 459 | 395 | 854 |
| | % | 8,78 | 7,77 | 8,28 |
| Ménages Elargis2 | Eff | 675 | 811 | 1486 |
| | % | 12,9 | 15,9 | 14,41 |
| Ménages Multiples. | Eff | 281 | 361 | 642 |
| | % | 5,38 | 7,10 | 6,23 |
| Autres | Eff | 76 | 48 | 124 |
| | % | 1,45 | 0,94 | 1,20 |
| TOTAL | Eff | 5226 | 5085 | 10311 |
| | % | 100 | 100 | 100 |

Source: RGPH 87. Sondage au 1/300.

Les données révèlent que les ménages algériens sont dans leur majorité de type "simple", suivis respectivement, par ordre décroissant, des types élargis2, élargis1 et multiple. Quant aux ménages sans structure familiale, suite notamment à l'évolution de l'espérance de vie, leur proportion semble négligeable.

Selon la strate de résidence, on constate que les ménages simples, élargis1 et à un degré moindre les ménages solitaire et sans structure familiale sont plus fréquents en milieu urbain. Quant aux ménages multiples et élargis2, leur proportion est relativement plus importante en milieu rural qu'en milieu urbain.

L'examen de la répartition des ménages selon l'existence ou non des personnes isolée (tableau 3.3, ci dessous), laisse apparaître que ces derniers sont localisée dans une forte

proportion dans les ménages sans structure familiale tout particulièrement en milieu urbain. Soit 1/5^{ème} des ménages de ce type intègrent des personnes isolées. Dans ce cadre, il est utile de préciser que qu'il s'agit le plus souvent des personnes apparentées mais qu'on arrive à les identifier par rapport au chef de ménage.

Tableau 3.3 : Répartition des ménages algériens selon le type de ménages, la présence ou non des personnes isolés et la strate de résidence (pourcentage en ligne).

| Type de Ménage | Strate | Personnes isolées (Effectif) | | | Personnes isolées (En %) | | |
|------------------------------------|--------|------------------------------|------|-------|----------------------------|-------|-------|
| | | Sans | Avec | Total | Sans | Avec | Total |
| Solitaires | Urbain | 194 | 0 | 194 | 100 | 0,00 | 100 |
| | Rural | 140 | 0 | 140 | 100 | 0,00 | 100 |
| | Total | 334 | 0 | 334 | 100 | 0,00 | 100 |
| Ménages sans structure familiale. | Urbain | 39 | 10 | 49 | 79,59 | 20,41 | 100 |
| | Rural | 24 | 3 | 27 | 88,89 | 11,11 | 100 |
| | Total | 63 | 13 | 76 | 82,89 | 17,11 | 100 |
| Ménages Simples | Urbain | 3385 | 107 | 3492 | 96,94 | 3,06 | 100 |
| | Rural | 3235 | 68 | 3303 | 97,94 | 2,06 | 100 |
| | Total | 6620 | 175 | 6795 | 97,42 | 2,58 | 100 |
| Ménages Elargis 1 | Urbain | 435 | 24 | 459 | 94,77 | 5,23 | 100 |
| | Rural | 380 | 15 | 395 | 96,20 | 3,80 | 100 |
| | Total | 815 | 39 | 854 | 95,43 | 4,57 | 100 |
| Ménages Elargis 2 | Urbain | 641 | 34 | 675 | 94,96 | 5,04 | 100 |
| | Rural | 788 | 23 | 811 | 97,16 | 2,84 | 100 |
| | Total | 1429 | 57 | 1486 | 96,16 | 3,84 | 100 |
| Ménages Multiples | Urbain | 271 | 10 | 281 | 96,44 | 3,56 | 100 |
| | Rural | 351 | 10 | 361 | 97,23 | 2,77 | 100 |
| | Total | 622 | 20 | 642 | 96,88 | 3,12 | 100 |
| Autres | Urbain | 73 | 3 | 76 | 96,05 | 3,95 | 100 |
| | Rural | 47 | 1 | 48 | 97,92 | 2,08 | 100 |
| | Total | 120 | 4 | 124 | 96,77 | 3,23 | 100 |
| TOTAL | Urbain | 5038 | 188 | 5226 | 96,40 | 3,60 | 100 |
| | Rural | 4965 | 120 | 5085 | 97,64 | 2,36 | 100 |
| | Total | 10003 | 308 | 10311 | 97,01 | 2,99 | 100 |
| Source: RGPH 87. Sondage au 1/300. | | | | | | | |

3.2.2 Structure familiale

Elle est construite à partir des sous catégories de la typologie retenue (tableau 3.4 ci-dessous). Le lien de parenté en est le critère de base. A partir de la présence de certains liens de parenté, elle rend compte de l'orientation de la structure familiale. Elle permet ainsi de révéler "qui vit avec qui?" et d'appréhender ainsi l'ambiance globale dans laquelle évolue les individus d'une structure familiale à l'autre.

Cela dit, la répartition des ménages selon leur structure familiale met en évidence, hormis les structures simples qui ne sont autres que les ménages simples, que les ménages étendus de la typologie précédente (élargis1, élargis2 et multiples) sont dans leur majorité des ménages de structure descendante, suivie des ménages de structure ascendante. Les ménages de structures collatérale et complexe semblent peu fréquents.

Tableau 3.4 : Répartition des ménages algériens selon la structure familiale et la strate de résidence.

| Structure Familiale | | Strate de résidence | | |
|---------------------|-----|---------------------|-------|-------|
| | | Urbain | Rural | Total |
| Structure Simple | Eff | 3492 | 3303 | 6795 |
| | % | 70,1 | 67,1 | 68,60 |
| Ascendante. | Eff | 497 | 501 | 998 |
| | % | 9,98 | 10,2 | 10,08 |
| Descendante | Eff | 607 | 733 | 1340 |
| | % | 12,2 | 14,9 | 13,53 |
| Collatérale | Eff | 185 | 160 | 345 |
| | % | 3,71 | 3,25 | 3,48 |
| Complexe | Eff | 84 | 128 | 212 |
| | % | 1,69 | 2,60 | 2,14 |
| Autre | Eff | 117 | 98 | 215 |
| | % | 2,35 | 1,99 | 2,17 |
| TOTAL | Eff | 4982 | 4923 | 9905 |
| | % | 100 | 100 | 100 |

Source: RGPH 87. Sondage au 1/300.

Selon la strate de résidence, on constate, tout comme pour les types de ménages, que les structures « traditionnelles », quelle que soit leur structure, sont plus fréquentes en milieu

rural qu'en milieu urbain. Mis à part les structures collatérales où on enregistre un équilibre entre les deux strates de résidence.

Concernant les personnes isolées, les structures collatérales sont celles qui semblent accueillir le plus ces derniers et ce quel que soit le milieu de résidence. Pour les autres structures, la présence des personnes isolées est relativement plus importante en milieu urbain.

Tableau 3.5: Répartition des ménages algériens selon la structure familiale, la présence ou non des personnes isolées et la strate de résidence.

| Structure Familiale | Strate | Personnes isolées (Effectif) | | | Personnes isolées (en %) | | |
|---------------------|--------|------------------------------|------|-------|--------------------------|------|-------|
| | | Sans | Avec | Total | Sans | Avec | Total |
| Structure Simple | Urbain | 3385 | 107 | 3492 | 96,94 | 3,06 | 100 |
| | Rural | 3235 | 68 | 3303 | 97,94 | 2,06 | 100 |
| | Total | 6620 | 175 | 6795 | 97,42 | 2,58 | 100 |
| Ascendante | Urbain | 477 | 20 | 497 | 95,98 | 4,02 | 100 |
| | Rural | 483 | 18 | 501 | 96,41 | 3,59 | 100 |
| | Total | 960 | 38 | 998 | 96,19 | 3,81 | 100 |
| Descendante | Urbain | 579 | 28 | 607 | 95,39 | 4,61 | 100 |
| | Rural | 716 | 17 | 733 | 97,68 | 2,32 | 100 |
| | Total | 1295 | 45 | 1340 | 96,64 | 3,36 | 100 |
| Collatérale | Urbain | 172 | 13 | 185 | 92,97 | 7,03 | 100 |
| | Rural | 148 | 12 | 160 | 92,50 | 7,50 | 100 |
| | Total | 320 | 25 | 345 | 92,75 | 7,25 | 100 |
| Complexe | Urbain | 81 | 3 | 84 | 96,43 | 3,57 | 100 |
| | Rural | 124 | 4 | 128 | 96,88 | 3,13 | 100 |
| | Total | 205 | 7 | 212 | 96,70 | 3,30 | 100 |
| Autre | Urbain | 112 | 5 | 117 | 95,73 | 4,27 | 100 |
| | Rural | 96 | 2 | 98 | 97,96 | 2,04 | 100 |
| | Total | 208 | 7 | 215 | 96,74 | 3,26 | 100 |
| TOTAL | Urbain | 4806 | 176 | 4982 | 96,47 | 3,53 | 100 |
| | Rural | 4802 | 121 | 4923 | 97,54 | 2,46 | 100 |
| | Total | 9608 | 297 | 9905 | 97,00 | 3,00 | 100 |

Source: RGPH 87. Sondage au 1/300.

3.3. Type de ménage, structure familiale et taille

Contrairement à ce qu'avait conclu Peter Laslett dans son article "La famille et le ménage: approche historique"[17], il existe une corrélation très évidente entre la taille moyenne des ménages et la complexité de leur structure (tableaux 3.6 à 3.8). Cependant, il est vrai, il reste inadmissible de conclure sur le type ou la structure des ménages lorsque l'étude repose uniquement sur des indications sur la taille.

3.2.1. Type de ménage

Plus le ménage se complique, plus sa taille augmente; chose évidente (tableau 3.6). Elle est de 6,32 personnes, en moyenne, dans les ménages simples, de 7,27 personnes pour les ménages élargis1 et 9,25 personnes pour les ménages élargis2. Elle atteint 14,16 personnes dans les ménages multiples.

Tableau 3.6 : Répartition des ménages selon le type, la taille moyenne et la strate de résidence.

| Type de Ménage | Strate | | |
|--------------------------|--------|-------|-------|
| | Urbain | Rural | Total |
| Solitaire | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| Sans Structure Familiale | 2,83 | 3,79 | 3,18 |
| Ménage Simple | 6,28 | 6,37 | 6,32 |
| Ménage élargi1 | 7,17 | 7,39 | 7,27 |
| Ménage élargi2 | 8,95 | 9,50 | 9,25 |
| Ménage Multiple | 13,15 | 14,94 | 14,16 |
| Autres | 5,21 | 5,76 | 5,42 |
| TOTAL | 6,83 | 7,39 | 7,10 |

Source: RGPH 87. Sondage au 1/300.

Par strate, mis à part les ménages solitaires, du fait de leur définition, la taille moyenne des ménages, quel que soit le type de ménage, est plus élevée dans le rural que dans l'urbain. Elle est de 6,83 personnes dans l'urbain contre 7,39 personnes dans le rural. Ce constat est sans doute lié, surtout pour les ménages simples, à une fécondité élevée dans le rural que dans l'urbain.

Selon le nombre de personnes observé par type de ménage (tableau 3.7), on relève seulement 16,33 % des ménages simples constitués de 1 à 3 personnes (toutes sous catégories confondues) contre 45,91 % constitués de 7 personnes et plus. Soit un couple et 5 enfants au minimum pour la sous catégorie "couples avec enfants" et six (06) enfants et un (01) parent pour les sous catégories "pères ou mères avec enfants" . Cela dit, ceci confirme notre à priori

selon lequel la famille algérienne ne s'est que simplifier aux liens biologiques sans pour autant qu'elle se nucléarise. Pour les autres types de ménage, la part des ménages constitués de 7 personnes et plus sont, par ordre croissant, les ménages élargis1 (58,13 %), les ménages élargis2 (79,22 %) et les ménages multiples (97,97 %).

Quant aux ménages constitués de 12 personnes et plus, on relève 68,13 % des ménages multiples constitués de 12 personnes et plus contre 22,73 % dans les ménages élargis2 et seulement 6,32 % dans les ménages élargis1. La part des ménages simples, quoique très faible (3,19 %), révèle, dans une certaine manière, son caractère étendu qui persiste toujours.

Par strate (tableaux VI.7 et VI.8 en annexe 6), on constate, que quel que soit le type de ménage, le nombre de personne par ménage est plus élevée dans le rural que dans l'urbain. Soit 55,16 % des ménages dans le rural sont constitués de 07 personnes et plus contre (50,87 %) en urbain. Les ménages simples sont légèrement étendus dans le rural que dans l'urbain. Soit 46,33 % constitués de plus de 7 personnes dans le rural contre 45,52 % dans l'urbain. La proportion des ménages multiples constitués de plus de 12 personnes est plus élevée également dans le rural que dans l'urbain. Soit, respectivement, 73,41 % contre 61,29 %.

Tableau 3.7 : Répartition des ménages selon le type, le nombre de personnes résidentes.

| Type de Ménage | | Nombre de personnes dans le ménage | | | | | |
|----------------------------------|-----|------------------------------------|-------|-------|--------|--------|-------|
| | | 1 à 3 | 4 à 6 | 7 à 9 | 10 à11 | 12 et+ | TOTAL |
| Solitaire | Eff | 335 | 0 | 0 | 0 | 0 | 335 |
| | % | 100 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100 |
| Ménage Sans Structure familiale. | Eff | 55 | 16 | 4 | 1 | 0 | 76 |
| | % | 72,37 | 21,05 | 5,26 | 1,32 | 0,00 | 100 |
| Ménage Simple | Eff | 1109 | 2565 | 2264 | 638 | 217 | 6793 |
| | % | 16,33 | 37,76 | 33,3 | 9,39 | 3,19 | 100 |
| Ménage élargi1 | Eff | 45 | 313 | 335 | 108 | 54 | 855 |
| | % | 5,26 | 36,61 | 39,1 | 12,63 | 6,32 | 100 |
| Ménage élargi2 | Eff | 7 | 302 | 492 | 348 | 338 | 1487 |
| | % | 0,47 | 20,31 | 33,0 | 23,40 | 22,73 | 100 |
| Ménage Multiple | Eff | 0 | 13 | 88 | 103 | 436 | 640 |
| | % | 0,00 | 2,03 | 13,7 | 16,09 | 68,13 | 100 |
| Autres | Eff | 34 | 54 | 29 | 5 | 3 | 125 |
| | % | 27,20 | 43,20 | 23,2 | 4,00 | 2,40 | 100 |
| TOTAL | Eff | 1585 | 3263 | 3212 | 1203 | 1048 | 10311 |
| | % | 15,37 | 31,65 | 31,1 | 11,67 | 10,16 | 100 |

Source: RGPH 87. Sondage au 1/300.

3.3.2 Structure familiale.

Le même constat est relevé que précédemment. Plus la structure se complique, plus sa taille augmente (Tableau 3.8). Elle est de 6,32 personnes dans les structures simples. Elle atteint 13,02 personnes dans les structures complexes. On constate que les structures descendantes (10,53 personnes) sont de taille plus élevée que les structures collatérale (8,98 personnes) ou les structures ascendantes (7,85 personnes). On relève également, comme l'est d'ailleurs pour les types de ménages, que quel que soit la structure familiale la taille moyenne observée est plus élevée dans le rural que dans l'urbain.

Tableau 3.8 : Répartition des ménages selon la structure familiale, la taille moyenne et la strate de résidence.

| Structure Familiale | Strate | | |
|------------------------------------|--------|-------|-------|
| | Urbain | Rural | Total |
| Structure Simple | 6,28 | 6,37 | 6,32 |
| Ascendante | 7,70 | 8,00 | 7,85 |
| Descendante | 10,21 | 10,80 | 10,53 |
| Collatérale | 8,17 | 9,92 | 8,98 |
| Complexe | 12,11 | 13,63 | 13,02 |
| Autre | 7,36 | 10,62 | 8,85 |
| TOTAL | 7,09 | 7,58 | 7,34 |
| Source: RGPH 87. Sondage au 1/300. | | | |

Selon le nombre de personnes observé par structure familiale (tableau 3.9), il convient de signaler, à l'instar des ménages multiples, que presque les 2/3 (61,32 %) des structures complexes sont constituées de 12 personnes et plus contre 34,78 % des structures descendantes, 20,87 % des structures collatérales et 11,52 % des structures ascendantes. Les structures simples, équivalentes aux ménages simples, ne participent que de 3,19 %.

Pour les structures familiales composées de 07 personnes et plus, on relève, par ordre croissant, les structures ascendantes (64,73%), les structures collatérales (68,60 %), les structures descendantes (84,64 %) et les structures complexes (96,70 %). La position qu'occupent les structures descendantes, presque accolées aux structures complexes dénote le caractère autoritaire omniprésent du patriarche (ascendant) en gardant ses descendants à ses côtés sous le même toit.

Par strate (tableaux VI.9 et VI.10 en annexe 6), le même arrangement se dessine avec, cependant, une légère accentuation dans le rural.

Tableau 3.9 Répartition des ménages selon la structure familiale, le nombre de personnes résidentes.

| Structure Familiale | | Nombre de personnes dans le ménage | | | | | |
|---------------------|-----|------------------------------------|-------|-------|---------|---------|-------|
| | | 1 à 3 | 4 à 6 | 7 à 9 | 10 à 11 | 12 et + | Total |
| Structure Simple | Eff | 1109 | 2565 | 2264 | 638 | 217 | 6793 |
| | % | 16,33 | 37,76 | 33,33 | 9,39 | 3,19 | 100 |
| Ascendante | Eff | 29 | 323 | 383 | 148 | 115 | 998 |
| | % | 2,91 | 32,36 | 38,38 | 14,83 | 11,52 | 100 |
| Descendante | Eff | 11 | 195 | 360 | 308 | 466 | 1340 |
| | % | 0,82 | 14,55 | 26,87 | 22,99 | 34,78 | 100 |
| Collatérale | Eff | 13 | 95 | 99 | 66 | 72 | 345 |
| | % | 3,77 | 27,54 | 28,70 | 19,13 | 20,87 | 100 |
| Complexe | Eff | 0 | 7 | 45 | 30 | 130 | 212 |
| | % | 0,00 | 3,30 | 21,23 | 14,15 | 61,32 | 100 |
| Autre | Eff | 34 | 63 | 56 | 12 | 50 | 215 |
| | % | 15,81 | 29,30 | 26,05 | 5,58 | 23,26 | 100 |
| TOTAL | Eff | 1196 | 3248 | 3207 | 1202 | 1050 | 9903 |
| | % | 12,08 | 32,80 | 32,38 | 12,14 | 10,60 | 100 |

Source: RGPH 87. Sondage au 1/300.

Enfin, il est à noter que l'absence totale de données selon les deux typologies retenues, nous a contraint à se limiter principalement à une simple description de la typologie et de la structure familiales des ménages algériens, tels que recensés en 1987. Cependant quelques constats méritent d'être rappelés :

La structure des ménages algériens reste très variée. Cependant, on note à la lumière des données du recensement de 1998 (cf : tableau 2.5, ci-dessus) que cette variété qui dénote une certaine forme de résistance au changement tend à « disparaître ». Les ménages constitués de plusieurs noyaux familiaux sont en effet passés de 21,27% en 1966 à 13,89 % en 1998. L'essentiel de cette baisse a eu lieu au cours de la dernière période intercensitaire (1987-1998). Une réduction de plus de 7 points contre moins d'un point entre 1966 et 1987.

Ce constat nous permet-il de confirmer la thèse de Parsons préconisant la disparition progressive de la famille étendue au passage de la société rurale traditionnelle à la société industrielle urbaine !

A noter que cette réduction a eu lieu surtout en milieu rural. Ce qui énonce une exception à cette thèse.

En outre, cette évolution a eu lieu dans un contexte particulier qu'a traversé l'Algérie. La conjoncture d'insécurité qui a frappé notamment le monde rural a été à l'origine d'un déplacement massif de population vers les banlieues urbaines. La restructuration des ménages étendus, une fois la stabilité est garantie, reste fort probable. Cette restructuration peut avoir lieu soit par un regroupement familial dans les zones d'arrivée, comme ça était observé dans les années 70 lors de l'exode rural, soit par le retour aux zones de départ.

Quelle que soit l'évolution future de la famille algérienne, il convient, de s'intéresser plus qu'auparavant, à cette cellule de base de la société. Les formes qu'elle prend sont des indications essentielles si l'on veut mesurer les implications des changements sociaux, culturels et historiques sur le vécu des individus, leurs besoins et leurs attentes.

3.4 Type de ménage, structure familiale et structure par âge et par sexe

Le sexe et l'âge sont deux modalités d'un intérêt particulier en démographie. Une structure par âge et par sexe observée à l'occasion d'un recensement ou d'une enquête serait, certes, la résultante des conditions de la collecte des données. C'est à dire la nature de la question relative aux âges, la qualité de la formation des enquêteurs, les coutumes, le niveau d'éducation...de la population étudiée [21]. Mais elle traduit, également, l'histoire passée des générations et dessine, fut ce à grands traits, leur parcours démographique. C'est à dire les variations passées de la mortalité, de la fécondité et des migrations.

Dans un cas particulier tel que le notre⁶³, une structure par âge et par sexe serait, en plus des facteurs cités ci-dessus⁶⁴, la résultante de la nature et de la dynamique de la structure familiale elle-même. C'est à dire sa composition figée dans laquelle nous l'avons saisie et de son caractère évolutif dû, à son propre cycle de vie.

⁶³ Elaboration des structures par âge et par sexe selon le type de ménage ou selon la structure familiale.

⁶⁴ Il convient de souligner que ces facteurs n'auraient pas les mêmes effets dans les différentes structures. Ainsi, la fécondité, la nuptialité, la mortalité et la migration ont une histoire différente d'une structure à une autre. Même la fiabilité des données pourrait être différente. Les omissions seraient plus fréquentes dans les ménages multiples que dans les ménages simples, vu les différences de leur taille et éventuellement de leur comportement. Cependant, il s'avère très difficile de déterminer les effets des omissions sur les différentes structures, vu leurs nature et caractère évolutifs. Il faut rajouter l'absence des outils statistiques et des théories démographiques adéquates pour de tel sujet.

Rappelons également qu'outre les restrictions inhérentes au nombre et type de questions que l'on peut inclure dans un recensement, ce dernier privilégie l'approche transversale. De ce fait les données d'un seul recensement ne permettent pas de déterminer cette dynamique ni de distinguer les effets d'âges des effets des générations.

Malgré son caractère particulier, il convient, comme dans toute autre étude reposant sur la structure par âge et par sexe, de tester les répartitions par âge et par sexe observées en vue de procéder à des analyses différentielles plus poussées.

Les erreurs qui peuvent entacher les répartitions par âge et par sexe sont bien connues. Nous pouvons citer :

- ✚ La préférence de certains chiffres surtout le 0 et le 5
- ✚ Les omissions et les doubles comptes surtout les cas des enfants en bas âge et des femmes ;
- ✚ Le transfert d'un groupe d'âge à un autre. A titre d'exemple, le transfert des enfants du groupe d'âge (0-4 ans) au groupe d'âge (5-9 ans), le transfert des femmes mariées âgées entre 10 et 14 ans au groupes d'âge (15-19 ans) et inversement le transfert des femmes célibataires âgées entre 15 et 19 ans au groupe d'âge (10-14 ans).

A cet effet, plusieurs indices ont été mis au point pour détecter ces erreurs. Ils peuvent être classés en deux catégories selon qu'ils mesurent :

- ✚ l'attraction ou la répulsion des âges qui se terminent par des chiffres précis, par exemple par 0 ou par 5 (indice de Whipple) ou l'attraction ou la répulsion pour l'ensemble des chiffres (indices de Bachi et de Myers)[21].
- ✚ la régularité des répartitions par âge et par sexe (Indice Combiné des Nations Unies -ICN)[21] qui rend compte des transferts qui peuvent avoir lieu et éventuellement des sous enregistrements dus aux omissions et doubles comptes.

Les omissions et doubles comptes restent difficilement détectables en recourant aux premiers indices. L'indice combiné des Nations Unies-ICN) est le seul indice susceptible de

le faire. Mais la nature de notre étude rend son application hasardeuse. En effet l'ICN est un indice de régularité et non de qualité [21]. A titre d'exemple, "un pays ayant subi des flux migratoires importants ou une mortalité anormalement élevée (guerre, épidémie,..), verra sa répartition par âge gravement perturbée, sans que pour autant la qualité de la collecte soit mise en cause [21]". Cela dit, ces erreurs peuvent être mieux appréhendées visuellement avec une connaissance approfondie des histoires de générations ou par référence à une structure de qualité meilleures et sûre.

Nous nous limitons dans notre évaluation à mesurer d'une part, le degré de préférence pour certains chiffres en utilisant l'indice de Whipple et d'autre part, la régularité des sexes en recourant à l'examen des rapports de masculinité.

i. l'indice de Whipple.

Cet indice est parmi les plus simples à calculer. Il vise à mesurer le degré de préférence pour le 0 ou le 5. L'analyse est menée non sur l'ensemble de la distribution par âge, mais seulement au sein du groupe 23-62 ans, afin de compenser l'effet dû à la décroissance normal des effectifs dans un groupe d'âge. Le calcul consiste à prendre l'effectif total des personnes âgées entre 23 et 62 ans et de calculer la somme des effectifs de cet intervalle dont les âges se terminent par 0 et 5. puis on fait le rapport de cette dernière somme au $1/5^{\text{ème}}$ de l'effectif total.

L'indice (W) varie entre 0 et 5. il est interprété comme suit :

- a. si $W = 0$, il y a répulsion totale pour le 0 et le 5
- b. si $W < 1$, il y a répulsion pour le 0 et le 5
- c. si $W = 1$, il n'y a aucune préférence
- d. si $1 < W < 5$, il y a attraction, d'autant plus forte que W est proche du 5
- e. si $W = 5$, tous les âges enregistrés se terminent par 0 et 5.

L'application de cet indice aux données algériennes selon le type de ménage et ou la structure familiale a donné les résultats suivants :

Tableau 3.10 : indice de Whipple selon le type de ménage, le sexe et la strate de résidence

| Type de ménage | Sexe | Strate | | Total |
|----------------------------------|------|--------|-------|-------|
| | | Urbain | Rural | |
| Ménages solitaires | Mas | 0,80 | 1,20 | 0,90 |
| | Fem | 1,29 | 0,80 | 1,07 |
| | Tot | 0,94 | 1,00 | 0,96 |
| Ménages sans structure familiale | Mas | 0,98 | 1,25 | 1,09 |
| | Fem | 0,69 | 0,45 | 0,59 |
| | Tot | 0,86 | 0,90 | 0,88 |
| Ménages Simples | Mas | 1,00 | 0,98 | 0,99 |
| | Fem | 1,03 | 1,03 | 1,03 |
| | Tot | 1,02 | 1,01 | 1,01 |
| Ménages Elargis1 | Mas | 1,05 | 0,91 | 0,99 |
| | Fem | 0,97 | 1,16 | 1,06 |
| | Tot | 1,01 | 1,04 | 1,02 |
| Ménages Elargis2 | Mas | 0,89 | 0,94 | 0,91 |
| | Fem | 0,97 | 0,94 | 0,96 |
| | Tot | 0,93 | 0,94 | 0,93 |
| Ménages Multiples | Mas | 1,14 | 0,90 | 1,00 |
| | Fem | 1,05 | 0,98 | 1,01 |
| | Tot | 1,10 | 0,94 | 1,01 |
| Autres | Mas | 0,95 | 0,98 | 0,96 |
| | Fem | 1,06 | 1,14 | 1,08 |
| | Tot | 1,00 | 1,06 | 1,02 |
| T O T A L | Mas | 1,00 | 0,96 | 0,98 |
| | Fem | 1,02 | 1,01 | 1,02 |
| | Tot | 1,01 | 0,98 | 1,00 |






Source: RGPH 87, Sondage au 1/300.

Tableau 3.11 : indice de Whipple selon la structure familiale, le sexe et la strate de résidence

| Structure familiale | Sexe | Strate | | Total |
|---------------------|------|--------|-------|-------|
| | | Urbain | Rural | |
| Structure simple | Mas | 1,00 | 0,98 | 0,99 |
| | Fem | 1,03 | 1,03 | 1,03 |
| | Tot | 1,02 | 1,01 | 1,01 |
| Ascendante | Mas | 0,91 | 0,94 | 0,93 |
| | Fem | 0,96 | 0,99 | 0,97 |
| | Tot | 0,93 | 0,97 | 0,95 |
| Descendante | Mas | 0,96 | 0,86 | 0,91 |
| | Fem | 0,99 | 0,97 | 0,98 |
| | Tot | 0,97 | 0,91 | 0,94 |
| Collatérale | Mas | 1,07 | 0,99 | 1,04 |
| | Fem | 0,98 | 1,07 | 1,02 |
| | Tot | 1,03 | 1,03 | 1,03 |
| Complexe | Mas | 1,39 | 1,15 | 1,25 |
| | Fem | 1,04 | 0,96 | 0,99 |
| | Tot | 1,23 | 1,06 | 1,13 |
| Autres | Mas | 0,87 | 0,79 | 0,84 |
| | Fem | 1,17 | 1,18 | 1,18 |
| | Tot | 1,02 | 0,99 | 1,01 |
| T O T A L | Mas | 1,00 | 0,95 | 0,98 |
| | Fem | 1,02 | 1,02 | 1,02 |
| | Tot | 1,01 | 0,98 | 1,00 |

Source: RGPH 87, Sondage au 1/300.

En se fiant à la grille de classement des données selon leur qualité qu'on peut trouver dans l'annuaire démographique des Nations Unies de 1955, on aura

| | | |
|---|--------------------------|--------------------------------|
|  | $W < 1,05$ | : données très exacte ; |
|  | $1,05 \leq W \leq 1,099$ | : données relativement exactes |
|  | $1,10 \leq W \leq 1,249$ | : données approximatives |
|  | $1,25 \leq W \leq 1,749$ | : données grossières |
|  | $1,75 \leq W$ | : données très grossières |

Ainsi les données relatives à la population totale, à la population des ménages simples, à la population des ménages élargis¹ et à la population des ménages multiples (tableau n°37) se sont révélées très exactes. Elles sont relativement exactes pour les ménages solitaires et les ménages élargis² et approximatives pour les ménages sans structure familiale.

Par strate, le même constat est relevé. Selon le sexe, il est relativement le même sauf pour les ménages solitaire en milieu urbain et les ménages sans structure familiale. Pour ces types de ménages, les données se sont révélées très grossières pour le sexe féminin.

Selon la structure familiale (tableau n°38), les données se sont révélées très exactes ou relativement exactes sauf pour les structures complexes ou les données seraient grossières.

ii. Rapport de masculinité

Le rapport de masculinité est un indice de régularité des sexes. Le rapport du nombre d'hommes pour 100 femmes représente le profil de masculinité qui permet de mettre en évidence certaines anomalies qui n'apparaissent pas de prime abord sur la pyramide des âges[21]. Son calcul à partir des groupes quinquennaux fait disparaître en grande partie les erreurs de déclaration (attraction ou répulsion pour certains chiffres) et permet d'analyser les tendances générales des perturbations. Dans le cas général, la courbe part d'une valeur comprise entre 100 et 105. Elle croît jusqu'à l'âge de 15 ans, puis décroît rapidement et régulièrement jusqu'à 35 ou 40 ans. Ensuite la courbe remonte progressivement pour atteindre une valeur inférieure 100.

Cela dit, l'examen de cet indice selon le type de ménage (figures 3.1 à 3.8) laisse apparaître qu'aucun rapport de masculinité ne suit le profil général. Chaque type de ménage présente un profil différent. Selon la strate de résidence, mis à part les ménages solitaires,

pour les raisons déjà évoquées, et, dans un degré moindre, les ménages élargis¹, les différents types présentent la même allure quelque soit le lieu de résidence.

Selon la structure familiale, le même constat est relevé (figures 3.9 à 3.13). Le rapport de masculinité ne suit guère le profil général et ce quelle que soit la structure et quel que soit la strate de résidence.

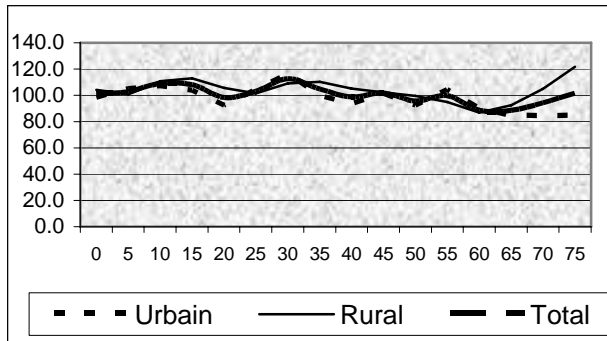


Figure n°3.1 : Evolution des rapports de masculinité par groupes d'âge - Population Totale -

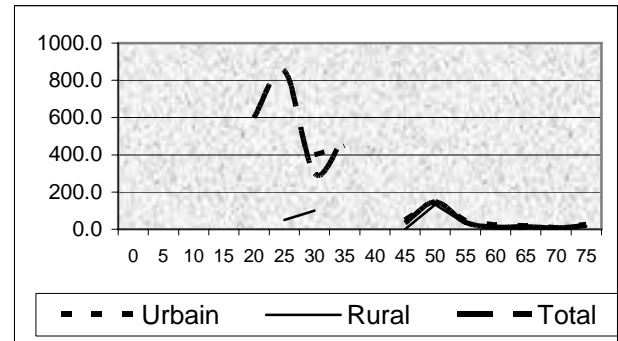


Figure n°3.2 : Evolution des rapports de masculinité par groupes d'âge - Ménages solitaires -

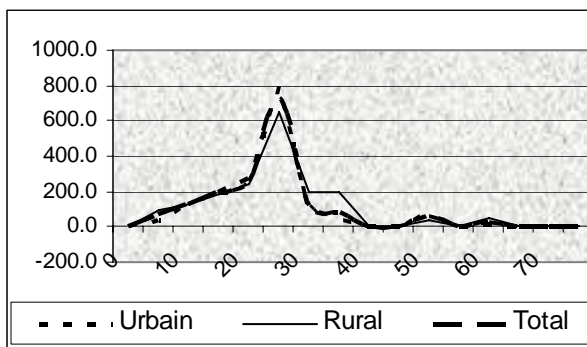


Figure n°3.3 : Evolution des rapports de masculinité par groupes d'âge - Sans structure familiale -

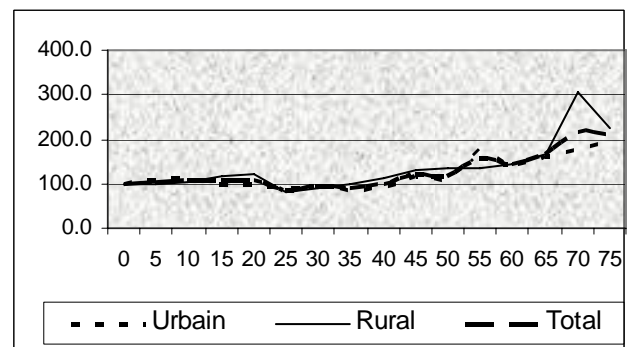


Figure n°3.4 : Evolution des rapports de masculinité par groupes d'âge - Ménages simples -

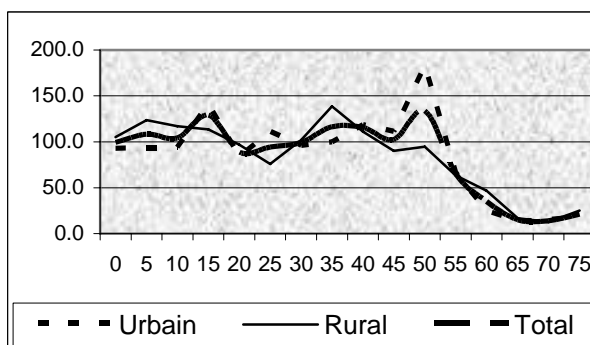


Figure n°3.5 : Evolution des rapports de masculinité par groupes d'âge - Ménages élargis1 -

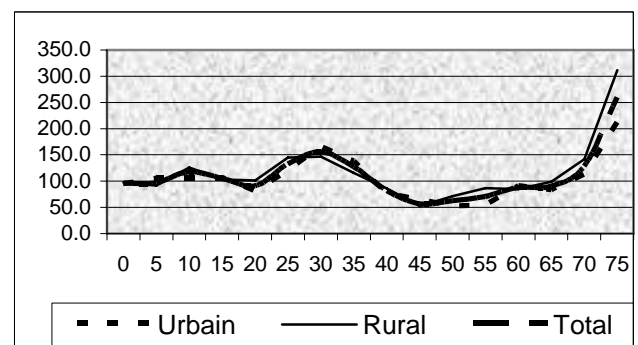


Figure n°3.6 : Evolution des rapports de masculinité par groupes d'âge - Ménages élargis2 -

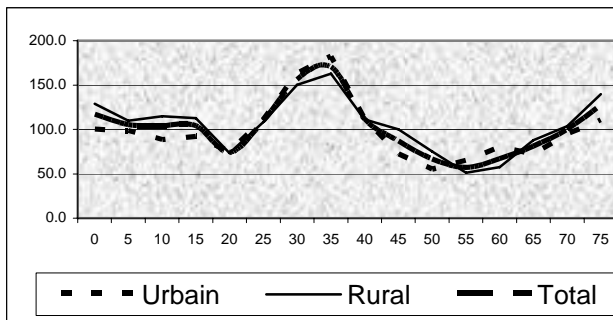


Figure n°3.7 : Evolution des rapports de masculinité par groupes d'âge – Ménages multiples –

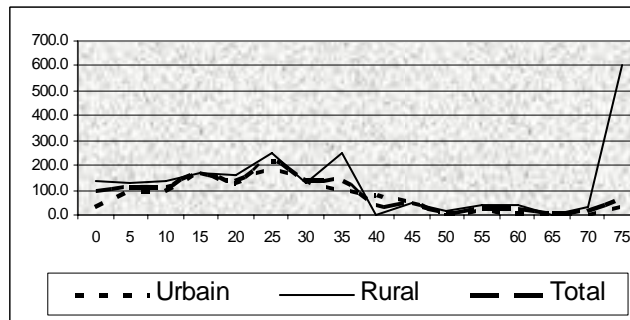


Figure n°3.8 : Evolution des rapports de masculinité par groupes d'âge – Ménages autres –

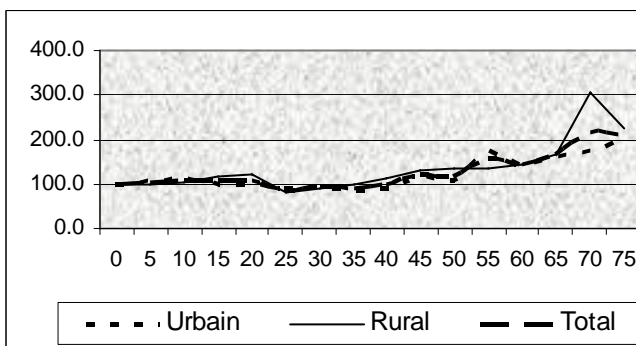


Figure n°3.9 : Evolution des rapports de masculinité par groupes d'âge – Structure simple –

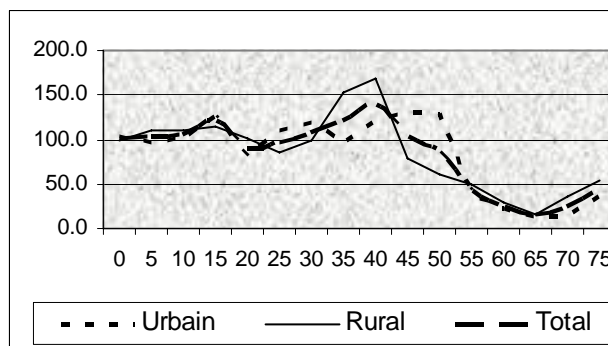


Figure n°3.10 : Evolution des rapports de masculinité par groupes d'âge – Structure ascendante –

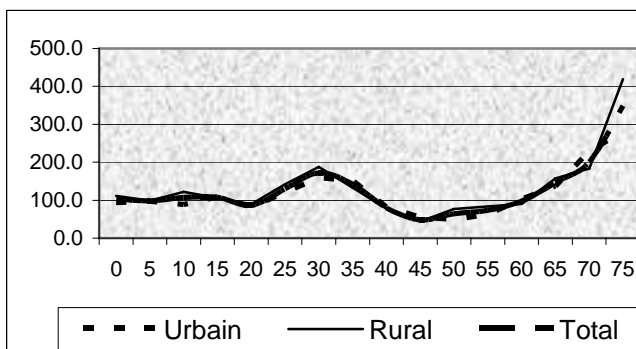


Figure n°3.11 : Evolution des rapports de masculinité par groupes d'âge – Structure descendante –

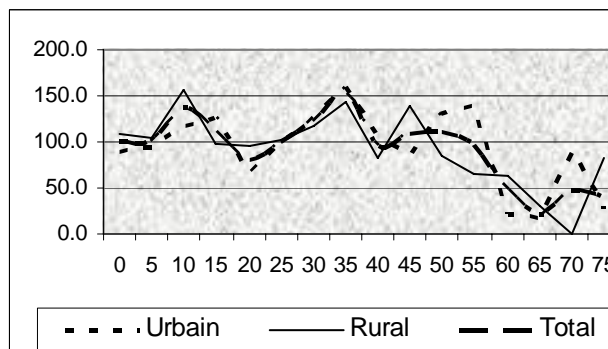


Figure n°3.12: Evolution des rapports de masculinité par groupes d'âge – Structure collatérale –

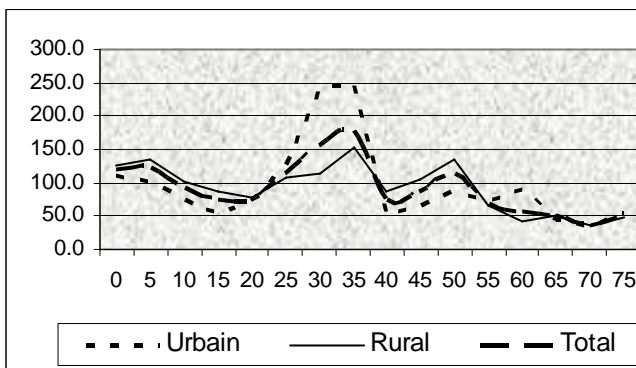


Figure n°3.13 : Evolution des rapports de masculinité par groupes d'âge – Structure Complexe –

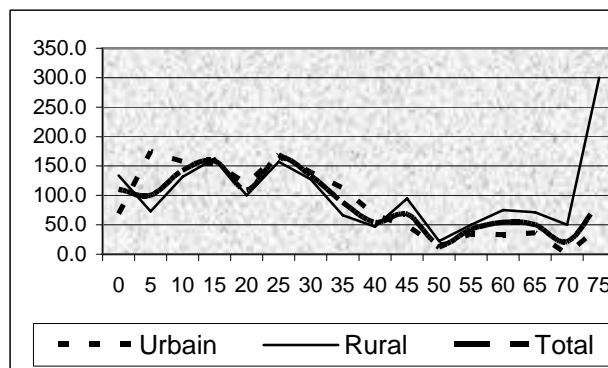


Figure n°3.14 : Evolution des rapports de masculinité par groupes d'âge – Autres structures –

3.4.1 Type de ménage

3.4.1.1 Structure par âge et par sexe

L'illustration graphique de la structure par âge et par sexe selon le type de ménage nous permet de décrire la composante par sexe et par âge de chaque type et de nous renseigner ainsi, quelque peu, sur son régime démographique. Elle nous permet également de mettre en lumière les différences observées entre les types et de suggérer, dans la limite du possible, quelques éléments d'interprétation.

A cet égard, il est utile de rappeler que nous n'écarterons pas l'idée qu'à chaque cycle de vie de la famille correspond une composante par âge. L'optique transversale d'un recensement et l'absence de données comparatives ne nous permet pas de vérifier cette hypothèse.

Dans l'immédiat, hormis leur faible effectif qui incite à de sérieuses réserves, la structure des ménages solitaires (figure 3.16) et celle des ménages sans structure familiale (figure 3.17) ne sont pas sous l'effet de la fécondité. Elles dépendent, par contre, fortement de la mortalité, de la nuptialité et dans un degré moindre de la migration.

Seuls les ménages simples présentent une structure par âge et par sexe similaire à celle de la population totale (figure 3.18). Les déformations observées dans les autres types de ménage nous invitent à croire à une défaillance totale des données. Doit-on pour cela conclure réellement à une mauvaise collecte ou doit-on plutôt évoquer leurs modes et systèmes d'organisation fortement imprégnés par les us et coutumes qui font que chaque structure a sa propre composante et ses propres lois de mortalité, de fécondité, de nuptialité et de migration?

En effet, l'allure commune des pyramides représentant les types élargis1 (figure 3.19), élargis2 (figure 3.20) et multiples (figure 3.21) (base large, rétrécissement précipité entre 05 et 20 ans, gonflement à la tranche d'âges 25-35 ans et rétrécissement au delà) est loin d'être d'un simple hasard. La recherche d'éléments plausibles, d'interprétation est justifiée⁶⁵.

Ainsi, le gonflement observé dans les ménages élargis2 et multiples entre 20 et 35 ans indique, pensons-nous, une présence de jeunes couples nouvellement constitués. La base large n'est que leur progéniture. A cet égard, l'idée selon laquelle les nouveaux couples passent un

⁶⁵ Ceci n'empêche pas que l'information collectée dans de tels types reste sujette à de sérieuses réserves.

véritable "stage" par lequel doit passer la nouvelle mariée pour faire l'apprentissage de la vie de femme [22] se trouve être consolidée⁶⁶.

Pour les ménages élargis, l'allure de la pyramide laisse entrevoir leur régime nataliste. Les perturbations enregistrées au sommet trouvent leur explication dans la prise en charge des ascendants. La surreprésentation des femmes est liée quant à elle à leur longévité.

Par strate, plusieurs constations sont à relevées. Pour les ménages solitaires (figure VII.2 et VII.3 en annexe 7), ils sont plus jeunes en urbain qu'en rural. Les personnes seules d'âges plus ou moins jeunes, surtout de sexe féminin, ne sont pas tolérées dans le rural. Les raisons de tels groupements (emploi ou études) ne sont que très rarement ou pas du tout rencontrés. Par contre, en urbain, de telles raisons existent et plusieurs autres se trouvent intégrées dans le mode de vie en évolution.

Pour la structure des ménages simples (figure VII.4 et VII.12 en annexe 7), la plus proche de celle de la population totale, se rétrécit à la base en urbain. Sans doute, le contrôle de la fécondité et le recul de l'âge au mariage en sont les facteurs principaux. On constate également que, malgré leur poids (66 % de l'ensemble des types), ce rétrécissement n'a pas eu d'effet puisqu'il n'affecte pas l'allure de la structure par âge de la population totale. Il est probablement compensé par une forte natalité des autres types de ménages.

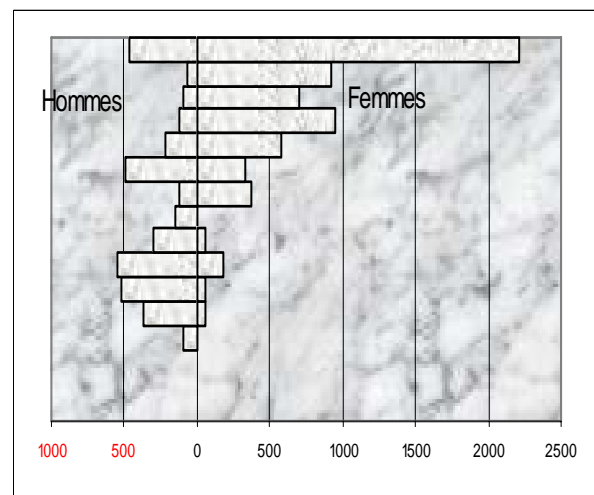
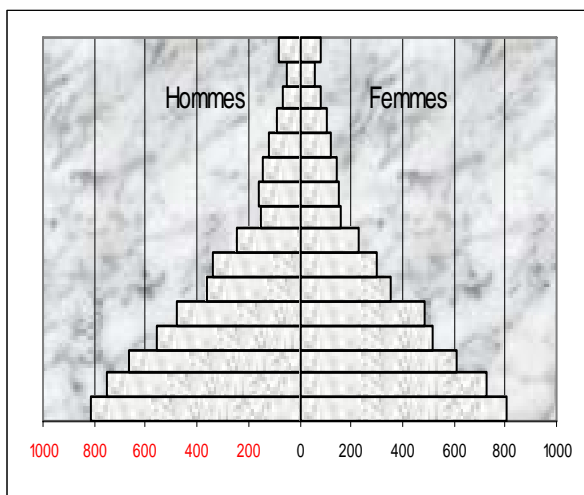


Figure n°3.15: Pyramide des âges – population totale – (Urbain+Rural)

Figure n°3.16: Pyramide des âges – Ménages solitaires – (Urbain+Rural)

⁶⁶ Il s'agit également pour la femme de confirmer sa fertilité et pour l'homme sa virilité.



Figure n°3.17: Pyramide des âges – Ménages sans structures familiales -(Urbain+Rural)

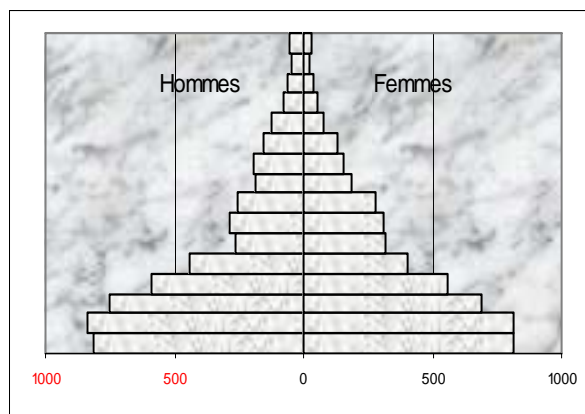


Figure n°3.18: Pyramide des âges – Ménages simples -(Urbain+Rural)

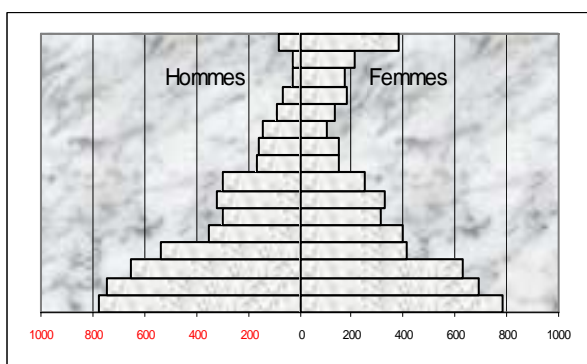


Figure n°3.19: Pyramide des âges – Ménages élargis1 -(Urbain+Rural)

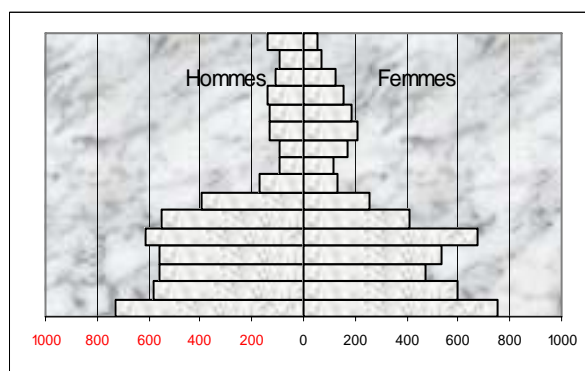


Figure n°3.20: Pyramide des âges – Ménages élargis2 -(Urbain+Rural)

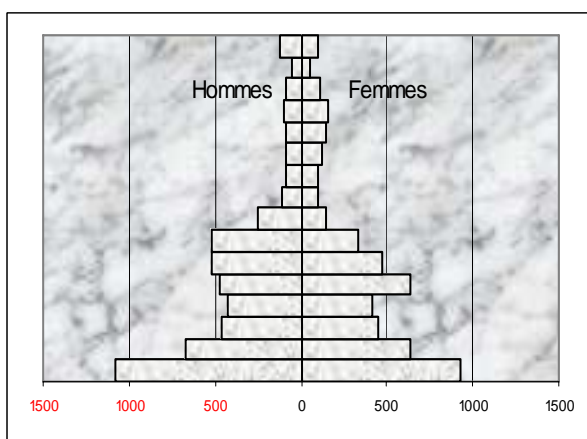


Figure n°3.21: Pyramide des âges – Ménages multiples -(Urbain+Rural)

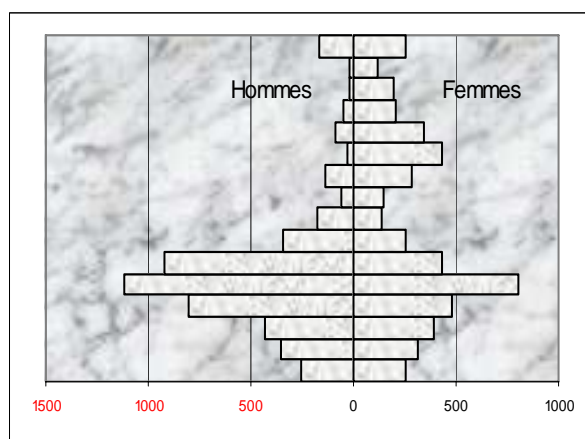


Figure n°3.22: Pyramide des âges – Ménages autres -(Urbain+Rural)

Les ménages élargis¹ et élargis² (respectivement figure VII.5, VII.13 et VII.6, VII.14 en annexe 7) gardent la même allure selon la strate avec cependant une légère jeunesse dans le rural projetant ainsi un comportement plus nataliste qu'en milieu urbain.

Pour les ménages multiples, la différence de structure entre les deux secteurs d'habitat est très apparente. Le rétrécissement progressif de la structure par âge et par sexe dans le rural (figure VII.16 en annexe 7) indique une cohabitation plus longue des couples dans leurs familles d'origine, comparativement à l'urbain (figure VII.8 en annexe 7). Ceci est dû à deux facteurs; l'exiguïté des logements et les attitudes nouvelles des couples. Le premier n'accorde pas aux parents la possibilité de garder plus longtemps leurs enfants, une fois mariés. Le deuxième, en vue d'une plus grande indépendance, ne permet même pas d'envisager de telles éventualités.

3.4.1.2 Répartition de la population par grands groupes d'âges

La présentation en trois grands groupes d'âge distinguant les enfants, les adultes et les vieillards permet de mettre en valeur les caractéristiques fondamentales des différentes populations étudiées.

3.4.1.2.1. Population totale

La population algérienne en 1987, était très jeune. 54,44 % des membres des ménages étaient âgés de moins de 20 ans (tableau 3.12). Elle était encore plus jeune dans le rural (56,87%) que dans l'urbain (51,92 %) (tableaux VII.4 et VII.5 en annexe 7).

Selon le type, les ménages simples abritent la part la plus élevée des moins de 20 ans (58,58%). Cette part est encore plus élevée dans le rural (61,06%) que dans l'urbain (56,24%).

Tableau n°3.12 : Répartition de la population des ménages ordinaires selon le type de ménage, le sexe, les grands groupes d'âges.

| Type de ménage | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|----------------------------------|------|-----------------------|-----------|-------------|-------|
| | | -20 ans | 20-59 ans | 60 ans et + | |
| Ménages solitaires | Mas | 2,56 | 76,07 | 21,37 | 100 |
| | Fem | 0,00 | 26,27 | 73,73 | 100 |
| | Tot | 0,90 | 43,71 | 55,39 | 100 |
| Ménages sans structure familiale | Mas | 34,13 | 64,29 | 1,58 | 100 |
| | Fem | 28,70 | 42,61 | 28,69 | 100 |
| | Tot | 31,54 | 53,94 | 14,52 | 100 |
| Ménages Simples | Mas | 58,24 | 37,11 | 4,65 | 100 |
| | Fem | 58,95 | 38,22 | 2,83 | 100 |
| | Tot | 58,58 | 37,65 | 3,77 | 100 |
| Ménages Elargis1 | Mas | 57,35 | 38,47 | 4,18 | 100 |
| | Fem | 47,62 | 34,60 | 17,78 | 100 |
| | Tot | 52,21 | 36,43 | 11,36 | 100 |
| Ménages Elargis2 | Mas | 47,65 | 42,90 | 9,45 | 100 |
| | Fem | 47,93 | 43,82 | 8,25 | 100 |
| | Tot | 47,78 | 43,35 | 8,87 | 100 |
| Ménages Multiples | Mas | 51,60 | 41,26 | 7,14 | 100 |
| | Fem | 49,47 | 42,08 | 8,45 | 100 |
| | Tot | 50,56 | 41,66 | 7,78 | 100 |
| Autres | Mas | 37,24 | 57,96 | 4,80 | 100 |
| | Fem | 28,40 | 56,21 | 15,39 | 100 |
| | Tot | 32,79 | 57,08 | 10,13 | 100 |
| TOTAL | Mas | 54,90 | 39,23 | 5,87 | 100 |
| | Fem | 53,97 | 39,52 | 6,51 | 100 |
| | Tot | 54,44 | 39,37 | 6,19 | 100 |

Source: RGPH 87, Sondage au 1/300.

Les ménages solitaires sont, en majorité, composés de personnes âgées de 60 ans et plus (55,39 %). Ils le sont plus quand il s'agit de femmes (73,73 % sont âgées de plus de 60 ans). Les hommes solitaires sont généralement âgés entre 20 et 59 ans (76,07 %). Ces constats traduisent une situation de choix pour les hommes et une situation de fait pour les femmes (voir ci-dessous, la répartition de la population âgée de 15 ans et plus selon l'état matrimonial).

La part élevée des plus de 60 ans dans les ménages étendus et plus particulièrement dans les ménages élargis1 (11,36 %) est due surtout aux personnes agglutinées aux noyaux familiaux. Elles sont le plus souvent des ascendants (voir tableaux 3.13 et VII.9).

Quel que soit le type de ménage, la population est plus jeune dans le rural que dans l'urbain. En l'occurrence, la part des plus de 60 ans, à l'exception des ménages solitaires, est plus élevée en urbain qu'en rural.

3.4.1.2.2. Chefs de ménages

Le chef de ménage est une personne (homme ou femme) résidente qui commande et décide en général de l'utilisation du revenu et qui est reconnu comme étant le chef par les membres du ménage ou qui se déclare en tant que tel [7]. Cette conception par laquelle est perçue le chef de ménage algérien, rend difficile, voire impossible, de distinguer le chef de ménage qui a le plus fort salaire ou celui qui décide de l'utilisation de l'argent, de celui que la coutume considère comme étant la personne la plus âgée à laquelle les autres membres du ménage doivent le respect et qui, en réalité, commande et décide de tout au sein du ménage.

En conséquence la majorité des chefs de ménage (77,61 %) sont âgés entre 15 et 59 ans et seulement 22,22 % ont plus de 60 ans (tableau 3.13).

De ce fait, l'âge actif est un critère essentiel pour l'accès au statut de chef de ménage. Sans doute, le critère économique retenu dans la définition, pour son opérationnalité et son application rigoureuse de la part des agents recenseurs, l'a emporté sur la tradition. Mais cela est-il toujours vrai?

En faisant abstraction des ménages solitaires où 55,39 % sont âgés de plus de 60 ans, on constate que les ménages multiples et les ménages élargis² (tableau 3.13), sont dirigés par des personnes âgées (respectivement 44,77 % et 38,67 % sont âgés de plus de 60 ans). Ceci traduit, dans une certaine mesure, la vivacité de la coutume dans de tels types. En effet, les ménages multiples et les ménages élargis² (tous les deux constitués de deux noyaux familiaux et plus) abritent des ascendants. Ces derniers, par la force de la tradition ou par respect, sont déclarés le plus souvent chefs de ménage.

Pour les ménages simples et les ménages élargis¹, la quasi-totalité des chefs de ménage sont âgés entre 20 et 59 ans, soit respectivement 83,99 % et 92,96 %.

Le statut de chef de ménage, dans plus de 90 % des cas, est l'affaire des hommes (tableau 3.14). Les femmes, dans bien des cas, n'accèdent à ce statut qu'à la retraite des hommes et qu'à l'atteinte d'un certain âge. Dans la plus part des cas (20,08 %) à 60 ans et plus et généralement au décès du mari (voir répartition des chefs de ménages selon l'état

matrimonial). Il ne leur est que très rarement accordé à moins de 20 ans (5,56 % seulement). Cette possibilité d'accès au poste de chef de ménage diffère également selon le milieu de résidence (tableaux VII.11 et VII.12 en annexe 7). Ce statut est plus fréquent en urbain (21,40 % de femmes parmi les chefs de ménage âgés de 60 ans et plus) qu'en rural (15,25 %). Quel que soit le groupe d'âge, les possibilités d'accès à ce statut sont nettement inférieures dans le rural qu'en urbain. Ces inégalités d'accès sont dues à deux facteurs.

Le premier, est le fait qu'au retrait de l'homme (décès ou divorce), la femme, dans le rural, est tout de suite mise sous tutelle d'un autre homme (remariage, rejoint du domicile parental, prise en charge par le frères ou place son fils aîné en substitut). Le second est le fait de l'absence de l'activité féminine (dans le sens occupation contre un salaire), critère essentiel dans la définition du chef de ménage.

En urbain, cet accès est étroitement lié à l'évolution d'un nouveau mode de vie intégrant l'éducation, l'activité féminine et la disparition progressive de la discrimination entre les sexes.

Par groupe d'âges, quel que soit le sexe, le statut du chef de ménage n'est que très rarement accordé aux personnes âgées de moins de 20 ans (tableaux VII.9 et VII.10 en annexe 7). Ceci est dû, généralement, au recul de l'âge au mariage et à la force de la tradition qui considère qu'on doit à la personne la plus âgée, plus particulièrement dans les ménages étendus (multiples et élargis), respect et soumission.

Tableau 3.13 : Répartition des chefs de ménages selon le type de ménages, le sexe, les grands groupes d'âges.

| Type de ménage | Sexe | Grands groupes d'ages | | | Total |
|----------------------------------|------|-----------------------|---------|--------|-------|
| | | -20ans | 20 à 59 | 60 et+ | |
| Ménages Solitaires | Mas | 2.56 | 76.07 | 21.37 | 100 |
| | Fem | 0.00 | 26.27 | 73.73 | 100 |
| | Tot | 0.90 | 43.71 | 55.39 | 100 |
| Ménages sans structure familiale | Mas | 4.55 | 93.18 | 2.27 | 100 |
| | Fem | 3.03 | 33.33 | 63.64 | 100 |
| | Tot | 3.90 | 67.53 | 28.57 | 100 |
| Ménages simples | Mas | 0.06 | 84.26 | 15.68 | 100 |
| | Fem | 0.00 | 77.68 | 22.32 | 100 |
| | Tot | 0.06 | 83.68 | 16.26 | 100 |
| Ménages élargis1 | Mas | 0.37 | 92.96 | 6.67 | 100 |
| | Fem | 0.00 | 82.98 | 17.02 | 100 |
| | Tot | 0.35 | 92.42 | 7.23 | 100 |
| Ménages élargis2 | Mas | 0.30 | 61.55 | 38.15 | 100 |
| | Fem | 0.00 | 56.96 | 43.04 | 100 |
| | Tot | 0.27 | 61.06 | 38.67 | 100 |
| Ménages multiples | Mas | 0.17 | 55.95 | 43.88 | 100 |
| | Fem | 0.00 | 45.28 | 54.72 | 100 |
| | Tot | 0.16 | 55.07 | 44.77 | 100 |
| Autres | Mas | 0.00 | 50.00 | 50.00 | 100 |
| | Fem | 0.00 | 57.29 | 42.71 | 100 |
| | Tot | 0.00 | 55.56 | 44.44 | 100 |
| TOTAL | Mas | 0.19 | 79.72 | 20.09 | 100 |
| | Fem | 0.08 | 61.58 | 38.33 | 100 |
| | Tot | 0.17 | 77.61 | 22.22 | 100 |

Source: RGPH 87, Sondage au 1/300.

Tableau 3.14 : Répartition des chefs de ménages selon le type de ménages, le sexe, les grands groupes d'âges.

| Type de ménage | Sexe | Grands groupes d'ages | | | Total |
|----------------------------------|------|-----------------------|---------|--------|-------|
| | | -20ans | 20 à 59 | 60 ans | |
| Ménages Solitaires | Mas | 100.00 | 60.96 | 13.51 | 35.03 |
| | Fem | 0.00 | 39.04 | 86.49 | 64.97 |
| | Tot | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Ménages sans structure familiale | Mas | 66.67 | 78.85 | 4.55 | 57.14 |
| | Fem | 33.33 | 21.15 | 95.45 | 42.86 |
| | Tot | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Ménages simples | Mas | 100.00 | 91.85 | 87.95 | 91.22 |
| | Fem | 0.00 | 8.15 | 12.05 | 8.78 |
| | Tot | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Ménages élargis1 | Mas | 100.00 | 95.08 | 87.10 | 94.52 |
| | Fem | 0.00 | 4.92 | 12.90 | 5.48 |
| | Tot | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Ménages élargis2 | Mas | 100.00 | 90.09 | 88.17 | 89.37 |
| | Fem | 0.00 | 9.91 | 11.83 | 10.63 |
| | Tot | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Ménages multiples | Mas | 100.00 | 93.20 | 89.90 | 91.73 |
| | Fem | 0.00 | 6.80 | 10.10 | 8.27 |
| | Tot | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Autres | Mas | / | 21.43 | 26.79 | 23.81 |
| | Fem | / | 78.57 | 73.21 | 76.19 |
| | Tot | / | 100 | 100 | 100 |
| TOTAL | Mas | 94.44 | 90.77 | 79.92 | 88.36 |
| | Fem | 5.56 | 9.23 | 20.08 | 11.64 |
| | Tot | 100 | 100 | 100 | 100 |

Source: RGPH 87, Sondage au 1/300.

3.4.1.2.3. Chefs de noyaux secondaires

Sont considérés comme noyaux secondaires, l'ensemble des cellules familiales agglutinées à la cellule de base dont le chef est lui-même chef de ménage. On distingue quatre types de noyaux secondaires.

- Couples sans enfants.
- Couples avec enfants célibataires.
- Père ou mère avec enfants célibataires
- Frères et soeurs célibataires.

Il convient de signaler que le chef de noyau est d'office l'époux dans les deux premiers cas, le père ou la mère dans le troisième cas et le frère ou la soeur aînée dans le quatrième.

Le 1/5^{ème} environ (19,26 %) des chefs de noyaux secondaires sont des femmes (tableau 3.16). Elles sont à l'origine de 23,37 % en urbain et de 16,10 % dans le rural (tableaux VII.18 et VII.19 en annexe 7).

Le statut de chef de noyau secondaire est généralement lié au statut matrimonial. La femme est considérée chef de noyau secondaire si elle est, le jour du recensement, veuve, divorcée ou séparée avec des enfants célibataires. Ainsi, 23,07 % des chefs de noyaux secondaires parmi l'ensemble des noyaux des ménages élargis² (constitués de deux noyaux familiaux, noyaux du chef de ménage plus un noyau secondaire) sont des femmes. Elles sont à l'origine de 28,28 % en urbain et de 18,72 % dans le rural (tableaux VII.18 et VII.19 en annexe 7).

Par groupe d'âge (tableau 3.15), 87,10 % des chefs de noyaux sont âgés entre 20 et 59 ans; ce qui montre une certaine jeunesse par rapport aux chefs de ménages. Ils atteignent 88,96% dans le rural et 85,46% en urbain (tableaux VII.11 et VII.12 en annexe 7). Ils sont relativement plus jeunes dans les ménages multiples (92,86% contre 55,07% des chefs de ménages) et dans les ménages élargis² (82,16 % contre 61,06 %).

Selon la strate de résidence (tableaux VII.16 et VII.17 en annexe 7), les chefs de noyaux secondaires sont proportionnellement plus jeunes que les chefs de ménages dans les

ménages multiples en urbain. Soit respectivement (94,24 % sont âgés entre 20 et 59 ans contre 91,90 % en milieu rural).

Par contre, dans les ménages élargis2, c'est dans le milieu rural que les chefs de noyaux sont les plus jeunes (84,98 % sont âgés entre 20 et 59 ans contre 78,79% en milieu urbain).

Les chefs de noyaux secondaires âgés de 60 ans et plus sont essentiellement les ascendants pris en charge. Ils sont particulièrement plus nombreux dans les ménages élargis2.

Par sexe, les chefs de noyaux de sexe masculin sont nettement moins âgés que les femmes (8,10 % sont âgés de plus de 60 ans). Ce pourcentage est de 30,81 % chez les femmes. Ils sont moins âgés dans le rural qu'en urbain. Soit respectivement 8,42 % contre 7,87 % pour le sexe masculin et 32,87 % contre 28,92 % pour le sexe féminin, sont âgés de plus de 60 ans.

Tableau 3.15 : Répartition des chefs de noyaux secondaires selon le type de ménage, le sexe, les grands groupes d'âges et la strate de résidence (ensemble).

| Type de ménage | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|----------------|------|-----------------------|-------------|----------------|-------|
| | | - 20ans | 20 à 59 ans | 60 ans et plus | |
| Elargis2 | Mas | 0.26 | 88.06 | 11.68 | 100 |
| | Fem | 0.58 | 62.50 | 36.92 | 100 |
| | Tot | 0.34 | 82.16 | 17.51 | 100 |
| Multiples | Mas | 0.36 | 95.23 | 4.41 | 100 |
| | Fem | 1.57 | 79.06 | 19.37 | 100 |
| | Tot | 0.54 | 92.86 | 6.60 | 100 |
| Autres | Mas | 0.00 | 92.31 | 7.69 | 100 |
| | Fem | 0.00 | 57.14 | 42.86 | 100 |
| | Tot | 0.00 | 80.00 | 20.00 | 100 |
| TOTAL | Mas | 0.31 | 91.59 | 8.10 | 100 |
| | Fem | 0.92 | 68.27 | 30.81 | 100 |
| | Tot | 0.43 | 87.10 | 12.47 | 100 |

Source: RGPH87, Sondage au 1/300.

Tableau 3.16 : Répartition des chefs de noyaux secondaires selon le type de ménage, le sexe, les grands groupes d'âges et la strate de résidence (ensemble).

| Type de ménage | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|----------------|------|-----------------------|-----------|-------------|-------|
| | | -20 ans | 20-59 ans | 60 ans et + | |
| Elargis2 | Mas | 60.00 | 82.45 | 51.34 | 76.93 |
| | Fem | 40.00 | 17.55 | 48.66 | 23.07 |
| | Tot | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Multiples | Mas | 57.14 | 87.52 | 56.98 | 85.34 |
| | Fem | 42.86 | 12.48 | 43.02 | 14.66 |
| | Tot | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Autres | Mas | / | 75.00 | 25.00 | 65.00 |
| | Fem | / | 25.00 | 75.00 | 35.00 |
| | Tot | / | 100 | 100 | 100 |
| TOTAL | Mas | 58.33 | 84.90 | 52.42 | 80.74 |
| | Fem | 41.67 | 15.10 | 47.58 | 19.26 |
| | Tot | 100 | 100 | 100 | 100 |

Source: RGPH87, Sondage au 1/300.

3.4.2) Structure familiale

3.4.2.1) Structure par âge et par sexe

L'allure générale des pyramides des âges, quelle que soit la structure familiale, indique une population très jeune. A première vue, il est à noter que l'allure de la pyramide des âges des structures ascendantes est similaire à celle des ménages élargis1, et celle des structures descendantes à celle des ménages élargis2. Quand aux structures complexes et collatérales, leurs allures se rapprochent plus de celle des ménages multiples.

En fait cette similitude n'est guerre fortuite. Si les pyramides des âges des structures ascendantes et descendantes se recoupent parfaitement avec celles des ménages élargis1 et élargis2, c'est parce que ces derniers sont composés respectivement de 74,11% de catégories ascendantes et de 66,24% de catégories descendantes.

De part ces similitudes, il est à relever également que la cohabitation des nouveaux couples devient plus apparente. Elle est plus longue parmi les structures ascendantes (figure 3.24) que parmi les structures descendantes (figure 3.25), collatérales (figure 3.26) ou

complexes (figure 3.27). Ceci est dû, en partie, au fait que dans les ménages de structure ascendante, les couples, noyaux principaux⁶⁷, sont contraints d'accueillir leurs parents et se voient obligés de les prendre en charge jusqu'à leur décès. Contrairement à cette situation, dans les ménages descendants, collatéraux et complexes, les couples, plus particulièrement les noyaux secondaires, sont à la charge, selon la structure, d'un ascendant, ou d'un collatéral ou d'un autre parent. Ils peuvent s'en soustraire après la phase "d'apprentissage" et à la moindre occasion.

Selon la strate de résidence, les mêmes similitudes sont relevées. Nous constatons également que la cohabitation dans les structures ascendantes (VII.18 et VII.24 en annexe 7) est pratiquement la même. Dans les structures descendantes (figures VII.19 et VII.25 en annexe 7) et collatérales (figures VII.20 et VII.26 en annexe 7), par contre, la cohabitation est légèrement plus présente dans le rural que dans l'urbain. Ce qui indique une forte emprise des parents, renforcée par les traditions encore vivaces (forte dépendance des enfants, dictée par les us et coutumes).

⁶⁷ On entend par "noyaux principaux", les noyaux familiaux des chefs de structure et par "noyaux secondaires", les noyaux familiaux qui cohabitent avec les noyaux principaux.

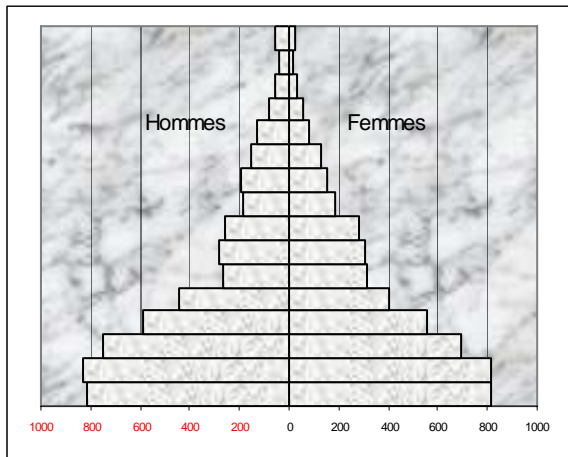


Figure n°3.23 : Pyramide des âges
– Structure simple – (Urbain+Rural)

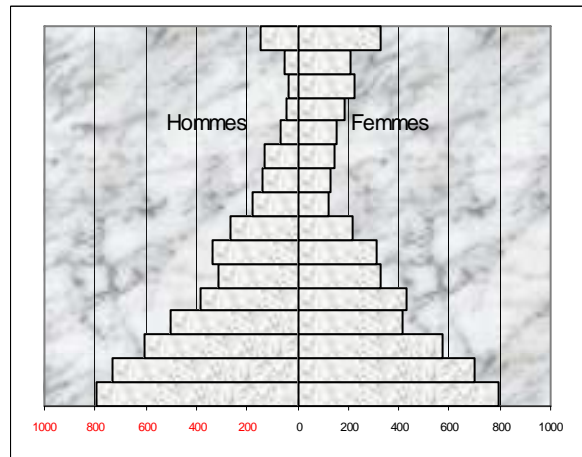


Figure n°3.24: Pyramide des âges
– Structure ascendante - (Urbain+Rural)

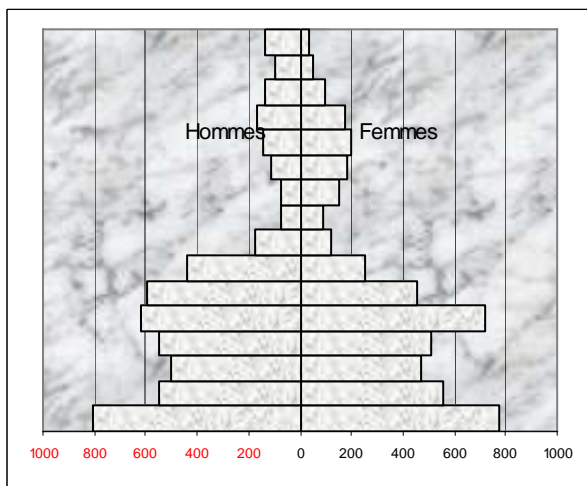


Figure n°3.25: Pyramide des âges
– Structure descendante - (Urbain+Rural)

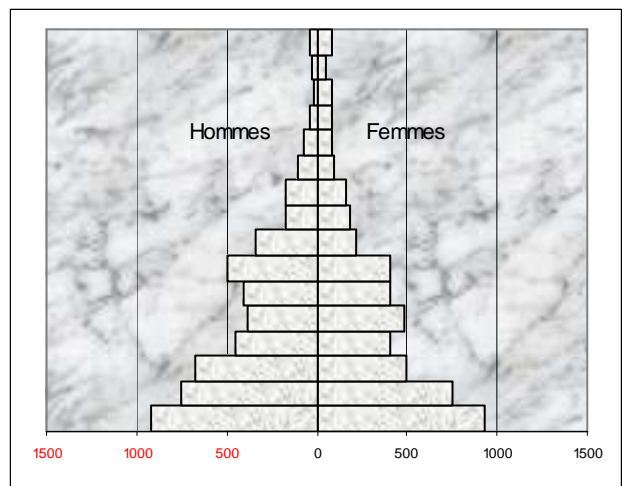


Figure n°3.26: Pyramide des âges
– Structure collatérale - (Urbain+Rural)

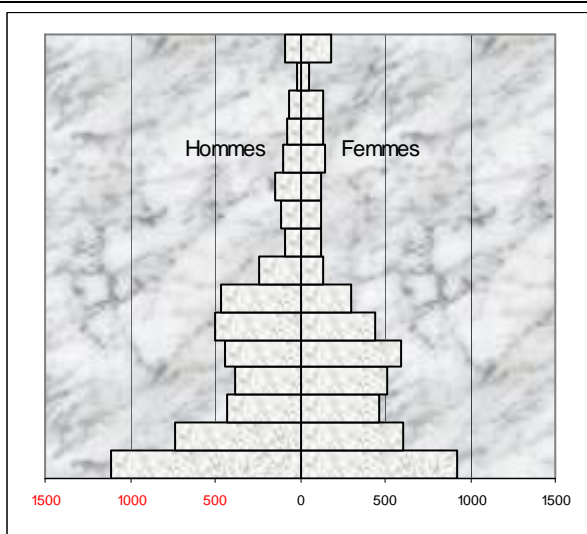


Figure n°3.27 : Pyramide des âges
– Structure complexe - (Urbain+Rural)

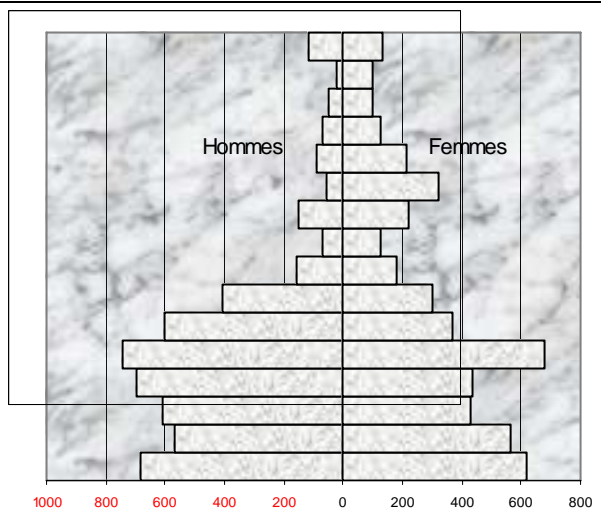


Figure n°3.28 : Pyramide des âges
– Structure autres - (Urbain+Rural)

3.4.2.2 Répartition selon les grands groupes d'âges

3.4.2.2.1. Population totale

Le constat relevé précédemment, pour les types de ménages, est observé par structure familiale. Les structures simples, équivalentes aux ménages simples, sont les plus jeunes (tableau 3.17). Les autres structures, plus particulièrement ascendantes, descendantes et complexes, renferment la part la plus élevée des personnes âgées (plus de 60 ans) soit respectivement 12,20%, 8,93% et 7,58 %. La structure collatérale, quant à elle, est légèrement plus jeune (53,81%). Quelle que soit la structure, la population est plus jeune dans le rural qu'en urbain (tableaux VII.21 et VII.22 en annexe 7).

Tableau 3.17 : Répartition de la population des ménages ordinaires selon la structure familiale, le sexe, les grands groupes d'âges.

| Structure familiale | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|---------------------|------|-----------------------|-------------|-------------|-------|
| | | -20 ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Structure simple | Mas | 58,24 | 37,11 | 4,65 | 100 |
| | Fem | 58,95 | 38,22 | 2,83 | 100 |
| | Tot | 58,58 | 37,65 | 3,77 | 100 |
| Ascendante | Mas | 55,83 | 38,33 | 5,84 | 100 |
| | Fem | 47,12 | 35,00 | 17,88 | 100 |
| | Tot | 51,23 | 36,57 | 12,20 | 100 |
| Descendante | Mas | 46,42 | 43,18 | 10,40 | 100 |
| | Fem | 47,69 | 44,93 | 7,38 | 100 |
| | Tot | 47,04 | 44,03 | 8,93 | 100 |
| Collatérale | Mas | 55,23 | 42,38 | 2,39 | 100 |
| | Fem | 52,36 | 41,27 | 6,37 | 100 |
| | Tot | 53,81 | 41,83 | 4,36 | 100 |
| Complexe | Mas | 53,06 | 41,87 | 5,07 | 100 |
| | Fem | 50,15 | 39,75 | 10,10 | 100 |
| | Tot | 51,61 | 40,81 | 7,58 | 100 |
| Autres | Mas | 50,21 | 44,75 | 5,04 | 100 |
| | Fem | 41,65 | 49,02 | 9,33 | 100 |
| | Tot | 46,00 | 46,85 | 7,15 | 100 |
| TOTAL | Mas | 55,14 | 39,03 | 5,83 | 100 |
| | Fem | 54,37 | 39,60 | 6,03 | 100 |
| | Tot | 54,76 | 39,31 | 5,93 | 100 |

Source: RGPH 87, Sondage au 1/300.

3.4.2.2.2. Chefs de structure familiales

En ne prenant pas en compte les ménages sans structure familiale, en l'occurrence les ménages solitaires et les ménages sans structure familiale, représentant les modalités type01 et type02 de la typologie retenue, la part des femmes diminue de 02 points, soit 9,61 % seulement contre 11,64 % (tous types confondus).

Selon le sexe, on constate que le statut de chef de ménage dans les structures ascendantes et complexes est quasiment réservé aux hommes. Soit, respectivement 95,58 % et 98,10 %.

Selon la strate (tableaux VII.30 et VII.31 en annexe 7), la probabilité pour les femmes d'accéder au statut de chef de ménage dans le rural est très faible (8,18%). Cette possibilité, bien que faible, est plus élevée en urbain (11,02%). Ce constat est valable quels que soient l'âge et la structure familiale (tableaux VII.30 et VII.31).

A noter, par ailleurs, que plus des trois quarts des chefs de ménages sont d'un âge actif (78,86%). Ils atteignent presque la quasi-totalité pour les structures familiales ascendantes (96,98%), collatérale (91,38%) et complexe (91,43%)- tableau 3.18.

Les structures descendantes, dirigés par les ascendants, font exception. Presque les deux tiers des chefs de structures sont âgés de plus de 60 ans (61,58 %).

Selon la strate de résidence (tableaux VII.28 et VII.29 en annexe 7), on observe les mêmes distributions.

Les chefs de structures descendantes sont légèrement plus âgés en urbain (64,74 %) qu'en rural (58,96 %).

Tableau 3.18 : Répartition des chefs de structures selon la structure familiale, le sexe, les grands groupes d'âges.

| Structure familiale | Sexe | Grands groupes d'ages | | | Total |
|-----------------------------------|------|-----------------------|-------------|-------------|-------|
| | | -20ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Structure simple | Mas | 0.06 | 84.26 | 15.68 | 100 |
| | Fem | 0.00 | 77.68 | 22.32 | 100 |
| | Tot | 0.06 | 83.70 | 16.26 | 100 |
| Ascendante | Mas | 0.53 | 97.27 | 2.21 | 100 |
| | Fem | 0.00 | 90.91 | 9.09 | 100 |
| | Tot | 0.50 | 96.98 | 2.51 | 100 |
| Descendante | Mas | 0.00 | 37.37 | 62.63 | 100 |
| | Fem | 0.00 | 45.40 | 54.60 | 100 |
| | Tot | 0.00 | 38.42 | 61.58 | 100 |
| Collatérale | Mas | 0.31 | 92.66 | 7.03 | 100 |
| | Fem | 0.00 | 81.82 | 18.18 | 100 |
| | Tot | 0.29 | 91.98 | 7.74 | 100 |
| Complexe | Mas | 0.00 | 91.26 | 8.74 | 100 |
| | Fem | 0.00 | 100.00 | 0.00 | 100 |
| | Tot | 0.00 | 91.43 | 8.57 | 100 |
| Autres | Mas | 0.00 | 60.00 | 40.00 | 100 |
| | Fem | 0.00 | 61.26 | 38.74 | 100 |
| | Tot | 0.00 | 60.65 | 39.35 | 100 |
| TOTAL | Mas | 0.11 | 79.73 | 20.16 | 100 |
| | Fem | 0.00 | 70.66 | 29.34 | 100 |
| | Tot | 0.10 | 78.86 | 21.04 | 100 |
| Source: RGPH87, Sondage au 1/300. | | | | | |

Tableau 3.19 : Répartition des chefs de structures selon la structure familiale, le sexe, les grands groupes d'âges.

| Structure familiale | Sexe | Grands groupes d'ages | | | Total |
|-----------------------------------|------|-----------------------|-------------|-------------|--------|
| | | -20ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Structure simple | Mas | 100.00 | 91.84 | 87.95 | 91.22 |
| | Fem | 0.00 | 8.15 | 12.05 | 8.78 |
| | Tot | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| Ascendante | Mas | 100.00 | 95.85 | 84.00 | 95.58 |
| | Fem | 0.00 | 4.15 | 16.00 | 4.42 |
| | Tot | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| Descendante | Mas | / | 84.63 | 88.47 | 87.00 |
| | Fem | / | 15.37 | 11.53 | 13.00 |
| | Tot | / | 100 | 100 | 100 |
| Collatérale | Mas | 100.00 | 94.39 | 85.19 | 93.70 |
| | Fem | 0.00 | 5.61 | 14.81 | 6.30 |
| | Tot | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Complexe | Mas | / | 97.92 | 100.00 | 98.10 |
| | Fem | / | 2.08 | 0.00 | 1.90 |
| | Tot | / | 100 | 100 | 100 |
| Autres | Mas | / | 48.09 | 49.41 | 48.61 |
| | Fem | / | 51.91 | 50.59 | 51.39 |
| | Tot | / | 100 | 100 | 100 |
| TOTAL | Mas | 100.00 | 91.38 | 86.61 | 90.39 |
| | Fem | 0.00 | 8.61 | 13.39 | 9.61 |
| | Tot | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| Source: RGPH87, Sondage au 1/300. | | | | | |

3.4.2.2.3. Chefs de noyaux secondaires

On peut évoquer les mêmes constatations précédentes. Cependant, l'examen de la répartition par grands groupes d'âges et par sexe selon la structure familiale (tableau 3.20) montre que la part la plus élevée des chefs de noyaux secondaires âgés de plus de 60 ans concerne les structures ascendante (67,12%). Ce constat traduit, effectivement, l'accueil et la prise en charge des parents (père ou mère) aux âges reculés de leur vie..

Dans les structures descendantes et collatérales, les chefs de noyaux secondaires sont plutôt plus jeunes respectivement 99,36% et 96,37 % sont âgés entre 20 et 59 ans.

Par ailleurs, il est à relever que dans les structures collatérales, la répartition des chefs de noyaux selon les deux variables de contrôle (âge et sexe) est comparable à celle des chefs de structures (92,51% des chefs de structures sont âgés entre 20 et 59 ans contre 96,37 % chez les chefs de noyaux). Ce résultat confirme, entre autre, que ce type de structure est composé de couples ou de noyau familiaux appartenant à une même génération.

Concernant les autres structures, le constat est tout à fait autre. Les différences d'âges entre les chefs de structures et les chefs de noyaux secondaires sont même parfois impressionnantes. La part des 20-59 ans est de 97,38% contre 32,61% dans les structures ascendantes, de 35,26% contre 97,53% dans les structures descendantes et de 91,46% contre 78,65% dans les structures complexes.

Selon la strate de résidence (tableaux VII.35 et VII.36 en annexe 7), à l'exception des structures ascendantes, on constate de légères différences entre les structures par âge des chefs de noyaux secondaires en urbain par rapport à ceux du rural.

Par contre, dans des structures ascendantes, les écarts atteignent 21 points pour les plus de 60 ans au profit de l'urbain par rapport au rural et vice versa elle est de moins de 21 points pour les 20-59 ans.

Cela traduit-il un relâchement de la tradition dans le rural ? Un relâchement entraînant l'abandon des parents aux âges reculés de leur vie ! Où est-il une des conséquences de l'exode rural qu'à connu le pays aux cours de la décennie 70 durant laquelle les jeunes couples sont venus s'installés en ville en laissant les parents au domicile d'origine qui leur sert de garant ?

Certes, cette hypothèse présente une part de vérité mais elle n'est pas intrinsèque. Il existe un autre point de vue qui tient lui aussi une part de vérité. Il s'agit du pouvoir que garde les parents sur les enfants même après leur mariage. Ce pouvoir, renforcé par la tradition, a fait que la part des structures descendantes sont relativement plus répandues en milieu rural qu'en milieu urbain soit respectivement 14,9 % contre 12,2 %.

Selon le sexe, les femmes chefs de noyaux secondaires sont peu fréquentes (19,25%). Elles sont plus nombreuses à partir de 60 ans (47,43%). Selon la structure familiale, elles sont plus nombreuses dans les structures ascendantes (57,14%) contre seulement 9,39% dans les structures descendantes. Dans les structures complexes, leur part dépasse légèrement celle observée au niveau national (22,43%) et dans les structures collatérales, elle est de 18,86%.

Il est à rappeler une fois de plus que le statut du chef de noyaux n'est accordé qu'aux femmes en rupture d'union (veuves, divorcées ou séparées).

Selon la strate de résidence, elles sont moins nombreuses dans le rural (16,06%) qu'en urbain (23,39%) ce qui traduit un remariage plus fréquent dans le milieu rural.

Tableau 3.20 : Répartition des chefs de noyaux secondaires selon la structure familiale, le sexe, les grands groupes d'âges.

| Structure familiale | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|---------------------|------|-----------------------|-------------|-------------|-------|
| | | -20 ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Ascendante | Mas | 0.00 | 19.50 | 80.50 | 100 |
| | Fem | 0.47 | 42.45 | 57.08 | 100 |
| | Tot | 0.27 | 32.61 | 67.12 | 100 |
| Descendante | Mas | 0.19 | 99.55 | 0.26 | 100 |
| | Fem | 2.47 | 97.53 | 0.00 | 100 |
| | Tot | 0.41 | 99.36 | 0.23 | 100 |
| Collatérale | Mas | 0.00 | 97.18 | 2.82 | 100 |
| | Fem | 0.00 | 93.94 | 6.06 | 100 |
| | Tot | 0.00 | 96.57 | 3.43 | 100 |
| Complexe | Mas | 1.39 | 83.62 | 14.98 | 100 |
| | Fem | 0.00 | 61.45 | 38.55 | 100 |
| | Tot | 1.08 | 78.65 | 20.27 | 100 |
| Autres | Mas | 0.00 | 95.76 | 4.24 | 100 |
| | Fem | 1.96 | 76.47 | 21.57 | 100 |
| | Tot | 0.59 | 89.94 | 9.47 | 100 |
| TOTAL | Mas | 0.31 | 91.59 | 8.11 | 100 |
| | Fem | 1.11 | 68.21 | 30.68 | 100 |
| | Tot | 0.46 | 87.09 | 12.45 | 100 |

Source: RGPH87, Sondage au 1/300.

Tableau 3.21 : Répartition des chefs de noyaux secondaires selon la structure familiale, le sexe, les grands groupes d'âges.

| Structure familiale | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|---------------------|------|-----------------------|-------------|-------------|-------|
| | | -20 ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Ascendante | Mas | 0.00 | 25.62 | 51.41 | 42.86 |
| | Fem | 100.00 | 74.38 | 48.59 | 57.14 |
| | Tot | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Descendante | Mas | 42.86 | 90.79 | 100.00 | 90.61 |
| | Fem | 57.14 | 9.21 | 0.00 | 9.39 |
| | Tot | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Collatérale | Mas | / | 81.66 | 66.67 | 81.14 |
| | Fem | / | 18.34 | 33.33 | 18.86 |
| | Tot | / | 100 | 100 | 100 |
| Complexe | Mas | 100.00 | 82.47 | 57.33 | 77.57 |
| | Fem | 0.00 | 17.53 | 42.67 | 22.43 |
| | Tot | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Autres | Mas | 0.00 | 74.34 | 31.25 | 69.82 |
| | Fem | 100.00 | 25.66 | 68.75 | 30.18 |
| | Tot | 100 | 100 | 100 | 100 |
| TOTAL | Mas | 53.85 | 84.93 | 52.57 | 80.75 |
| | Fem | 46.15 | 15.07 | 47.43 | 19.25 |
| | Tot | 100 | 100 | 100 | 100 |

Source: RGPH87, Sondage au 1/300.

Au terme de cette analyse, il semble particulièrement difficile de dresser un bilan très précis de la situation en matière de structure par âge et par sexe. Plusieurs constats rendent l'analyse très difficile et paralyse toute tentative d'interprétation.

En effet, on peut citer :

- l'extrême jeunesse de la population algérienne au recensement de 1987 (54,44% étaient âgées de moins de 20 ans) ;
- l'existence à cette époque, d'un régime démographique commun à toute la population ; régime qu'on peut qualifier de pré transitionnel ;
- l'absence de données comparatives ;

- l'absence d'une structure par âge et par sexe vraisemblable, selon le type ou la structure ;
- l'absence d'instruments d'analyses appropriés.

Cependant, on peut résumer, en quelques points, les constatations qui ont été faites :

- La qualité des données dépend, en partie du type de ménage ou de la structure familiale. Plus le ménage se complique ou s'étend plus les risques d'omission deviennent plus fréquents et les erreurs de déclaration deviennent grandes.
- Les déformations des pyramides des âges ne sont pas fortuites. Elles cachent certaines vérités liées au cycle de vie du ménage ou de la structure familiale ;
- La cohabitation des couples, comme passage obligé d'apprentissage dans les ménages élargis et multiples, reste vraisemblable ;
- le régime démographique pré transitionnel commun aux différents types de ménage et aux différentes structures familiales, rend très délicate la possibilité de dégager les particularités de chaque type de ménage ou de chaque structure familiale.
- Le sexe et l'âge sont déterminants pour la constitution des ménages solitaires
- Le sexe est déterminant pour l'accès au statut de chef de ménage

3.5 Type de ménage, structure familiale et état matrimonial.

L'examen de la situation matrimoniale de la population en rapport avec le type de ménage ou avec la structure familiale permet de mettre en lumière certaines caractéristiques du système socioculturel régnant et contribue à l'appréhension de certaines stratégies à l'égard du marché matrimonial sur lesquelles on ne connaît que très peu de choses.

L'état matrimonial est en effet, une variable importante dans l'analyse des stratégies adoptées à l'égard du marché matrimonial. Il permet de révéler les changements intervenus dans le modèle nuptial.

Le modèle nuptial a connu un véritable bouleversement après l'indépendance [23]. La part des célibataires des femmes âgées de 15 à 49 ans est passée respectivement de 27,09 % en 1977 à 38,87 % en 1987.

Par groupes d'âges, en 1966, la moitié des filles âgées de 15 à 19 ans étaient déjà mariées et seulement 13 % de celles âgées de 20-24 ans étaient encore célibataires.

En 1987, ces proportions se trouvaient complètement inversées : moins de 10 % des femmes 15-19 ans avaient déjà connu le mariage et plus de 50 % des 20-24 ans étaient encore célibataires.

Tableau 3.22: Evolution de la proportion des femmes célibataires âgées de 15-49 ans (1977-1987) (en %)

| Groupes d'âges | Années | |
|--|--------------|--------------|
| | 1977 (1) | 1987 (2) |
| 15-19 | 76,41 | 90,45 |
| 20-24 | 31 | 52,29 |
| 25-29 | 10,9 | 22,19 |
| 30-34 | 3,6 | 9,29 |
| 35-39 | 1,8 | 4,67 |
| 40-44 | 1,3 | 2,37 |
| 45-49 | 1,0 | 1,48 |
| 15-49 | 27,09 | 38,87 |
| Source : (1) : RGPH 1977 ; (2) : RGPH 1987 | | |

Les facteurs de ce bouleversement sont bien connus, il s'agit de la scolarisation prolongée notamment des filles, la crise du logement et le chômage (sexe masculin en particulier)[23].

Chaque état matrimonial indique à la fois une position certes individuelle mais également sociale. Ainsi dans le système traditionnel, le marché matrimonial est très sensible à l'âge et au sexe. Un statut matrimonial est révélateur d'une position sociale régie par des règles morales et comportementales. Le statut y est socialement défini et impose à l'individu, chacun son état matrimonial, des droits et des devoirs appropriés.

A l'inverse, dans le marché matrimonial contemporain, le statut matrimonial indique de plus en plus, une attitude individuelle, tolérée certainement par le social, prise à l'égard du système matrimonial défini par le marché auquel il appartient.

Pour les célibataires, le refus du mariage en tant qu'institution est lié surtout à l'absence des conditions nécessaires.

Ceci dit, l'ampleur des changements qui affectent le marché matrimonial et leur généralisation laisse à préciser qu'il s'agit de l'expression, dans un cas particulier, celui de la famille, de mutations plus profondes qui affectent l'ensemble des relations sociales et la perception d'un marché contemporain.

On ne peut pas manquer de rappeler que la situation économique et sociale n'est évidemment pas étrangère à de telles transformations. On peut évoquer dans ce cadre l'allongement de la scolarité, l'expansion du travail féminin, le chômage des jeunes, etc ...

3.5.1 Type de ménage

L'analyse de la répartition de la population selon l'état matrimonial par type de ménage permet de cerner, dans une certaine mesure, un élément fondamental, le ménage. Ce dernier est le lieu unique de l'expression des mutations qui affectent l'ensemble des relations sociales et la perception du monde contemporain.

3.5.1.1. La population âgées de 15 ans et plus

L'examen de la répartition de la population âgée de 15 ans et plus selon l'état matrimonial et le type de ménage fait ressortir que les ménages sans structure familiale sont constitués essentiellement de célibataires. En effet, la quasi-totalité des hommes habitant ce type de ménage et plus de la moitié des femmes sont célibataires.

Tableau 3.23 : Répartition de la population âgée de 15 ans et + selon le type de ménage, le sexe, la situation matrimoniale (Urbain + Rural).

| Type de Ménage | Sexe | Situation matrimoniale | | | | | | |
|----------------------------------|------|------------------------|-------|-------|-------|------|------|-------|
| | | Célib. | Marié | Div. | Ve. | Sep. | ND | TOTAL |
| Ménages Solitaires | MAS | 63 | 21 | 18 | 12 | 2 | 3 | 119 |
| | % | 52,94 | 17,65 | 15,13 | 10,08 | 1,68 | 2,52 | 100 |
| | FEM | 11 | 7 | 6 | 182 | 2 | 2 | 210 |
| | % | 5,24 | 3,33 | 2,86 | 86,67 | 0,95 | 0,95 | 100 |
| Ménages sans structure familiale | MAS | 102 | 3 | 1 | 1 | 1 | / | 108 |
| | % | 94,44 | 2,78 | 0,93 | 0,93 | 0,93 | / | 100 |
| | FEM | 49 | 2 | 4 | 39 | 1 | / | 95 |
| | % | 51,58 | 2,11 | 4,21 | 41,05 | 1,05 | / | 100 |
| Ménages simples | MAS | 5311 | 6202 | 29 | 38 | 7 | 3 | 11590 |
| | % | 45,82 | 53,51 | 0,25 | 0,33 | 0,06 | 0,03 | 100 |
| | FEM | 3930 | 6350 | 108 | 448 | 21 | 2 | 10859 |
| | % | 36,19 | 58,48 | 0,99 | 4,13 | 0,19 | 0,02 | 100 |
| Ménages élargis1 | MAS | 688 | 809 | 7 | 46 | 5 | 6 | 1561 |
| | % | 44,07 | 51,83 | 0,45 | 2,95 | 0,32 | 0,38 | 100 |
| | FEM | 443 | 845 | 59 | 571 | 14 | 16 | 1948 |
| | % | 22,74 | 43,38 | 3,03 | 29,31 | 0,72 | 0,82 | 100 |
| Ménages élargis2 | MAS | 1900 | 2395 | 27 | 21 | 7 | 13 | 4363 |
| | % | 43,55 | 54,89 | 0,62 | 0,48 | 0,16 | 0,30 | 100 |
| | FEM | 1199 | 2469 | 125 | 352 | 32 | 6 | 4183 |
| | % | 28,66 | 59,02 | 2,99 | 8,42 | 0,77 | 0,14 | 100 |
| Ménages Multiples | MAS | 902 | 1630 | 15 | 27 | 1 | 1 | 2576 |
| | % | 35,02 | 63,28 | 0,58 | 1,05 | 0,04 | 0,04 | 100 |
| | FEM | 497 | 1693 | 82 | 255 | 16 | 4 | 2547 |
| | % | 19,51 | 66,47 | 3,22 | 10,01 | 0,63 | 0,16 | 100 |
| Autres | MAS | 215 | 40 | 5 | / | 2 | / | 262 |
| | % | 82,06 | 15,27 | 1,91 | / | 0,76 | / | 100 |
| | FEM | 114 | 48 | 14 | 94 | 1 | 3 | 274 |
| | % | 41,61 | 17,52 | 5,11 | 34,31 | 0,36 | 1,09 | 100 |

Source: RGPH 87. Sondage au 1/300.

Concernant les autres types constitués autour de noyaux familiaux, les données mettent en évidence certaines particularités des structures notamment pour ce qui concerne les femmes. En effet, si pour les hommes, les caractéristiques matrimoniales se rapprochent dans les ménages simples, élargis1 et élargis2 ; pour les femmes, elles sont tout a fait différentes.

Ainsi, si les femmes dans les ménages simples et élargis2 se partagent dans leur majorité deux statuts à savoir célibataire ou mariés, dans les ménages1, près d'un tiers parmi elles, occupe le statut de veuve.

Quand aux ménages multiples, la précocité des mariages, à un degré moindre pour les hommes, semble être dominante. Les données révèlent, en effet, que plus de 2/3 des femmes âgées de 15 ans et plus sont mariées et seulement 19,51% de célibataires.

3.5.1.2. La population des chefs de ménage

La distribution selon le type et le sexe du chef de ménage, représentée dans la figure ci-dessous, indique que le statut de chef de ménage est accordé dans 94,73% des cas dans les ménages élargis1 aux hommes. Ces proportions sont respectivement de l'ordre de 91,74%, 91,21% et 89,30 % dans les ménages multiples, simples et élargis2.

Les femmes occupant le statut de chef de ménage, leur proportion au niveau national « tous type confondus » était de 11,60 %.

Les ménages de type « autres » et les ménages solitaires se distinguent, par contre, par une plus forte féminisation du statut du chef de ménage.

Hormis les ménages solitaires et les ménages sans structure familiale, l'accès au statut du chef de ménage est quasiment réservé aux non célibataires : les hommes par le mariage et les femmes par le veuvage.

Les ménages solitaires concernent dans la majorité des cas les hommes célibataires et les femmes ayant survécu à leurs conjoints.

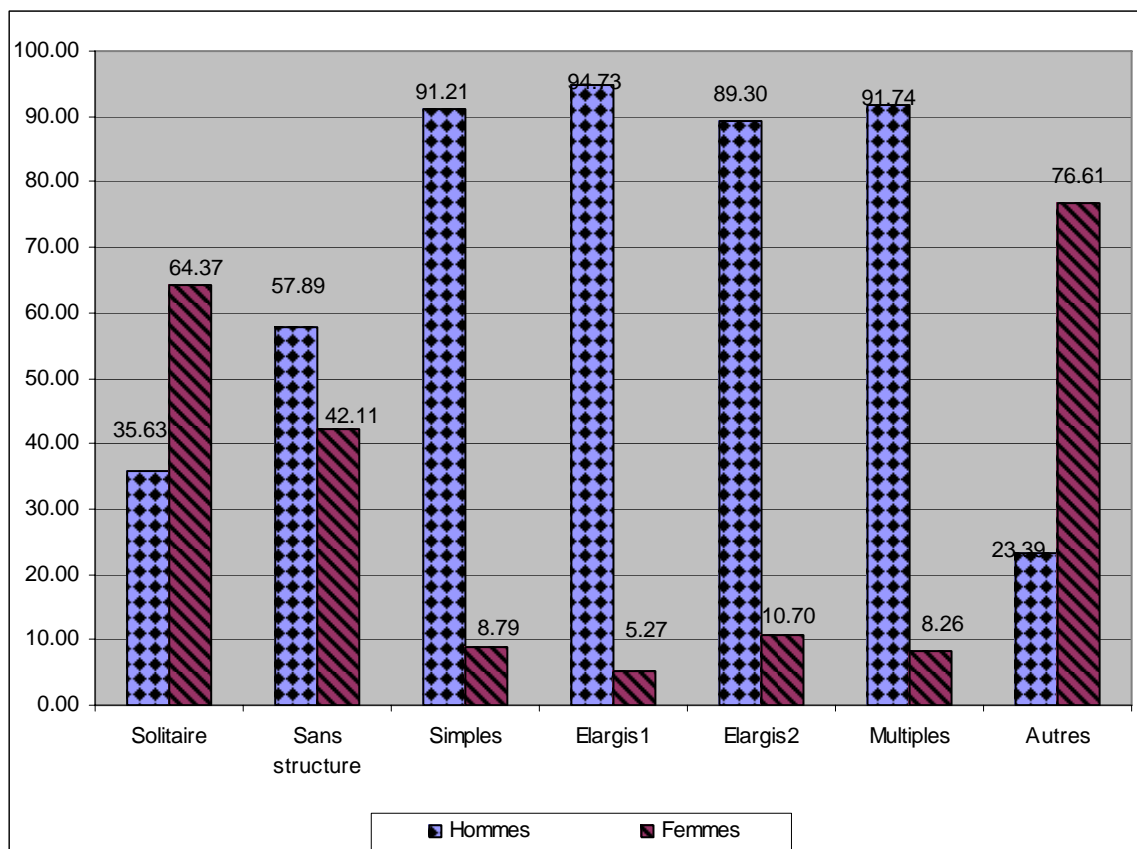


Figure 3.29 : Répartition des chefs de structures selon le sexe et le type de ménage.

Les ménages simples constitués d'un seul noyau familial « monoparental » concernent essentiellement les femmes veuves (63,99 % des femmes chefs de ménages pour ce type de ménage contre 0,55% d'hommes) et les divorcées respectivement 11,22 % contre 0,55 %). Concernant les ménages élargis1, élargis2 et multiples, le statut du chef du ménage est quasiment réservé aux hommes « mariés », les femmes ne peuvent prétendre à ce statut que par le décès du conjoint occupant ce statut.

Tableau 3.24 : Répartition des Chefs de ménages selon le sexe, l'état matrimonial et le type de ménage.

| Type de ménage | SEXE | Situation Matrimoniale | | | | | | TOTAL |
|----------------------------------|------|------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | Celib | Marie | Divor | Veuf | Sépar | ND | |
| Solitaires | MAS | 63 | 0 | 19 | 11 | 1 | 25 | 119 |
| | % | 52.94 | 0.00 | 15.97 | 9.24 | 0.84 | 21.01 | 100 |
| | FEM | 11 | 0 | 6 | 187 | 2 | 9 | 215 |
| | % | 5.12 | 0.00 | 2.79 | 86.98 | 0.93 | 4.19 | 100 |
| Ménages sans structure familiale | MAS | 41 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 44 |
| | % | 93.18 | 0.00 | 2.27 | 0.00 | 2.27 | 2.27 | 100 |
| | FEM | 13 | 0 | 0 | 17 | 0 | 2 | 32 |
| | % | 40.63 | 0.00 | 0.00 | 53.13 | 0.00 | 6.25 | 100 |
| Simples | MAS | 0 | 6130 | 34 | 34 | 0 | 0 | 6198 |
| | % | 0.00 | 98.90 | 0.55 | 0.55 | 0.00 | 0.00 | 100 |
| | FEM | 0 | 126 | 67 | 382 | 22 | 0 | 597 |
| | % | 0.00 | 21.11 | 11.22 | 63.99 | 3.69 | 0.00 | 100 |
| Elargis1 | MAS | | 800 | 0 | 3 | 1 | 5 | 809 |
| | % | 0.00 | 98.89 | 0.00 | 0.37 | 0.12 | 0.62 | 100 |
| | FEM | 0 | 11 | 10 | 22 | 2 | 0 | 45 |
| | % | 0.00 | 24.44 | 22.22 | 48.89 | 4.44 | 0.00 | 100 |
| Elargis2 | MAS | 0 | 1308 | 2 | 12 | 0 | 5 | 1327 |
| | % | 0.00 | 98.57 | 0.15 | 0.90 | 0.00 | 0.38 | 100 |
| | FEM | 0 | 25 | 8 | 122 | 3 | 1 | 159 |
| | % | 0.00 | 15.72 | 5.03 | 76.73 | 1.89 | 0.63 | 100 |
| Multiples | MAS | 0 | 574 | 0 | 9 | 0 | 6 | 589 |
| | % | 0.00 | 97.45 | 0.00 | 1.53 | 0.00 | 1.02 | 100 |
| | FEM | 0 | 10 | 3 | 38 | 1 | 1 | 53 |
| | % | 0.00 | 18.87 | 5.66 | 71.70 | 1.89 | 1.89 | 100 |
| Autres | MAS | 3 | 26 | | 0 | 0 | 0 | 29 |
| | % | 10.34 | 89.66 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 100 |
| | FEM | 4 | 4 | 3 | 83 | 1 | 0 | 95 |
| | % | 4.21 | 4.21 | 3.16 | 87.37 | 1.05 | 0.00 | 100 |
| TOTAL | MAS | 107 | 8838 | 56 | 69 | 3 | 42 | 9115 |
| | % | 1.17 | 96.96 | 0.61 | 0.76 | 0.03 | 0.46 | 100 |
| | FEM | 28 | 176 | 97 | 851 | 31 | 13 | 1196 |
| | % | 2.34 | 14.72 | 8.11 | 71.15 | 2.59 | 1.09 | 100 |

Source : RGPH 87. Sondage au 1/300

3.4.1.3. La population des chefs de noyaux secondaires

La quasi-totalité des chefs de noyaux secondaires « hommes » sont mariés. Quant aux femmes, elles sont en premier lieu veuve et en second lieu divorcées.

Tableau 3.25 : Répartition des chefs de noyaux secondaires selon le sexe, la situation matrimoniale et le type de ménage.

| Type de Ménage | SEXE | Situation Matrimoniale | | | | | | Total |
|------------------------------------|------|------------------------|-------|---------|----------|------|------|-------|
| | | Célibat | Marie | Divorcé | Veuf(ve) | Sep | ND | |
| Ménages élargis2 | MAS | 0 | 1057 | 10 | 8 | 4 | 23 | 1102 |
| | % | 0.00 | 95.92 | 0.91 | 0.73 | 0.36 | 2.09 | 100 |
| | FEM | 0 | 32 | 84 | 212 | 19 | 7 | 354 |
| | % | 0.00 | 9.04 | 23.73 | 59.89 | 5.37 | 1.98 | 100 |
| Ménages multiples | MAS | 0 | 1040 | 7 | 7 | 1 | 15 | 1070 |
| | % | 0.00 | 97.20 | 0.65 | 0.65 | 0.09 | 1.40 | 100 |
| | FEM | 0 | 27 | 48 | 80 | 15 | 2 | 172 |
| | % | 0.00 | 15.70 | 27.91 | 46.51 | 8.72 | 1.16 | 100 |
| Autres | MAS | 0 | 15 | 1 | 0 | 0 | 0 | 16 |
| | % | 0.00 | 93.75 | 6.25 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 100 |
| | FEM | 0 | 1 | 3 | 4 | 0 | 0 | 8 |
| | % | 0.00 | 12.50 | 37.50 | 50.00 | 0.00 | 0.00 | 100 |
| TOTAL | MAS | 0 | 2112 | 18 | 15 | 5 | 38 | 2188 |
| | % | 0.00 | 96.53 | 0.82 | 0.69 | 0.23 | 1.74 | 100 |
| | FEM | 0 | 60 | 135 | 296 | 34 | 9 | 534 |
| | % | 0.00 | 11.24 | 25.28 | 55.43 | 6.37 | 1.69 | 100 |
| Source: RGPH 87. Sondage au 1/300. | | | | | | | | |

3.5.2. Structure familiale

3.5.2.1. La population âgées de 15 ans et plus

Selon la structure familiale, il est à relever qu'hormis les structures simples, la précocité du mariage notamment pour les femmes est pressentie dans les différentes structures et à un degré plus important dans les structures ascendantes et complexes.

Tableau 3.26 : Répartition de la population âgée de 15 ans et + selon la structure familiale, le sexe, la situation matrimoniale (Urbain + Rural)

| Structure Familiale | SEXE | Situation matrimoniale | | | | | | |
|------------------------------------|------|------------------------|-------|------|-------|------|------|-------|
| | | Celib | Mar | Div | Ve | Sep | ND | TOTAL |
| Structure Simple | MAS | 5311 | 6202 | 29 | 38 | 7 | 3 | 11590 |
| | % | 45,82 | 53,51 | 0,25 | 0,33 | 0,06 | 0,03 | 100 |
| | FEM | 3930 | 6350 | 108 | 448 | 21 | 2 | 10859 |
| | % | 36,19 | 58,48 | 0,99 | 4,13 | 0,19 | 0,02 | 100 |
| Ascendante | MAS | 832 | 1091 | 7 | 52 | 6 | 11 | 1999 |
| | % | 41,62 | 54,58 | 0,35 | 2,60 | 0,30 | 0,55 | 100 |
| | FEM | 513 | 1144 | 62 | 715 | 25 | 16 | 2475 |
| | % | 20,73 | 46,22 | 2,51 | 28,89 | 1,01 | 0,65 | 100 |
| Descendante | MAS | 1904 | 2643 | 25 | 19 | 3 | 5 | 4599 |
| | % | 41,40 | 57,47 | 0,54 | 0,41 | 0,07 | 0,11 | 100 |
| | FEM | 1140 | 2726 | 138 | 184 | 20 | 4 | 4212 |
| | % | 27,07 | 64,72 | 3,28 | 4,37 | 0,47 | 0,09 | 100 |
| Collatérale | MAS | 348 | 456 | 9 | 12 | 3 | 1 | 829 |
| | % | 41,98 | 55,01 | 1,09 | 1,45 | 0,36 | 0,12 | 100 |
| | FEM | 234 | 467 | 33 | 97 | 8 | 2 | 841 |
| | % | 27,82 | 55,53 | 3,92 | 11,53 | 0,95 | 0,24 | 100 |
| Complexe | MAS | 247 | 467 | 7 | 8 | 1 | 2 | 732 |
| | % | 33,74 | 63,80 | 0,96 | 1,09 | 0,14 | 0,27 | 100 |
| | FEM | 162 | 483 | 16 | 134 | 6 | 3 | 804 |
| | % | 20,15 | 60,07 | 1,99 | 16,67 | 0,75 | 0,37 | 100 |
| Autres | MAS | 374 | 218 | 6 | 5 | 2 | 1 | 606 |
| | % | 61,72 | 35,97 | 0,99 | 0,83 | 0,33 | 0,17 | 100 |
| | FEM | 204 | 234 | 30 | 142 | 6 | 3 | 619 |
| | % | 32,96 | 37,80 | 4,85 | 22,94 | 0,97 | 0,48 | 100 |
| Source: RGPH 87. Sondage au 1/300. | | | | | | | | |

3.5.2.2. La population des chefs de structure

Le statut de chef de structure est quasiment réservé aux hommes (90,42 % d'hommes contre 9,58 % de femmes). Les structures complexes semblent être plus rigides à cette règle puisque presque la totalité des chefs les dirigeant sont de sexe masculin (98,11%). Ces dernières sont suivies par les structures ascendantes et collatérales avec respectivement 95,68 % et 94,20 %. Les structures descendantes quant à elles, semblent être plus tolérantes. Il s'agit, en fait d'un ascendant, le plus souvent une mère, ayant survécu au décès de son conjoint.

Dans ce cadre, on ne peut pas manquer de signaler « l'équité » enregistrée dans l'accès au statut de chef dans les structures de type « autre ».

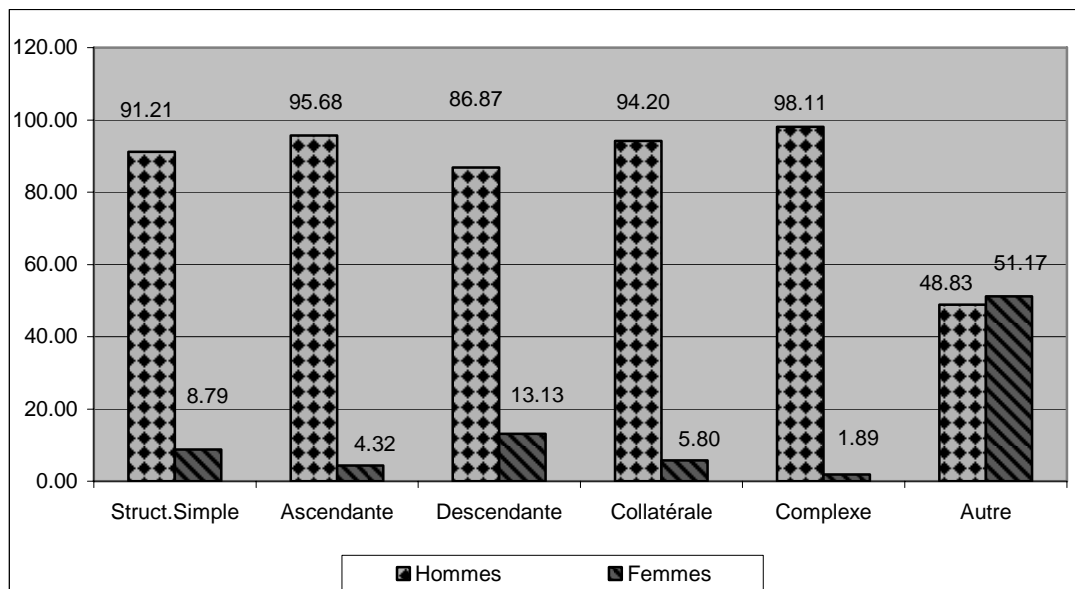


Figure 3.30 : Répartition des chefs de structures selon le sexe et la structure familiale.

Selon la situation matrimoniale, il convient de noter que comme pour les types de ménage, l'accès au statut de chefs de structure est conditionné dans une large mesure par la rupture de célibat notamment pour les hommes et la rupture d'union pour les femmes⁶⁸. Concernant ces dernières, celles occupant le statut de chefs de structures, elles sont dans 63,99% des cas veuves dans les structures simples. Cette proportion atteint 82,39% dans les structures descendantes.

⁶⁸ Vu le nombre réduit de cas enregistrés chez les femmes selon la structure familiale, leur signification est à prendre avec précaution.

Il demeure entendu que l'âge reste un facteur déterminant et ce même si le statut matrimonial le permet.

Tableau 3.27 : Répartition des chefs de ménage selon le sexe, la situation matrimoniale et la structure familiale.

| Structure Familiale | SEXE | Situation Matrimoniale | | | | | | TOTAL |
|---------------------|------|------------------------|----------|------------|-------|-----------|-------|-------|
| | | Célibat | Marié(e) | Divorcé(e) | Veuf | Séparé(e) | ND | |
| Simple | MAS | 0 | 6130 | 34 | 34 | 0 | 0 | 6198 |
| | % | 0.00 | 98.90 | 0.55 | 0.55 | 0.00 | 0.00 | 100 |
| | FEM | 0 | 126 | 67 | 382 | 22 | 0 | 597 |
| | % | 0.00 | 21.11 | 11.22 | 63.99 | 3.69 | 0.00 | 100 |
| Ascendante | MAS | 0 | 942 | 1 | 3 | 0 | 7 | 953 |
| | % | 0.00 | 98.85 | 0.10 | 0.31 | 0.00 | 0.73 | 100 |
| | FEM | 0 | 10 | 12 | 19 | 2 | 0 | 43 |
| | % | 0.00 | 23.26 | 27.91 | 44.19 | 4.65 | 0.00 | 100 |
| Descendante | MAS | 0 | 1144 | 0 | 16 | 0 | 4 | 1164 |
| | % | 0.00 | 98.28 | 0.00 | 1.37 | 0.00 | 0.34 | 100 |
| | FEM | 0 | 23 | 4 | 145 | 4 | 0 | 176 |
| | % | 0.00 | 13.07 | 2.27 | 82.39 | 2.27 | 0.00 | 100 |
| Collatérale | MAS | 0 | 319 | 1 | 1 | 0 | 4 | 325 |
| | % | 0.00 | 98.15 | 0.31 | 0.31 | 0.00 | 1.23 | 100 |
| | FEM | 0 | 9 | 3 | 6 | 0 | 2 | 20 |
| | % | 0.00 | 45.00 | 15.00 | 30.00 | 0.00 | 10.00 | 100 |
| Complexe | MAS | 0 | 206 | 0 | 2 | | | 208 |
| | % | 0.00 | 99.04 | 0.00 | 0.96 | 0.00 | 0.00 | 100 |
| | FEM | 0 | 3 | 0 | 1 | | | 4 |
| | % | 0.00 | 75.00 | 0.00 | 25.00 | 0.00 | 0.00 | 100 |
| Autres | MAS | 3 | 97 | 0 | 2 | 1 | 1 | 104 |
| | % | 2.88 | 93.27 | 0.00 | 1.92 | 0.96 | 0.96 | 100 |
| | FEM | 4 | 5 | 5 | 94 | 1 | 0 | 109 |
| | % | 3.67 | 4.59 | 4.59 | 86.24 | 0.92 | 0.00 | 100 |
| TOTAL | MAS | 3 | 8838 | 36 | 58 | 1 | 16 | 8952 |
| | % | 0.03 | 98.73 | 0.40 | 0.65 | 0.01 | 0.18 | 100 |
| | FEM | 4 | 176 | 91 | 647 | 29 | 2 | 949 |
| | % | 0.42 | 18.55 | 9.59 | 68.18 | 3.06 | 0.21 | 100 |

Source: RGPH 87. Sondage au 1/300.

3.5.2.3. La population des chefs de noyaux secondaires

La répartition des chefs de noyaux secondaires selon leur situation matrimoniale laisse apparaître que les hommes dirigeant ces noyaux sont dans leur quasi-totalité mariés. Quant aux femmes, elles sont veuves dans 81,90 % des cas dans les structures descendantes et 65,38% des cas dans les structures complexes. Dans les structures descendantes et collatérales, elles sont respectivement de 56,33% et 40,54 % des cas divorcées.

Tableau 3.28 : Répartition des chefs de noyaux secondaires selon le sexe, la situation matrimoniale et la structure familiale.

| Structure Familiale | SEXE | Situation Matrimoniale | | | | | | TOTAL |
|---------------------|------|------------------------|-------|-------|-------|-------|------|-------|
| | | Celib | Marie | Divor | Ve | Sep | ND | |
| Ascendante | MAS | 0 | 152 | | 7 | 2 | 5 | 166 |
| | % | 0.00 | 91.57 | 0.00 | 4.22 | 1.20 | 3.01 | 100 |
| | FEM | 0 | 14 | 13 | 172 | 8 | 3 | 210 |
| | % | 0.00 | 6.67 | 6.19 | 81.90 | 3.81 | 1.43 | 100 |
| Descendante | MAS | 0 | 1407 | 11 | 2 | 1 | 22 | 1443 |
| | % | 0.00 | 97.51 | 0.76 | 0.14 | 0.07 | 1.52 | 100 |
| | FEM | 0 | 23 | 89 | 30 | 14 | 2 | 158 |
| | % | 0.00 | 14.56 | 56.33 | 18.99 | 8.86 | 1.27 | 100 |
| Collatérale | MAS | 0 | 138 | 3 | 2 | 1 | 2 | 146 |
| | % | 0.00 | 94.52 | 2.05 | 1.37 | 0.68 | 1.37 | 100 |
| | FEM | 0 | 5 | 15 | 11 | 4 | 2 | 37 |
| | % | 0.00 | 13.51 | 40.54 | 29.73 | 10.81 | 5.41 | 100 |
| Complexe | MAS | 0 | 297 | 2 | 3 | 1 | 7 | 310 |
| | % | 0.00 | 95.81 | 0.65 | 0.97 | 0.32 | 2.26 | 100 |
| | FEM | 0 | 11 | 8 | 51 | 6 | 2 | 78 |
| | % | 0.00 | 14.10 | 10.26 | 65.38 | 7.69 | 2.56 | 100 |
| Autres | MAS | 0 | 118 | 2 | 1 | 0 | 2 | 123 |
| | % | 0.00 | 95.93 | 1.63 | 0.81 | 0.00 | 1.63 | 100 |
| | FEM | 0 | 7 | 10 | 32 | 2 | 0 | 51 |
| | % | 0.00 | 13.73 | 19.61 | 62.75 | 3.92 | 0.00 | 100 |
| TOTAL | MAS | 0 | 2112 | 18 | 15 | 5 | 38 | 2188 |
| | % | 0.00 | 96.53 | 0.82 | 0.69 | 0.23 | 1.74 | 100 |
| | FEM | 0 | 60 | 135 | 296 | 34 | 9 | 534 |
| | % | 0.00 | 11.24 | 25.28 | 55.43 | 6.37 | 1.69 | 100 |

Source: RGPH 87. Sondage au 1/300.

3.6 Type de ménage, structure familiale et instruction

Considérée comme un préalable au développement d'un pays, l'instruction est également une indication de bien être individuel, familial et social. Elle valorise l'individu et lui offre les moyens d'améliorer sa situation notamment économique. L'instruction est un élément fondamental pour toute être humain. C'est un droit universel. Elle doit être accessible à tout à chacun. C'est un droit inaliénable.

La répartition de la population âgée de 5 ans et plus selon le sexe et le niveau d'instruction atteint au recensement de 1987 (figure 3.31, ci dessous), indique un taux un taux d'analphabétisme très élevé atteignant 42,29% pour la population totale âgée de 5 ans et plus. Ce taux est encore plus élevé pour les femmes. Il est de l'ordre de 54,45% contre 30,60% pour les hommes.

En outre, il est à relever que si les femmes accèdent à l'école, elles restent, cependant, du moins jusqu'en 1987, moins favorisées que les hommes à poursuivre leurs études. Elles étaient 6% seulement à disposer d'un niveau secondaire et plus contre 10% d'hommes.

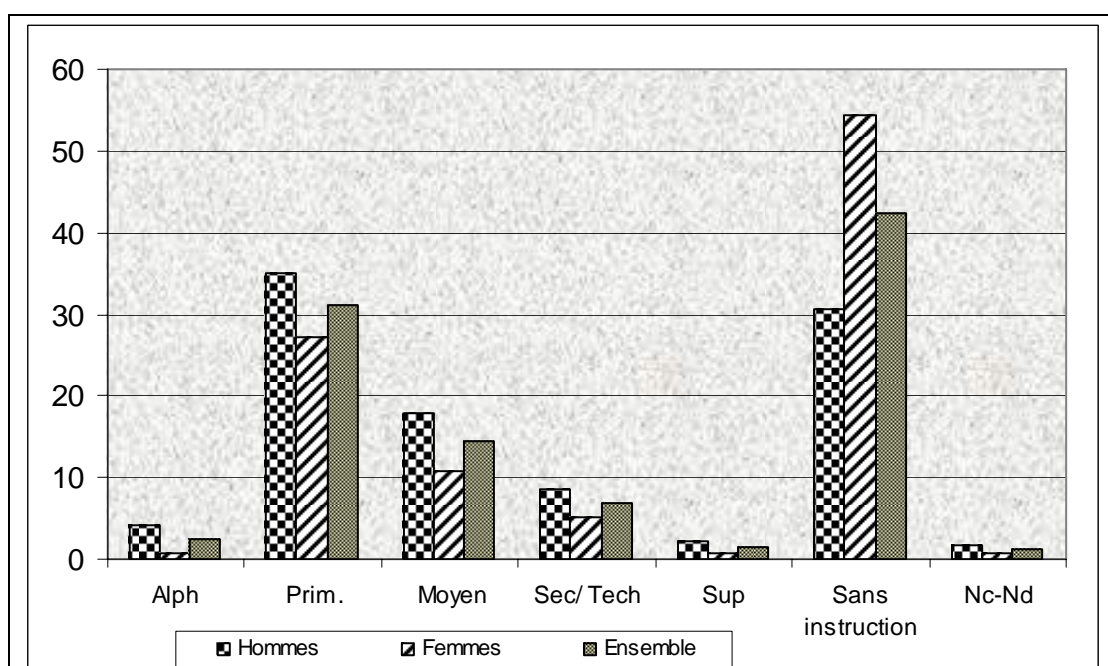


Figure 3.31 : Répartition de la population âgée de 5 ans et plus selon le sexe et le niveau d'instruction (RGPH 1987)

Ceci est valable surtout au niveau national. En effet, cette moyenne cache des disparités notamment géographiques énormes. Qu'en est-il des disparités entre les types de ménages ou les structures familiales ?

Les différentes études menées dans le domaine affirment que les structures de type traditionnel, ménage ou structure étendue dans notre cas, favorise l'éducation des garçons et décourage voire réprime celle des filles. Aucune indication notamment statistique, n'est cependant donnée.

3.6.1 Type de ménage

La répartition de la population âgée de 5 ans et plus au recensement de 1987 selon le niveau d'instruction atteint et le type de ménage (tableau 3.29, ci-dessous) révèle, abstraction faite aux ménages solitaires qui appartiennent dans leur majorité à des générations anciennes, des taux d'analphabétisme très élevés, dépassant la moyenne nationale, dans les ménages multiples et les ménages élargis², soit des taux respectivement de l'ordre de 49,18% et 47,00%. Les ménages élargis enregistrent un taux proche de la moyenne nationale (43%). Quant aux ménages simples, ces derniers se situent légèrement en dessous de cette moyenne (38,97%).

Selon le sexe, la même tendance est observée avec cependant une discrimination accrue pour les femmes.

Tableau 3.29 : Répartition de la population âgée de 05 ans et plus selon le type de ménage, le sexe et le niveau d'instruction (en %).

| Type Ménage | Sexe | Niveau d'instruction | | | | | | | | |
|---|------|----------------------|-------|-------|--------------|------|---------------|------|------|-----|
| | | Alph | Prim. | Moyen | Sec/ Tech | Sup | Sans Inst. | NC | ND | TOT |
| Ménages solitaires | Masc | 4,73 | 14,19 | 14,19 | 13,51 | 16,2 | 35,14 | 0,00 | 2,03 | 100 |
| | Fém | 1,66 | 1,10 | 0,55 | 0,55 | 1,10 | 95,03 | 0,00 | 0,00 | 100 |
| | Tot | 3,04 | 6,99 | 6,69 | 6,38 | 7,90 | 68,09 | 0,00 | 0,91 | 100 |
| Ménages sans structure familiale | Masc | 0,70 | 29,58 | 20,42 | 9,86 | 6,34 | 32,39 | 0,70 | 0,00 | 100 |
| | Fém | 0,00 | 10,00 | 15,00 | 5,00 | 3,33 | 66,67 | 0,00 | 0,00 | 100 |
| | Tot | 0,38 | 20,61 | 17,94 | 7,63 | 4,96 | 48,09 | 0,38 | 0,00 | 100 |
| Ménages Simples | Masc | 3,84 | 37,08 | 17,85 | 8,51 | 2,09 | 29,34 | 0,90 | 0,40 | 100 |
| | Fém | 0,79 | 30,56 | 12,08 | 5,81 | 0,87 | 49,23 | 0,34 | 0,32 | 100 |
| | Tot | 2,36 | 33,92 | 15,05 | 7,20 | 1,50 | 38,97 | 0,63 | 0,36 | 100 |
| Ménages élargis1 | Masc | 5,04 | 35,33 | 19,42 | 9,50 | 1,75 | 27,63 | 0,54 | 0,79 | 100 |
| | Fém | 0,71 | 25,47 | 10,21 | 4,12 | 1,11 | 57,59 | 0,30 | 0,48 | 100 |
| | Tot | 2,75 | 30,12 | 14,55 | 6,66 | 1,41 | 43,47 | 0,41 | 0,63 | 100 |
| Ménages élargis2 | Masc | 4,25 | 30,63 | 18,22 | 8,65 | 2,38 | 33,88 | 1,30 | 0,69 | 100 |
| | Fém | 0,56 | 22,50 | 9,87 | 4,25 | 0,80 | 61,16 | 0,33 | 0,54 | 100 |
| | Tot | 2,45 | 26,66 | 14,14 | 6,50 | 1,61 | 47,21 | 0,82 | 0,62 | 100 |
| Ménages multiples | Masc | 5,08 | 31,92 | 16,69 | 7,27 | 1,90 | 34,70 | 1,90 | 0,55 | 100 |
| | Fém | 1,03 | 22,04 | 7,45 | 3,74 | 0,44 | 64,02 | 0,88 | 0,38 | 100 |
| | Tot | 3,08 | 27,04 | 12,13 | 5,53 | 1,18 | 49,18 | 1,40 | 0,47 | 100 |
| Autres | Masc | 3,09 | 30,62 | 24,16 | 14,61 | 3,09 | 19,10 | 4,78 | 0,56 | 100 |
| | Fém | 0,91 | 14,85 | 10,00 | 8,18 | 0,91 | 62,73 | 0,91 | 1,52 | 100 |
| | Tot | 2,04 | 23,03 | 17,35 | 11,52 | 2,04 | 40,09 | 2,92 | 1,02 | 100 |
| TOTAL | Masc | 4,13 | 34,91 | 17,98 | 8,57 | 2,19 | 30,60 | 1,10 | 0,51 | 100 |
| | Fém | 0,77 | 27,16 | 10,88 | 5,11 | 0,84 | 54,45 | 0,40 | 0,39 | 100 |
| | Tot | 2,48 | 31,11 | 14,50 | 6,88 | 1,53 | 42,29 | 0,76 | 0,45 | 100 |

Source: RGPH 87. Sondage au 1/300.

La répartition des chefs de ménage selon le niveau d'instruction et type de ménage (tableau VIII.1 en annexe 8) fait ressortir, au niveau global, que 62,68 % parmi eux étaient analphabètes et seulement 7,13% avaient atteint le niveau secondaire et plus. Ce taux était

encore plus élevé chez les femmes chefs de ménage (89,88 % contre 59,57% chez les hommes occupant le même statut).

Selon le type de ménage, les données mettent en évidence des taux d'analphabétisme très élevés parmi les chefs des ménages étendus notamment multiples et élargis2 soit respectivement 72,08% et 71,77% contre 48 % d'analphabètes parmi les chefs de ménages élargis1 et 61,48% des chefs de ménages simples. Par sexe, les femmes chefs de ménage, hormis celles dirigeant les ménages élargis1 (76,19%), étaient dans leur quasi-totalité analphabètes.

Pour ce qui concerne les chefs de noyaux secondaires (tableau VIII.2 en annexe 8), les taux d'analphabétisme atteignaient 50,57% (83,15 % chez les femmes et 42,87 % chez les hommes). L'analphabétisme touche relativement plus ceux rattachés aux ménages élargis2 que ceux des ménages multiples. Ceci est lié, en fait, à la structure par âge des chefs de noyaux. Ceux appartenant aux ménages élargis2 sont dans la majorité des cas des ascendants soit d'une génération plus ancienne ayant eu moins de chance d'accéder à l'école.

Quant aux épouses des chefs de ménage et chefs de noyaux (tableaux 3.30, ci-dessous), on constate que de plus en plus que le ménage s'étend de plus en plus le taux l'analphabétisme augmente. Il passe de 30,33 % chez les épouses de chefs des ménages simples à 91,46% chez les épouses des chefs de ménage multiples. Parmi les épouses de chefs de noyaux secondaires, ce taux passe de 72,80 % dans les ménages élargis2 à 75,09% dans les ménages multiples. A noter cependant que les épouses des chefs de noyaux secondaires enregistrent des niveaux d'analphabétisme relativement bas comparativement aux épouses des chefs de ménages.

A notre sens, deux interprétations peuvent être avancées :

1. les femmes instruites, pour plus de liberté, évitaient les ménages étendus et préféraient de ce fait les ménages simples ;
2. les ménages étendus préfèrent celles ne fréquentant pas l'école compte tenu de leur disponibilité pour le mariage aux âges plus ou moins précoces (cf : situation matrimoniale).

Tableau 3.30 : Répartition des épouses de chefs de ménage et des chefs de noyaux selon le type de ménage et le niveau d'instruction.

| Types de ménage | Niveaux d'instruction | | | | | | | |
|------------------------------------|-----------------------|----------|-------|----------------------|-----------|------------------|-------------|-------|
| | Alpha-bétisé | Primaire | Moyen | Secondaire technique | Supérieur | Sans instruction | Non déclaré | Total |
| Epouses de chefs de ménage | | | | | | | | |
| Simple | 4,58 | 30,23 | 17,38 | 9,47 | 2,42 | 30,33 | 5,59 | 100 |
| Elargis1 | 1,85 | 12,61 | 7,29 | 2,35 | 0,62 | 74,41 | 0,87 | 100 |
| Elargis2 | 0,89 | 5,15 | 2,76 | 1,04 | 0,30 | 88,37 | 1,49 | 100 |
| Multiple | 1,39 | 4,01 | 1,57 | 0,70 | 0,17 | 91,46 | 0,70 | 100 |
| Autres | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,13 | 0,00 | 90,63 | 6,25 | 100 |
| TOTAL | 2,66 | 16,75 | 9,49 | 4,77 | 1,22 | 62,08 | 3,04 | 100 |
| Epouses de chefs de noyaux | | | | | | | | |
| Elargis2 | 0,73 | 12,09 | 9,16 | 3,11 | 0,64 | 72,80 | 1,47 | 100 |
| Multiple | 1,32 | 11,09 | 6,20 | 4,70 | 0,19 | 75,09 | 1,41 | 100 |
| Autres | 0,00 | 6,67 | 20,00 | 0,00 | 0,00 | 73,33 | 0,00 | 100 |
| TOTAL | 1,01 | 11,56 | 7,78 | 3,87 | 0,41 | 73,93 | 1,43 | 100 |
| Source: RGPH 87. Sondage au 1/300. | | | | | | | | |

3.6.2 Structure familiale

Selon la structure familiale, la répartition de la population âgée de 5 ans et plus au recensement de 1987 selon le niveau d'instruction atteint (tableau 3.31, ci-dessous) montre que les taux d'analphabétisme se situent pour les différentes structures autour de la moyenne nationale et ce tant pour le sexe masculin que pour le sexe féminin. Ainsi, si l'extension du ménages explique, quelque peu, les disparités enregistrée en matière d'instruction, l'orientation de la structure semble moins corrélé à cet état de fait.

Tableau 3.31 : Répartition de la population âgée de 05 ans et plus selon la structure familiale, le sexe et le niveau d'instruction.

| Structure familiale | Sexe | Niveau d'instruction | | | | | | | | TOT |
|---------------------|------|----------------------|-------|-------|----------|------|-----------|------|------|-----|
| | | Alph | Prim. | Moyen | Sec/Tech | Sup. | Sans inst | NC | ND | |
| Simple | Mas | 3,84 | 37.08 | 17.85 | 8.51 | 2,09 | 29.34 | 0.90 | 0.39 | 100 |
| | Fém | 0,79 | 30.56 | 12.08 | 5.81 | 0,87 | 49.23 | 0.34 | 0.32 | 100 |
| | Tot | 2,36 | 33.92 | 15.05 | 7.20 | 1,50 | 38.97 | 0.63 | 0.37 | 100 |
| Ascendante | Mas | 3,73 | 35.08 | 20.17 | 9.31 | 1,78 | 28.02 | 1.16 | 0.76 | 100 |
| | Fém | 0,69 | 25.04 | 9.85 | 4.45 | 1,07 | 58.24 | 0.20 | 0.46 | 100 |
| | Tot | 2,11 | 29.72 | 14.66 | 6.71 | 1,40 | 44.14 | 0.65 | 0.60 | 100 |
| Descendante | Mas | 4,10 | 31.76 | 19.01 | 8.83 | 2,35 | 32.39 | 0.93 | 0.64 | 100 |
| | Fém | 0,39 | 24.00 | 10.35 | 5.31 | 0,85 | 58.39 | 0.32 | 0.39 | 100 |
| | Tot | 2,31 | 28.02 | 14.83 | 7.13 | 1,63 | 44.92 | 0.63 | 0.52 | 100 |
| Collatérale | Mas | 4,27 | 35.57 | 18.50 | 9.64 | 1,82 | 26.48 | 3.16 | 0.55 | 100 |
| | Fém | 0,57 | 25.82 | 11.64 | 5.49 | 1,97 | 53.28 | 0.57 | 0.66 | 100 |
| | Tot | 2,45 | 30.78 | 15.13 | 7.61 | 1,89 | 39.64 | 1.89 | 0.60 | 100 |
| Complexe | Mas | 2,66 | 31.36 | 24.94 | 10.65 | 3,15 | 23.85 | 3.03 | 0.36 | 100 |
| | Fém | 0,37 | 18.51 | 10.93 | 6.21 | 0,99 | 61.37 | 0.87 | 0.75 | 100 |
| | Tot | 1,53 | 25.02 | 18.03 | 8.46 | 2,08 | 42.37 | 1.96 | 0.55 | 100 |
| Autres | Mas | 2,66 | 31.36 | 24.94 | 10.65 | 3,15 | 23.85 | 3.03 | 0.36 | 100 |
| | Fém | 0,38 | 18.65 | 11.01 | 6.26 | 1,00 | 61.83 | 0.13 | 0.75 | 100 |
| | Tot | 1,54 | 25.11 | 18.09 | 8.49 | 2,09 | 42.52 | 1.60 | 0.55 | 100 |
| TOTAL | Mas | 3,83 | 32.94 | 20.07 | 9.29 | 2,26 | 29.48 | 1.51 | 0.63 | 100 |
| | Fém | 0,49 | 23.76 | 10.42 | 5.20 | 1,05 | 58.26 | 0.34 | 0.49 | 100 |
| | Tot | 2,17 | 28.37 | 15.26 | 7.25 | 1,66 | 43.82 | 0.92 | 0.56 | 100 |

Source : RGPH 87. Sondage au 1/300.

Quant aux chefs de ménages (tableau VIII.3 en annexe 8), parmi ces derniers l'effet de génération semble plus évident. Les chefs des structures ascendantes présentent les taux les moins élevés (44,32 % contre 64,64 % toutes structures confondues et 82,39 % dans les structures descendantes).

Le même constat est relevé parmi les chefs de noyaux secondaires dans les structures descendantes (35,79 % contre 50,77 % toutes structures confondues et 90,00% dans les structures ascendantes) (tableau VIII.4 en annexe 8).

Concernant les épouses des chefs de structure et des chefs de noyaux secondaires (tableau 3.32, ci-dessous), le constat fait précédemment est confirmé. En effet, si on compare la part des femmes sans instruction de même génération, à savoir les épouses des chefs de ménages dans les structures simples (30,33%), à celle des épouses des chefs de ménages des structures ascendantes (70,39%) et à celle des épouses des chefs de noyaux secondaires des structures descendantes (67,09%), on ne peut que réaffirmé une fois de plus les deux facteurs d'explication avancés plus haut.

Tableau 3.32 : Répartition des épouses des chefs de ménage et des chefs de noyaux secondaires selon la structure familiale et le niveau d'instruction.

| Structure familiale | Niveau d'instruction | | | | | | | Total |
|--|----------------------|----------|-------|------------------|-----------|------------------|-------------|-------|
| | Alpha-bétisé | Primaire | Moyen | Second-Technique | Supérieur | Sans Instruction | Non déclaré | |
| épouses des chefs de ménage | | | | | | | | |
| Simple | 4.58 | 30.23 | 17.38 | 9.47 | 2.42 | 30.33 | 5.59 | 100 |
| Ascendante | 1.97 | 14.70 | 8.39 | 3.21 | 0.21 | 70.39 | 1.14 | 100 |
| Descendante | 0.34 | 2.11 | 0.42 | 0.08 | 0.17 | 95.35 | 1.52 | 100 |
| Collatérale | 0.92 | 8.87 | 9.79 | 3.36 | 0.00 | 75.84 | 1.22 | 100 |
| Complexe | 1.44 | 3.85 | 2.88 | 0.48 | 0.48 | 90.38 | 0.48 | 100 |
| Autres | 0.00 | 5.56 | 0.93 | 2.78 | 0.00 | 86.11 | 4.63 | 100 |
| TOTAL | 2.66 | 16.75 | 9.49 | 4.77 | 1.22 | 62.08 | 3.03 | 100 |
| épouses des chefs de noyaux secondaires | | | | | | | | |
| Ascendante | 0.68 | 2.03 | 0.68 | 0.00 | 0.00 | 93.92 | 2.70 | 100 |
| Descendante | 0.71 | 15.52 | 9.49 | 6.16 | 0.26 | 67.09 | 0.77 | 100 |
| Collatérale | 0.00 | 7.09 | 8.51 | 2.13 | 4.26 | 75.89 | 2.13 | 100 |
| Complexe | 1.41 | 10.21 | 5.28 | 2.46 | 0.00 | 79.58 | 1.06 | 100 |
| Autres | 0.00 | 9.32 | 10.17 | 1.69 | 1.69 | 74.58 | 2.54 | 100 |
| TOTAL | 1.01 | 11.56 | 7.79 | 3.87 | 0.41 | 73.93 | 1.43 | 100 |
| Source : RGPH 87. Sondage au 1/300. | | | | | | | | |

3.6.3 Scolarisation des enfants

L'examen des taux de scolarisation et d'analphabétisme des enfants âgés de 6-14 ans enregistrés au recensement de 1987 (Figure 3.32, ci-dessous), fait ressortir que 17,03% parmi eux (22,11% chez les filles et 7,99% chez les garçons) n'ont jamais fréquenté l'école. Ces taux étaient encore plus élevés dans le rural notamment pour les filles en passant de 7,01% en milieu urbain à 35,48% dans le rural. Ces proportions étaient respectivement de 3,48% et 11,90% chez les garçons.

En parallèle, les enfants ayant déclarés être scolarisés, au moment du recensement, étaient de l'ordre de 87,57 % parmi les garçons contre 71,38% parmi les filles. Chez ces dernières, le taux de scolarisation baisse jusqu'à 57% en milieu rural soit un écart de plus de 30 points en moins par rapport à l'urbain contre 8 points seulement pour les garçons.

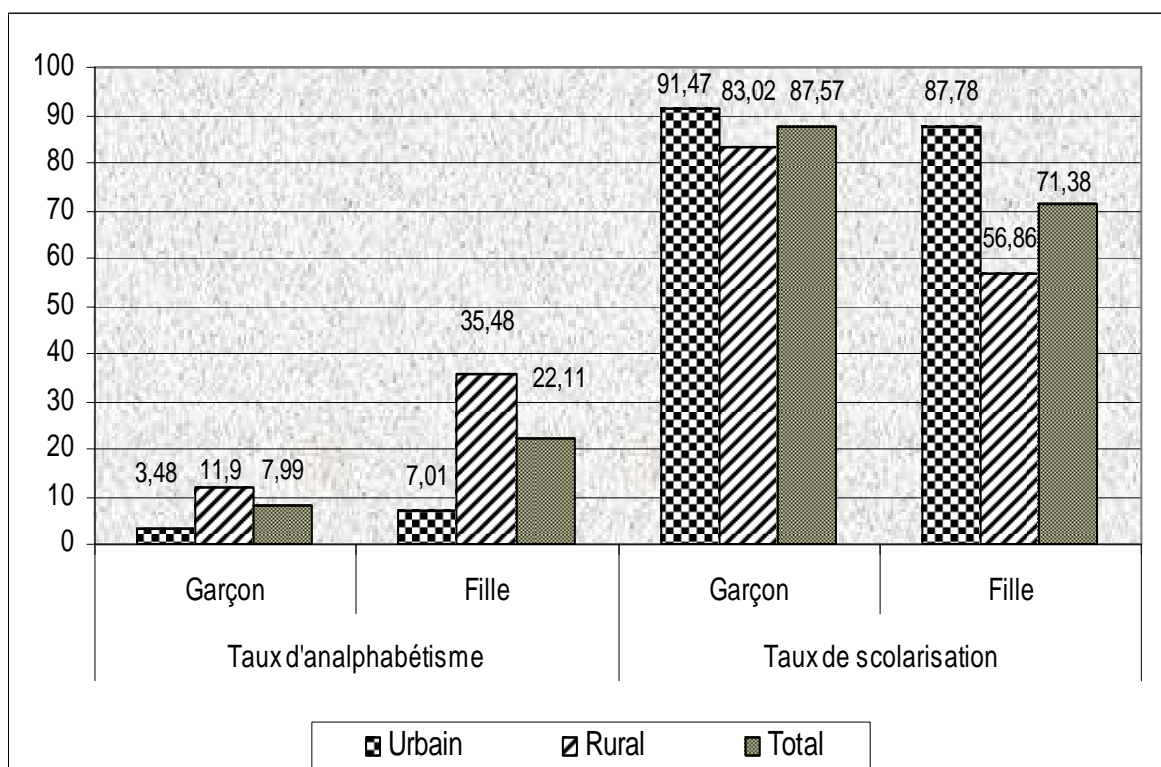


Figure 3.32 : Taux d'analphabétisme et de scolarisation chez les enfants âgés de 6-14 ans selon le sexe et le milieu de résidence

De même l'abandon de l'école, obtenu à travers la différence à 100 de la somme de la part de ceux et celles n'ayant jamais fréquenté l'école et la part de ceux et celles en cours de

scolarisation, il se révèle plus élevé en milieu rural et semble concerner relativement plus les filles que les garçons.

Tableau 3.33 : Taux d'abandon des enfants âgés de 6-14 ans selon le sexe et la strate de résidence.

| Strate | Garçon | Fille |
|--------|--------|-------|
| Urbain | 5,05 | 5,21 |
| Rural | 5,08 | 7,66 |
| Total | 4,44 | 6,51 |

3.6.3.1 Type de ménage

Selon le type de ménage (tableau 3.34, ci-dessous), on constate que de plus en plus que le ménage s'étend de plus en plus il avait tendance à ignorer la scolarisation des enfants notamment celle des filles. En effet, la part la plus élevée des filles âgées de 6-14 ans n'ayant jamais fréquenté l'école se situait au niveau des ménages étendus de type multiple et élargis2 avec respectivement 29,70% et 28,10%. Ces proportions ont atteint des niveaux plus inquiétants dans le milieu rural avec respectivement 40,95% et 40,61% de filles analphabètes.

Les ménages simples ne semblent guère se distingués des autres types de ménage notamment en matière de discrimination entre les sexes et tout particulièrement en milieu rural. La petite filles subie relativement le même sort que celui de sa congénère dans les ménages étendus (élargis2 et multiples).

Dans les ménages élargis1, par contre, on enregistre relativement une meilleure performance. Les filles semblent mieux favorisées comparativement aux ménages simples. La part de celles qui étaient scolarisées a atteint 79,01 % contre 72,80 % dans les ménages simples et contre respectivement 65,56% et 64,16 % dans les ménages élargis2 et multiples.

Concernant le taux d'abandon, le taux le plus élevé est observé chez les filles vivant dans les ménages simples avec 6,71% contre 0,00 % pour les ménages sans structure familiale, 5,49 % dans les ménages élargis1 et contre respectivement 6,34% et 6,14 % dans les ménages élargis2 et multiples.

Pour ce qui concerne, les taux d'abandon chez les garçons, la part la plus élevée est observée dans les ménages sans structures familiales avec 5,88 % suivi des ménages multiples avec 5,23%, les ménages élargis1 (4,93%), les ménages élargis2 (4,63%) et les

ménages simples avec 4,24 %. L'abandon relativement important enregistré chez les garçons évoluant dans les ménages sans structure familiale, comparé aux autres types de ménages, est lié, pensons nous, à une nécessité économique. Constitués le plus souvent de frères et sœurs célibataires, ce type de ménage oblige, le plus souvent, les garçons que les filles à se présenter tôt au marché du travail pour subvenir à leurs besoins vitaux.

Tableau 3.34 : Taux d'analphabétisme et taux de scolarisation chez les enfants âgés de 6-14 ans selon le type de ménage, la strate et le sexe.

| Type de Ménage | Strate | Taux d'analphabétisme | | Taux de scolarisation | |
|------------------------------------|--------|-----------------------|-------|-----------------------|--------|
| | | Sexe | | SEXE | |
| | | Garçon | Fille | Garçon | Fille |
| Ménage Sans Structure Familiale | Urbain | / | / | 100,00 | 100,00 |
| | Rural | 30,77 | 40,00 | 61,54 | 60,00 |
| | Total | 23,53 | 26,67 | 70,59 | 73,33 |
| Ménage simple | Urbain | 3,43 | 6,23 | 93,00 | 88,44 |
| | Rural | 11,26 | 34,03 | 83,82 | 57,95 |
| | Total | 7,34 | 20,49 | 88,42 | 72,80 |
| Ménage élargi1 | Urbain | 3,87 | 5,13 | 93,09 | 92,31 |
| | Rural | 10,31 | 27,43 | 82,99 | 63,72 |
| | Total | 7,20 | 15,50 | 87,87 | 79,01 |
| Ménage élargi2 | Urbain | 4,10 | 9,33 | 91,04 | 84,72 |
| | Rural | 13,51 | 40,61 | 81,99 | 52,78 |
| | Total | 9,86 | 28,10 | 85,51 | 65,56 |
| Ménage multiple | Urbain | 3,03 | 12,35 | 92,93 | 81,73 |
| | Rural | 13,12 | 40,95 | 81,03 | 52,88 |
| | Total | 9,64 | 29,70 | 85,13 | 64,16 |
| Autre | Urbain | 4,55 | 6,90 | 95,45 | 82,76 |
| | Rural | 21,74 | 50,00 | 78,26 | 33,33 |
| | Total | 13,33 | 23,40 | 86,67 | 63,83 |
| Ensemble | Urbain | 3,48 | 7,01 | 91,47 | 87,78 |
| | Rural | 11,90 | 35,48 | 83,02 | 56,86 |
| | Total | 7,99 | 22,11 | 87,57 | 71,38 |
| Source : RGPH87. Sondage au 1/300. | | | | | |

3.6.3.2) Structure familiale

Selon la structure familiale (tableau 3.35, ci-dessous), on constate que la génération auquel appartient le chef de ménage et la strate de résidence détermine dans une large mesure les taux d'analphabétisme et ou de scolarisation chez les enfants âgés de 6-14 ans.

A titre d'illustration, la part des filles n'ayant jamais fréquenté l'école passe de 29,14 % dans les structures descendantes, dirigés le plus souvent par ascendant, à 17,43% dans les structures ascendantes soit celles dirigé par un descendant. En milieu rural, ces proportions passent respectivement de 42,56 % à 29,08%.

Tableau 3.35 : Taux d'analphabétisme et taux de scolarisation chez les enfants âgés de 6-14 ans selon la structure familiale, la strate et le sexe.

| Structure Familiale | Strate | Taux d'analphabétisme | | Taux de scolarisation | |
|------------------------------------|--------|-----------------------|--------|-----------------------|--------|
| | | Sexe | | Sexe | |
| | | Garçon | Filles | Garçon | Filles |
| Structure simple | Urbain | 3,43 | 6,23 | 93,00 | 88,44 |
| | Rural | 11,26 | 34,03 | 83,82 | 57,95 |
| | Total | 7,34 | 20,49 | 88,42 | 72,80 |
| Ascendante | Urbain | 3,91 | 5,18 | 92,67 | 91,76 |
| | Rural | 10,75 | 29,08 | 83,37 | 62,64 |
| | Total | 7,65 | 17,43 | 87,58 | 76,83 |
| Descendante | Urbain | 3,77 | 10,58 | 91,82 | 84,04 |
| | Rural | 13,53 | 42,56 | 81,43 | 52,16 |
| | Total | 9,92 | 29,14 | 85,27 | 65,54 |
| Collatérale | Urbain | 1,80 | 7,19 | 92,22 | 88,24 |
| | Rural | 13,02 | 28,65 | 82,33 | 65,17 |
| | Total | 8,12 | 18,73 | 86,65 | 75,83 |
| Complexe | Urbain | 3,90 | 21,84 | 90,91 | 72,41 |
| | Rural | 17,71 | 47,85 | 77,60 | 41,10 |
| | Total | 13,75 | 38,80 | 81,41 | 52,00 |
| Autre | Urbain | 5,75 | 8,62 | 88,51 | 82,76 |
| | Rural | 9,43 | 46,73 | 90,57 | 50,47 |
| | Total | 7,77 | 33,33 | 89,64 | 61,82 |
| Ensemble | Urbain | 3,70 | 9,01 | 91,87 | 86,32 |
| | Rural | 12,92 | 38,10 | 82,19 | 55,27 |
| | Total | 9,22 | 25,45 | 86,07 | 68,78 |
| Source : RGPH 87.Sondage au 1/300. | | | | | |

Les structures ascendantes dirigées par une personne âgée et les structures complexes détiennent, tout particulièrement dans le milieu rural, les taux les plus élevés en matière d'analphabétismes chez les enfants âgés de 6-14 ans, et les taux les plus bas en matière de scolarisation parmi cette même catégorie.

De même l'abandon de l'école, dépend en grande partie de la composition du ménage. Les structures complexes sont celles qui enregistrent les plus forts taux d'abandon avec 9,2 %. Dans le milieu rural cette proportion a atteint 11,05 % en milieu rural.

En fin, et en récapitulant tant pour les types de ménages que pour les structures familiales notamment en matière d'analphabétisme enregistrés lors du recensement de 1987, on peut conclure ce qui suit :

Selon le type de ménage :

- ✚ les femmes vivant seules « ménages solitaires » sont dans leur majorité analphabète.
- ✚ les hommes chefs de ménages de type multiples et élargis² enregistrent les taux les plus élevés d'analphabétisme. Ce taux semble corrélé avec celui des enfants âgés de 6-14 ans et de ceux âgés de 5 ans et plus.
- ✚ les épouses des chefs de ménages de type simple présentent de meilleurs niveaux d'éducation que leurs conjoints et deux fois moins que celui des épouses de chefs de noyaux secondaires évoluant dans les ménages étendus (élargis² et multiples).
- ✚ Les chefs de noyaux secondaires vivant dans les ménages étendus enregistrent des taux d'analphabétisme comparables à ceux enregistrés chez les chefs de ménages élargis¹ et meilleurs que ceux des chefs des ménages simples.
- ✚ Enfin, les petites filles souffrent de plus de trois fois moins de chance d'accéder à l'école dans les ménages élargis² et multiples que les garçons.

Tableau 3.36: Comparaison des taux d'analphabétisme selon certaines catégories de population et le type de ménage.

| Type de ménage | Taux d'analphabétisme (en %) | | | | | | | | | |
|----------------|------------------------------|-------|---------------|-------|--------------------|-------------------|----------------|-------|------------|---------|
| | Chef de ménage | | Chef de noyau | | Epouse Chef ménage | Epouse Chef noyau | Pop 5 ans et + | | (6-14 ans) | |
| | Hom. | Fem. | Hom. | Fem. | | | Hom. | Fem. | Filles | Garçons |
| Solitaire | 35.14 | 95.03 | / | / | / | / | 35.14 | 95.03 | / | / |
| Sans Struct. | 33.96 | 0.00 | / | / | / | / | 32.39 | 66.67 | 26,67 | 23,53 |
| Simple | 58.99 | 91.43 | / | / | 30.33 | / | 29.34 | 49.23 | 20,49 | 7,34 |
| Elargi1 | 46.98 | 76.19 | / | / | 74.41 | / | 27.63 | 57.59 | 15,50 | 7,20 |
| Elargi2 | 69.50 | 93.48 | 43.56 | 85.59 | 88.37 | 72.80 | 33.88 | 61.16 | 28,10 | 9,86 |
| Multiple | 70.56 | 92.86 | 42.15 | 77.91 | 91.46 | 75.09 | 34.70 | 64.02 | 29,70 | 9,64 |
| Autre | 37.50 | 98.99 | 43.75 | 87.50 | 90.63 | 73.33 | 19.10 | 62.73 | 23,40 | 13,33 |
| Total | 59.57 | 89.88 | 42.87 | 83.15 | 62.08 | 73.93 | 30.60 | 54.45 | 22,11 | 7,99 |

Selon la structure familiale.

✚ Les chefs des structures ascendants compte tenu de leur âge « jeune » par rapport aux chefs de noyaux secondaire (ascendants), présentent des taux d'analphabétisme plus faibles et inversement les chefs des structures descendantes des taux plus élevés.

✚ L'accès à l'école notamment de la petite fille semble particulièrement lié au niveau d'instruction du chef du ménage ; les petites filles évoluant dans les structures descendantes présentent des taux d'analphabétisme plus faible que celles évoluant dans les structures descendantes.

✚ Les structures complexes enregistrent les taux d'analphabétisme les plus élevés chez les 6-14 ans et ce tant pour les filles que pour les garçons.

Tableau 3.37: Comparaison des taux d'analphabétisme selon certaines catégories de population et la structure familiale.

| Type de ménage | Taux d'analphabétisme (en %) | | | | | | | | | |
|----------------|------------------------------|-------|---------------|-------|--------------------|-------------------|----------------|-------|------------|---------|
| | Chef de ménage | | Chef de noyau | | Epouse Chef ménage | Epouse Chef noyau | Pop 5 ans et + | | (6-14 ans) | |
| | Hom. | Fem. | Hom. | Fem. | | | Hom. | Fem. | Filles | Garçons |
| Simple | 58,99 | 91,43 | / | / | 30,33 | / | 29,34 | 49,23 | 20,49 | 7,34 |
| Ascendante | 43,22 | 68,18 | 79,62 | 97,65 | 70,39 | 93,92 | 28,02 | 58,24 | 17,43 | 7,65 |
| Descendante | 80,93 | 92,05 | 34,06 | 52,47 | 95,35 | 67,09 | 32,39 | 58,39 | 29,14 | 9,92 |
| Collatérale | 44,95 | 85,00 | 42,96 | 73,53 | 75,84 | 75,89 | 26,48 | 53,28 | 18,73 | 8,12 |
| Complexe | 60,49 | 100,0 | 46,88 | 93,98 | 90,38 | 79,58 | 23,85 | 61,37 | 38,80 | 13,75 |
| Autre | 60,00 | 98,17 | 40,50 | 96,00 | 86,11 | 74,58 | 23,85 | 61,83 | 33,33 | 7,77 |
| Total | 61,30 | 90,65 | 42,47 | 83,15 | 62,08 | 73,93 | 29,48 | 58,26 | 25,45 | 9,22 |

3.7 Type de ménage, structure familiale et activité

Pour définir la population active, on utilise souvent dans les supports de collecte la caractéristique « situation individuelle ». Celle qui a été utilisée au recensement du 20 mars 1987, renferme neuf (09) modalités à savoir [24] :

1. **Occupé** : c'est une personne qui travaille ou qui a une activité rémunératrice en argent ou en nature au moment du recensement ;
2. **Sans travail et en recherche, ayant déjà travaillé (STR1)** : c'est une personne en âge de travailler (entre 16 et 64 ans) qui ne travaille pas au moment du recensement, qui a travaillé dans le passé ou qui a effectué son service national et qui cherche un emploi ;
3. **Sans travail et en recherche, n'ayant jamais travaillé (STR2)** : c'est une personne en âge de travailler (entre 16 et 64 ans) qui n'a jamais travaillé ; qui ne travaille pas au moment du recensement et qui cherche un emploi ;
4. **Femme au foyer partiellement occupée (FPO)** : c'est une femme qui en plus des travaux ménagers s'adonne à une activité secondaire permettant ainsi au

ménage de disposer d'un revenu supplémentaire. L'activité secondaire consiste en des travaux tels que : les travaux de champs, les travaux de basse-cour (traite, élevage,...), ou les travaux artisanaux (tissage, couture, poterie) garde d'enfant, cour à domicile, etc...

5. **Femme au foyer (FEM)** : c'est une femme mariée (quel que soit son âge) ou jeune femme célibataire âgées de plus de 16 ans, s'adonnant exclusivement aux travaux ménager ;
6. **Etudiant ou Ecolier (ETU)** : c'est une personne qui n' a pas de travail rémunéré et qui n'en cherche pas, s'occupant seulement de ses études. Sont compris dans cette catégorie, les élèves de l'école primaire, les collégiens, les lycéens, les étudiants des grandes écoles, des instituts et des universités. Il est à noter qu'un étudiant qui travaille à mi-temps est pris comme occupé ;
7. **Retraité, pensionné (RET)** : c'est une personne vivant seulement de sa retraite ou pension et n'exerçant aucune activité rémunérée. Un retraité ou pensionné qui travaille sera considéré comme occupé ;
8. **Infirmes, handicapés (INF/HAND)** : c'est une personne qui est dans l'impossibilité d'exercer une activité pour des raisons d'infirmité ;
9. **Autre inactif (AUT)** : c'est une personne qui ne peut être classée dans les huit situations précédentes.

La population active est concernée par les quatre premières modalités qui sont :

- Les occupé(e)s à la période de référence des deux sexes ;
- Les sans travail et en cherchant, ayant déjà travaillé (STR1) ;
- Les sans travail et en cherchant, n'ayant jamais travaillé (STR2)
- Les femmes au foyer partiellement occupées (FPO)

L'activité économique condensée dans la catégorie socioprofessionnelle du chef de ménage est considérée comme l'un des indicateurs les plus appropriés du milieu social. Malheureusement, nous n'avons pas pu construire cette variable « catégorie

socioprofessionnelle ». Nous avons bien voulu compléter notre analyse et éclairer, un tant soit peu, le lien entre le milieu social et le type de ménage⁶⁹. Mais vu l'absence voir l'inexistence des documents appropriés telle que la nomenclature y afférente, notre ambition s'est avérée très difficile, voir impossible à satisfaire.

Nous nous limitons donc dans ce point à l'examen des différents types de ménages et des différentes structures familiales selon les caractéristiques individuelles, la branche d'activité économique et le secteur d'activité. Un accent particulier est mis sur l'activité féminine. Concernant cette dernière, nous pensons que les chances d'accéder au marché de l'emploi diffèrent d'un type à l'autre et d'une structure à l'autre. Les ménages étendus (élargis² et multiples) et les structures complexes et ascendantes ne tolèrent point que les femmes exercent une activité rémunératrice à l'extérieur du domicile familiale.

3.7.1 Type de ménage

La répartition de la population âgée de 15 ans et plus selon le sexe et la situation individuelle par type de ménage (tableau IX.1 en annexe 9) fait ressortir que l'occupation est quasiment masculine. Les taux d'occupation sont relativement plus élevés dans les ménages solitaires (35,26 %), sans structure familiale (36,77 %) et simples (33,27 %). Les données font également ressortir qu'au sein de ces derniers, la participation des femmes au revenu du ménage est légèrement élevée par rapport aux ménages étendus (élargis¹, élargis² et multiples). Le taux d'occupation des femmes atteint 15.53% dans les ménages sans structure familiale.

Quant aux ménages étendus, les femmes âgées de 15 ans et plus quel que soit leur état matrimonial, sont plutôt condamnées à s'occuper du foyer familial surtout au sein des ménages étendus, multiples et élargis², avec respectivement 84.50% et 81.98% de femmes au foyer.

Il est à noter également que les ménages ont tendance à isoler les infirmes et handicapés. Les ménages solitaires renferment relativement une part non négligeable des infirmes et handicapés soit 4.26% contre 1.35 % dans les ménages simples et 1.16 % dans les ménages multiples.

⁶⁹ Le milieu social a une influence déterminante sur les rapports à la famille.

Concernant les chefs de ménage, leur répartition selon la situation individuelle, le sexe et le type de ménage (tableau IX.2 en annexe 9) confirme que l'occupation est l'une des conditions nécessaires à l'accès au poste de chef de ménage. Plus des 2/3 soit 70,52 % de la population des chefs de ménage est occupée.

La part, légèrement élevée, des retraités/pensionnés dans les ménages élargis² et multiples est liée en partie à la ténacité des us et coutumes qui considèrent la personne la plus âgée à laquelle ils doivent le respect et l'obéissance comme chef de ménage. Ils sont respectivement de 14,20% et 13,60 % contre 6,59 % dans les ménages simples et 2,41 % dans les ménages sans structure familiale.

Leur répartition selon la branche d'activité économique (tableau IX.3 en annexe), montre que plus de 1/5^{ème} des chefs de ménages étendus, multiples (25,97%) et élargis² (22.18%), sont occupés en agriculture, et tout particulièrement quant il s'agit des hommes. Ces derniers atteignent des proportions respectivement de l'ordre de 27.87 % et 24.36 %. Cette constatation confirme dans une certaine mesure l'idée selon laquelle les ménages étendus sont ceux encore rattachés à un système en quel que sorte traditionnel soit l'agriculture [25], nécessitant une main d'œuvre abondante.

Les ménages simples et élargis¹, constitué d'un seul noyau familial, se partagent presque équitablement les branches de l'agriculture, le bâtiment et l'administration.

Quant à leur répartition selon la situation dans la profession (tableau IX.4 en annexe 9), globalement on constate que 44,30% des chefs de ménages, quel que soit le type, exercent des professions libérales, 20,30% des activités indépendantes et 24.63 % sont non concernés soit des inactifs. Selon le type de ménage, on relève que près d'un tiers des chefs de ménages multiples sont des indépendants (30.52%) ; près de la moitié des chefs de ménages des ménages simples (48.75%) et 53.82 % des chefs de ménages élargis¹ exercent des professions libérales.

Pour ce qui concerne les chefs de noyaux secondaires, il est à relever que la majorité des hommes chefs de noyaux sont occupés notamment dans les ménages multiples, les femmes, par contre, sont dans leur majorité des femmes au foyer (tableau IX.5 en annexe 9). Quant à la branche d'activité (tableau IX.6 en annexe 9), il est à noter que les chefs de noyaux, s'ils ne sont pas « non concernés », ils exercent surtout dans l'agriculture, le bâtiment et ou dans l'administration et les services fournis à la collectivité. Leur situation dans la profession

(tableau IX.7 en annexe 9), tout comme leurs chefs de ménage, les chefs de noyaux exercent surtout des professions libérales et où des activités indépendantes.

Concernant les épouses des chefs de ménage et des chefs de noyaux, leur répartition selon la situation individuelle (tableau IX.8 en annexe 9), révèle des proportions très minimes respectivement 2,55 % et 2.21% de femmes occupées. L'occupation des épouses de chefs de ménage est quasiment inexistante dans les ménages élargis² (0,52 %) et ménages multiples (0,35 %).

3.7.2 Structure familiale

Par rapport à la structure familiale, la répartition de la population âgée de 15 ans et plus selon le sexe et la situation individuelle (tableau IX.9 en annexe 9) fait ressortir le même constat cité précédemment. L'occupation est quasiment masculine. La part la plus élevée des femmes occupées est observée dans les structures collatérales (6..55%) dépassant même celle des structures simples (5.48%).

La répartition des chefs de structure selon la situation individuelle, le sexe et la structure familiale (tableau IX.10 en annexe 9) amoindrit l'hypothèse selon laquelle l'occupation est une condition nécessaire à l'accès au poste de chef de ménage. En effet, les données montrent que plus du quart (26.17%) des chefs des structures descendantes appartiennent à la catégorie des retraités et des pensionnés. Cela dit, si l'occupation n'est pas une condition indispensable, encore faut-il disposer d'un revenu.

Pour ce qui concerne les femmes chefs de structures, elles sont dans 32.56% des cas occupées dans les structures ascendantes, 25% des cas dans les structures collatérales et toutes (100%) s'adonnant exclusivement à des activités domestiques au foyer dans les structures complexes. Les femmes, chefs de structures, exerçant des activités rémunératrices à domicile (femmes partiellement occupées -FPO), se trouvent principalement dans les structures ascendantes (4.65%), descendantes (2.84%) et simples (1.52%).

La répartition selon la branche d'activité économique (tableau IX.11 en annexe 9) montre que près du quart des chefs de structures complexes (24.17%) et plus du 1/5^{ème} de ceux des structures descendantes (21.54%) sont occupés en agriculture. Les chefs des structures ascendantes, quant à eux, se rapprochent du profil des chefs dirigeant les structures

simples et se répartissent presque de façon uniforme entre l'agriculture, le bâtiment et l'administration et services fournis à la collectivité.

Quant à leur répartition selon la situation dans la profession (tableau IX.12 en annexe 9), les données révèlent que les chefs de structures ascendantes, compte tenu de leur situation individuelle, sont dans 50% des cas de la catégorie « non concernés » ; les chefs des structures complexes exercent dans 68.42 % des professions libérales et ou indépendantes et ceux dirigeant les structures simples, ascendante et collatérales pratiquent des professions libérales.

Pour ce qui concerne les chefs de noyaux secondaires, il est à relever que la majorité des hommes chefs de noyaux sont occupés mis à part ceux appartenant aux structures ascendantes où 43.31 % parmi eux sont classés « autres inactifs » (tableau IX.13 en annexe 9). Il s'agit en effet, des ascendants ne bénéficiant d'aucune retraite ou pension. Quant aux femmes chefs de noyaux secondaires, elles sont dans la majorité des cas des femmes au foyer.

Selon la branche d'activité (tableau IX.14 en annexe 9), il est à noter que les chefs de noyaux dans les structures ascendantes sont presque dans leur quasi-totalité « non concernés ». Ceux évoluant dans des structures descendantes, ils sont, par ordre décroissant, occupés dans le bâtiment (17,00%), l'administration et services fournis à la collectivité (16,18%) et l'agriculture (12,59 %). Dans les structures complexes, les chefs de noyaux, s'ils ne sont pas « non concernés », ils exercent surtout dans le bâtiment (15,76 %) et l'agriculture (12,23%).

Leur répartition selon la situation dans la profession (tableau IX.15 en annexe 9) indique que tout comme leurs chefs de structure, les chefs de noyaux occupés exercent surtout des professions libérales et ou des activités indépendantes.

Concernant les épouses des chefs de structure et des chefs de noyaux, leur répartition selon la situation individuelle (tableau IX.16 en annexe 9), révèle leur faible participation au revenu du ménage. Elle est presque nulle pour les épouses des chefs des structures descendantes (0,08%), complexes (0,48%) et collatérale (1,07%). Pour les épouses des chefs de noyaux, leur participation s'annule dans les structures ascendantes (0,68%) et complexe (1,07%). On peut avancer que cet inversement est plus lié à l'effet de l'âge qu'à l'effet de la structure. A titre d'illustration, les épouses des chefs de structures descendantes et les épouses de chefs de noyaux dans les structures ascendantes appartiennent en fait à la même génération, celle des ascendants.

3.7.3 Activité féminine

L'exercice d'une activité rémunératrice pour les femmes est désormais perçue comme un signe de leur émancipation. Elle leur permet de prendre elles-mêmes les décisions qui les concernent et de partager celles du couple. L'activité des femmes en Algérie est sensible à un bon nombre de facteurs citons parmi ces derniers, leur situation matrimoniale, leur niveau d'instruction, le milieu de résidence et l'entourage immédiat en l'occurrence le ménage où la structure familiale dans laquelle elles évoluent.

3.7.3.1 Type de ménage

L'examen de l'évolution des taux d'activité féminine selon le type de ménage au recensement de 1987, confirme l'incidence de l'âge et celle de la structure des ménages sur l'activité des femmes.

Globalement, on constate que le taux d'activité est corrélé négativement avec l'âge. Il passe de 7,06 % pour le groupe d'âge 15-29 ans à 1,84 % pour les 60 ans et plus. Selon le type de ménage, hormis les ménages solitaires constitués dans leur majorité par les femmes de plus de 60 ans, il est à relever que l'activité féminine évolue négativement avec l'extension du ménage. Elle passe de 16,50 % des femmes dans les ménages sans structure familiale à 4,78% dans les ménages élargis¹ pour se situer à 2,92% dans les ménages multiples. Cette corrélation négative est observée quelque soit le groupe d'âge. Il est à noter cependant que les ménages simples sont ceux qui offrent relativement plus de chances aux femmes d'exercer une activité rémunératrice notamment aux âges jeunes.

Tableau 3.38 : Evolution de l'activité féminine selon les grands groupes d'ages et le type de ménage

| Groupes Ages | Types de ménages | | | | | | | Total |
|--------------|-------------------|----------------------------------|---------------|-----------------------------|-----------------------------|-------------------|-------|-------|
| | Ménage solitaire. | Ménage sans structure familiale. | Ménage simple | Ménages élargi ¹ | Ménages élargi ² | Ménages multiples | Autre | |
| 15-29 | 50,00 | 19,44 | 8,16 | 6,99 | 5,84 | 3,62 | 13,79 | 7,06 |
| 30-59 | 20,00 | 14,29 | 4,93 | 5,15 | 3,92 | 2,79 | 7,14 | 4,70 |
| 60et+ | 2,92 | 15,63 | 2,11 | 1,63 | 1,68 | 0,57 | 0,00 | 1,84 |
| TOTAL | 7,73 | 16,50 | 6,39 | 4,78 | 4,64 | 2,92 | 8,60 | 5,53 |

Source : RGPH 87. Sondage au 1/300.

3.7.3.2 Structure familiale

L'évolution des taux d'activité des femmes selon la structure familiale dégage un autre résultat. Les structures collatérales semblent favorisées relativement plus l'activité des femmes que les structures simples et tout particulièrement entre 30-59 ans. Les ménages complexes tout comme les ménages multiples semblent plus réservées en la matière.

Tableau 3.39 : Evolution de l'activité féminine selon les grands groupes d'âges, et la structure familiale.

| Groupes d'âges | Structure familiale | | | | | | TOTAL |
|----------------|---------------------|--------|---------|-------|----------|-------|-------|
| | Simple | Ascend | Descend | Coll. | Complexe | Autre | |
| 15-29 | 8.16 | 5.70 | 6.71 | 7.67 | 3.15 | 9.93 | 6.46 |
| 30-59 | 4.93 | 5.29 | 4.81 | 7.21 | 1.89 | 8.50 | 4.68 |
| 60 et + | 2.11 | 1.41 | 3.49 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.75 |
| TOTAL | 6.39 | 4.30 | 5.73 | 6.67 | 2.24 | 7.97 | 5.25 |

Source: RGPH 87. Sondage au 1/300.

3.8 Type de ménage, structure familiale et conditions d'habitat

L'habitat est souvent considéré comme une projection au sol des rapports sociaux. Son architecture, sa constitution, les matériaux utilisés, les commodités dont il dispose,... sont des éléments indicatifs de certaines valeurs culturelles d'un groupe social donné, de son rang sur l'échelle sociale voire même de son mode d'organisation tant familiale que sociale.

Ainsi, la description des différents types de ménages et structures familiales peut être complétée par l'analyse de leurs conditions d'habitat. Ces dernières sont saisies à travers le type de construction, le statut d'occupation, le nombre de pièces réservées à l'habitation, les taux d'occupation des logements et des pièces ainsi que les commodités offertes et dont dispose chaque ménage.

Les conditions d'habitat ont une influence déterminante sur la structure des ménages et vice versa. Il reste cependant clair qu'un recensement visant essentiellement à faire un décompte et un dénombrement des personnes qui ne prend le logement que pour cerner le groupe social auquel est rattaché tout individu, est insuffisant voire incapable pour décrire et analyser en profondeur les inter relations existantes entre la structure des logement et celles des ménages qui les occupent.

En outre, la politique menée depuis l'indépendance en matière d'habitat ne s'est guère souciée des modes et conditions antérieures d'habitat des populations concernées. Elle ne s'était préoccupée que de l'institution d'un habitat qui se veut intégrée à l'économie nationale. A titre d'illustration, le projet relatif la révolution agraire menée au cours de la décennie 70 a associé de manière étroite la transformation économique que s'est assignée la révolution agraire et la restructuration globale des conditions d'habitat rural [26]. Ceci a entraîné des déstructurations des familles et des désistements importants.

3.8.1 Type de ménage

3.8.1.1 Type de construction

Globalement, plus que la moitié du parc logement habité par les ménages ordinaires est composé de type « maison individuelle sans ou avec cour et jardin » soit 56.78 % et un tiers (1/3) de type traditionnel soit 33.17%. Le reste, soit 10.05%, est répartie entre les immeubles (2,68%), hôtels et pensions (0,09%), baraquement de chantier (0,03%) et habitat précaire (7,53%).

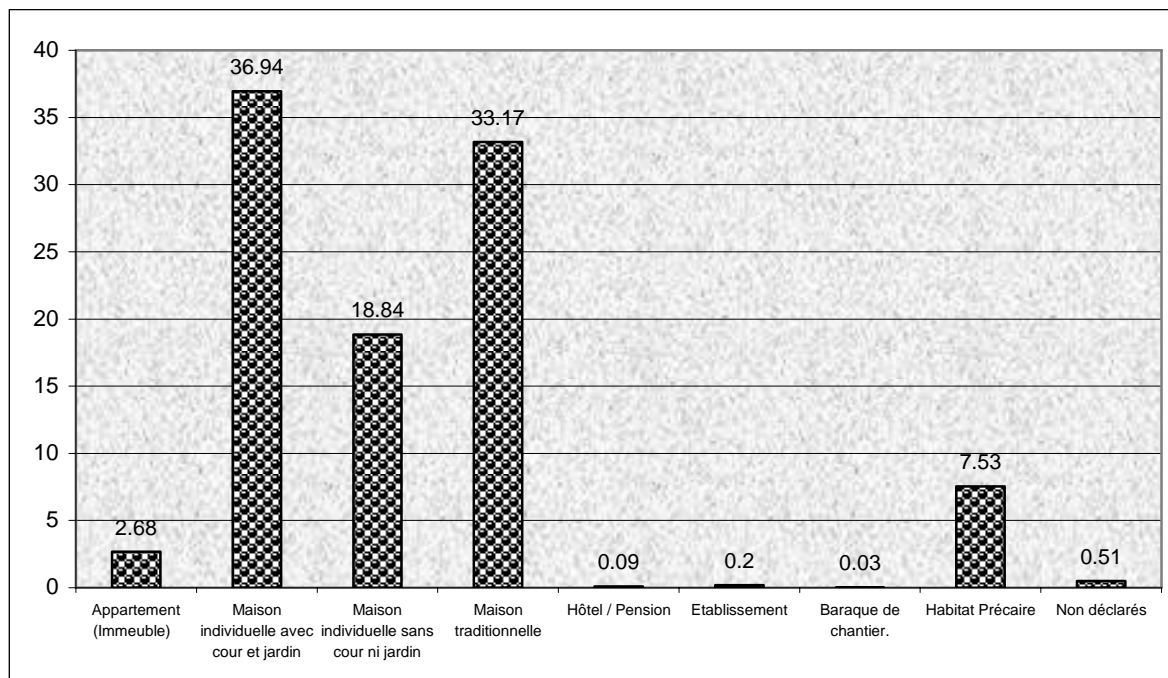


Figure 3.33 : Répartition des logements habités selon le Type de construction – RGPH87

Selon le type de ménage (tableau 3.40, ci-dessous), on constate que les trois quarts des ménages élargis2 (76.00%) et multiples (74.46%) suivis des ménages élargis1 (71.1%) et simples (68.78%) habitent des maisons individuelles de type « avec cour et jardin » et traditionnelles. L’habitat précaire semble concerner davantage les ménages sans structure familiale et les ménages solitaires soit 16.34 % et 18.75% contre seulement 3.60 % pour les ménages multiples. Ces derniers occupent plus les maisons individuelles de type « avec cour et jardin ».

Tableau 3.40 : Répartition des logements habités selon le type de construction et le type de ménage (en %).

| Type de construction | Type de ménage | | | | | | | |
|---|------------------|---------------------------------|--------|---------|---------|----------|-------|-------|
| | Ménage solitaire | Ménage sans structure familiale | Simple | Elargi1 | Elargi2 | multiple | Autre | Total |
| Appartement (Immeuble) | 1,98 | 6,25 | 2,97 | 4,06 | 1,20 | 1,80 | 3,26 | 2,68 |
| Maison individuelle avec cour et jardin | 29,21 | 27,08 | 36,55 | 38,6 | 38,6 | 40,83 | 21,74 | 36,94 |
| Maison individuelle sans cour ni jardin | 19,80 | 14,58 | 18,82 | 18,6 | 18,0 | 19,60 | 29,35 | 18,84 |
| Maison traditionnelle | 29,70 | 29,17 | 32,23 | 32,5 | 37,4 | 33,63 | 34,78 | 33,17 |
| Hôtel / Pension | 0,00 | 0,00 | 0,15 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,09 |
| Etablissement | 0,50 | 0,00 | 0,28 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,09 | 0,20 |
| Baraque de chantier. | 0,00 | 0,00 | 0,04 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,03 |
| Habitat Précaire | 16,34 | 18,75 | 8,53 | 6,09 | 4,39 | 3,60 | 8,70 | 7,53 |
| Non declares | 2,48 | 4,17 | 0,43 | 0,16 | 0,48 | 0,54 | 1,09 | 0,51 |
| Ensemble | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Source : RGPH 1987, sondage au 1/300.

3.8.1.2 Nombre de pièces

La répartition des logements habités selon le nombre de pièces, remet, quelque peu, en cause la notion du type de construction. La représentation que l'on se fait d'une maison individuelle semble sur dimensionnée. Les données révèlent, en effet, que 71,60 % des ménages ordinaires habitent des logements de 1 à 3 pièces dont 43,91 % des logements sont composés de deux (02) pièces et seulement 6.14 % de quatre pièces.

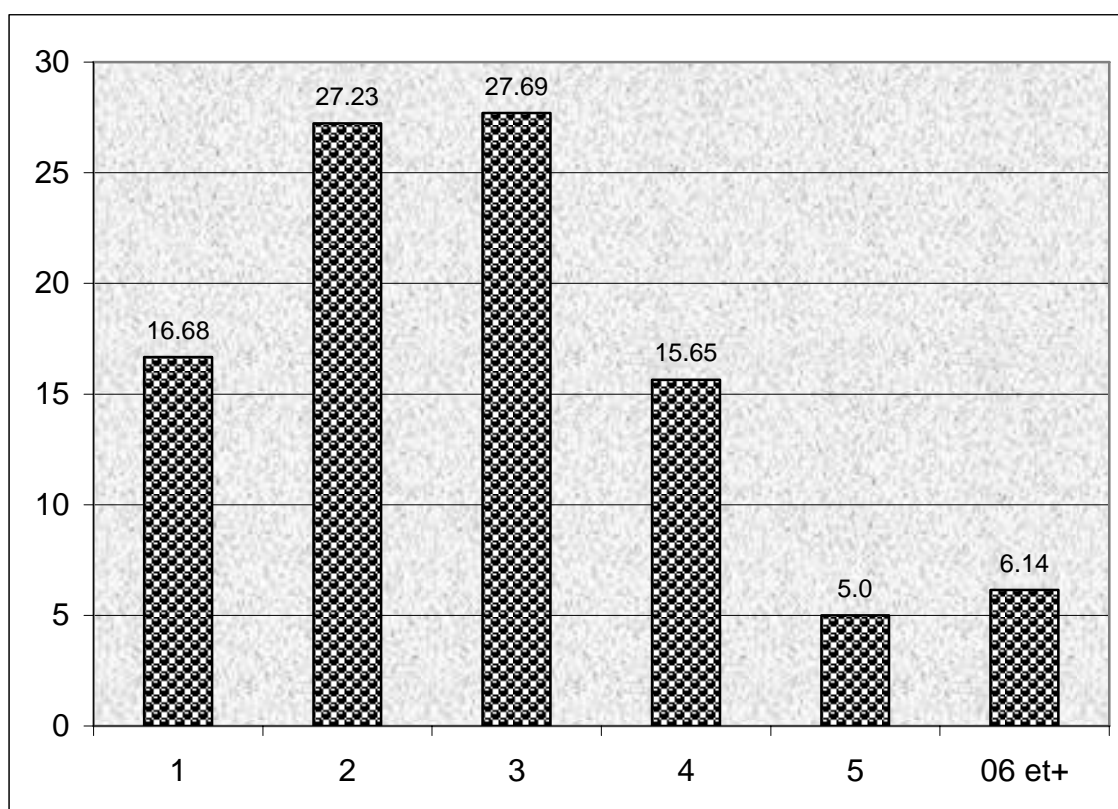


Figure 3.34 : Répartition des logements habités selon le nombre de pièces – RGPH87

Selon le type de ménage, les ménages sans structure familiale habitent dans 88,23 % des cas des logements composés de 1 à 3 pièces dont plus d'un quart (26,47 %) une (01) pièce seulement. Ces proportions sont respectivement de 77.20% et 19.95 % pour les ménages simples. Quant aux ménages multiples, ils occupent relativement les logements les plus spacieux, des logements de quatre (04) pièces et plus, 23,76 % parmi eux disposent de 6 pièces et plus.

En fait, le nombre de pièces semble être fortement corrélé avec le type de ménage. De plus en plus que le ménage s'étend de plus en plus que la propension de disposer d'un logement spacieux augmente. Ceci s'explique par le fait que les espaces habités par les ménages étendus sont à caractère évolutif. En effet, les ménages étendus, se caractérisent par une densification démographique progressive ; l'ajout des pièces apparaît comme une stratégie d'adaptabilité aux situations nouvelles [27]. A un logement de type individuel ou traditionnel constitué de deux pièces, au mariage de l'un des membres par exemple, viendra s'ajouter une autre pièce. Le nombre de pièces augmente au fur et à mesure que la famille s'agrandit allant jusqu'à l'occupation de la quasi-totalité de l'espace habitable disponible. En outre, les ménages étendus comprenant généralement plus de personnes actives disposent suffisamment de ressources pour construire que les ménages simples se limitant le plus souvent à un seul revenu.

Tableau 3.41 : Répartition des logements habités selon le type de ménage et le nombre de pièces.

| Type de ménage | Nombre de pièces dans le logement (en %) | | | | | | | |
|---------------------------------------|--|-------|-------|-------|-------|--------|------|-------|
| | 01 | 02 | 03 | 04 | 05 | 06 et+ | ND | Total |
| Solitaire | 44,41 | 25,00 | 20,07 | 6,58 | 0,99 | 1,64 | 1,32 | 100 |
| Sans struc.fam. | 26,47 | 25,00 | 36,76 | 8,82 | 0,00 | 2,94 | 0,00 | 100 |
| Simple | 19,95 | 29,38 | 27,87 | 13,25 | 3,77 | 3,98 | 1,79 | 100 |
| Elargi1 | 10,80 | 29,82 | 31,90 | 15,83 | 5,28 | 5,28 | 1,10 | 100 |
| Elargi2 | 6,08 | 24,19 | 27,44 | 24,67 | 7,19 | 9,47 | 0,97 | 100 |
| Multiple | 1,44 | 11,24 | 25,20 | 22,79 | 13,32 | 23,76 | 2,25 | 100 |
| N D | 20,34 | 26,27 | 20,34 | 17,80 | 9,32 | ,24 | 1,69 | 100 |
| Ensemble | 16,68 | 27,23 | 27,69 | 15,65 | 5,00 | 6,14 | 1,61 | 100 |
| Source : RGPH 1987, sondage au 1/300. | | | | | | | | |

Une autre caractéristique importante qui mérite d'être signalée mais que les données ne nous permettent de le vérifier est l'affectation hiérarchique de l'espace habité selon l'âge, le sexe et le statut dans le ménage. Dans certains pays africains, les chefs de ménages dispose généralement de plus d'espace que le reste des membres du ménages [28]. En milieu urbain,

en plus des pièces « les plus spacieuses » qu'il occupe, la cuisine, le salon,..le jardin, même s'ils sont partagés, dans les fait ils lui reviennent d'office.

En milieu rural, le chef de ménage dispose également de remises et de tout l'espace non construit.

3.8.1.3 Taux d'occupation des logements (TOL) et des pièces (TOP)

En examinant les taux d'occupation des logements (TOL) et les taux d'occupation des pièces (TOP), indicateurs intimement liés à la densification démographique de l'espace habité, et révélateurs de certains degrés d'intimité et de liberté dont disposent les individus, on constate que les ménages multiples, élargis1 et élargis2, quoi qu'ils disposent des logements les plus spacieux, enregistrent les taux d'occupation des logements et des pièces les plus élevés. En se référant aux normes admises au niveau international relatives au nombre moyen de personnes par pièce (voir tableau 2.3 ci-dessus), on constate, hormis les logements habités par les ménages solitaires qui sont d'emblée sous peuplés, que les ménages simples et les ménages élargis1 sont dans une situation de surpeuplement acceptable.

Quant aux ménages de type élargis2, plus encore les ménages de type multiples, ces derniers sont dans une situation de surpeuplement critique. Pour rappel, les normes de peuplement normal se situent entre 0,8 à 1,1 personnes par pièce.

Tableau 3.42 : TOL et TOP selon le type de ménage

| Type de ménage | TOL | TOP |
|---------------------------------------|-------|------|
| Solitaire | 1.00 | 0.41 |
| Sans structure familiale | 3.14 | 1.50 |
| Simple | 6.32 | 1.58 |
| Elargi1 | 7.27 | 1.92 |
| Elargi2 | 9.24 | 2.02 |
| Multiple | 14.14 | 2.20 |
| Autre | 5.47 | 1.25 |
| Total | 7.10 | 1.71 |
| Source : RGPH 1987, sondage au 1/300. | | |

3.8.1.5 Statut d'occupation

L'instinct de propriété du ménage algérien est bien connu. L'examen du statut d'occupation le confirme. Presque les deux tiers (2/3) des ménages algériens sont propriétaires des lieux qu'ils occupent.

Tableau 3.43 : Répartition des logements habités selon le type de ménage et le statut d'occupation du logement (en %).

| Type de ménage | Statut d'Occupation du Logement | | | | |
|---------------------|-----------------------------------|-----------|---------------|-------------|-------|
| | Propriétaire et ou copropriétaire | Locataire | Loge gratuit. | Non déclaré | Total |
| Solitaire | 50,89 | 31,25 | 16,37 | 1,49 | 100 |
| Sans Structure Fam. | 67,53 | 14,29 | 15,58 | 2,60 | 100 |
| Simple | 59,51 | 22,02 | 16,31 | 2,17 | 100 |
| Elargi1 | 61,99 | 22,46 | 14,15 | 1,40 | 100 |
| Elargi2 | 73,71 | 15,20 | 10,42 | 0,67 | 100 |
| Multiple | 80,66 | 12,32 | 6,71 | 0,31 | 100 |
| N D | 59,20 | 22,40 | 15,20 | 3,20 | 100 |
| Ensemble | 62,85 | 20,72 | 14,67 | 1,77 | 100 |

Source : RGPH 1987, sondage au 1/300.

Hormis les ménages sans structure familiale, qui partagent dans 25 % des cas leur logement avec un autre ménage, on constate que de plus en plus que le ménage s'étend de plus en plus qu'il a tendance à s'approprier l'espace résidentiel qu'il occupe. Ils sont 61,99 % pour les ménages élargis1, 73,71 % pour les ménages élargis2 et 80,66 % de type multiples.

A vrai dire si le logement n'a pas fait l'objet d'un héritage, la multiplicité des ressources, l'esprit d'entraide et l'activité pour un budget commun existant dans de tel type, sont à l'origine des facilités d'accès à la propriété.

3.8.1.6 Commodités du logement

La disponibilité des commodités est fortement liée au type de la construction à laquelle est rattachée le logement. Mis à part le chauffage et le téléphone et dans un degré moindre la cuisine, la salle de bain et le cabinet d'aisance, le reste des commodités est

fortement lié aux prestations de services que fourni l'état. En somme, on remarque un certain rapprochement des fréquences relatives à la disponibilité des commodités.

Tableau 3.44 : Répartition des logements habités selon le type de ménage et les commodités présentées du logement (en%).

| Type de ménage | Commodités | | | | | | | | |
|---------------------------------------|------------|--------|----------|-------|-------------|-------|------------|-----------|-------|
| | Cuisine | S/Bain | Toilette | Eau | Electricité | Gaz | Chauffage. | Téléphone | Egout |
| Solitaire | 58,42 | 20,79 | 68,98 | 59,08 | 74,92 | 17,82 | 14,85 | 5,28 | 56,11 |
| S/St.fam. | 75,00 | 27,94 | 73,53 | 64,71 | 77,94 | 35,29 | 20,59 | 16,18 | 60,29 |
| Simple | 72,28 | 28,70 | 69,99 | 57,94 | 72,44 | 21,30 | 31,31 | 12,36 | 51,70 |
| Elargi1 | 77,52 | 32,56 | 72,85 | 64,00 | 77,40 | 26,78 | 34,89 | 19,66 | 58,48 |
| Elargi2 | 75,64 | 27,12 | 66,00 | 54,03 | 71,16 | 18,79 | 30,70 | 15,21 | 48,52 |
| Multiple | 75,80 | 23,88 | 66,83 | 51,12 | 67,95 | 19,39 | 34,62 | 13,94 | 41,51 |
| Non déclaré | 76,27 | 21,19 | 72,88 | 63,56 | 75,42 | 23,73 | 30,51 | 13,56 | 54,24 |
| Ensemble | 73,10 | 28,12 | 69,45 | 57,57 | 72,53 | 21,28 | 31,13 | 13,34 | 51,36 |
| Source : RGPH 1987, sondage au 1/300. | | | | | | | | | |

Cependant il y'a lieu de noter que les ménages sans structures familiales et en second lieu les ménages élargis1 sont ceux qui enregistrent les taux relativement élevés en matière de possession des commodités. Les ménages multiples semblent être les moins pourvus en matière d'eau potable, d'électricité et d'assainissement.

3.8.1.4 Cohabitation des ménages

La cohabitation est une autre stratégie de survie des ménages étendus voire de la famille élargie « traditionnelle » face à la segmentation dont elle a fait objet. L'extension du salariat et l'effondrement de l'économie familiale, pour ne citer que ceux-ci, sont à l'origine de cette segmentation. La cohabitation lui permet ainsi de garder les liens entre les membres du ménage et de maintenir sa cohésion.

Tableau 3.45 : Répartition des ménages ordinaires selon le type de ménage et le nombre de ménage dans le logement.

| Type de ménage | Nombre de ménages dans le logement (en %) | | | | | |
|---------------------------------------|---|------|------|------|--------|-------|
| | 01 | 02 | 03 | 04 | 05 et+ | Total |
| Solitaire | 90,45 | 7,46 | 2,09 | 0,00 | 0,00 | 100 |
| Sans structure fam. | 75,28 | 8,99 | 1,12 | 0,00 | 14,61 | 100 |
| Simple | 90,41 | 7,09 | 1,84 | 0,60 | 0,04 | 100 |
| Elargi1 | 95,66 | 3,05 | 0,82 | 0,47 | 0,00 | 100 |
| Elargi2 | 97,65 | 1,68 | 0,47 | 0,20 | 0,00 | 100 |
| Multiple | 97,50 | 1,25 | 0,78 | 0,00 | 0,47 | 100 |
| Non déclaré | 95,93 | 2,44 | 1,63 | 0,00 | 0,00 | 100 |
| Ensemble | 92,27 | 5,59 | 1,49 | 0,47 | 0,18 | 100 |
| Source : RGPH 1987, sondage au 1/300. | | | | | | |

Du point de vue technique, cette variable «cohabitation » nous a permis de détecter certaines anomalies et de se poser certaines questions qui méritent d’être signalées. Parmi ces dernières, citons certains ménages qualifiés de ménages simples voire « nucléaire », solitaires et ou sans structure familiale habitant avec d’autres ménages dans le logement. Ces ménages peuvent-ils être décrits et définis comme tels. Dans ce cas précis, on se demande, en effet, si un ménage simple vivant avec un autre ménage dans le logement, quel que soit la typologie de ce dernier, peut il être qualifié de ménage « nucléaire » ? Surtout si on sait que les ménages cohabitant dans un même logement présentent le plus souvent un lien de parenté (cf note de bas de page sur l’analyse des liens à travers les noms patronymiques).

Un ménage peut il être qualifié de solitaire quant il occupe le logement avec un autre ménage ? D’autant plus qu’on sait qu’il n’est pas évident qu’il échappe au contrôle et aux relations subsistantes dans le ménage.

Malheureusement, l’absence du lien de parenté entre les ménages cohabitant rend nulle la possibilité de les classer selon le type approprié.

Près de 10 % des ménages solitaires et des ménages simples et presque un quart des ménages sans structure familiale partagent leur espace résidentiel avec d’autres ménages. En parallèle, on constate que la quasi-totalité des ménages étendus notamment elargis2 et multiples occupent seuls leur logement.

3.8.2 Structure familiale

3.8.2.1 Type de construction

Selon la structure familiale, on constate que les structures ascendantes, descendantes, collatérales et complexes habitent plus les maisons individuelles et traditionnelles. Par ailleurs, on relève que les appartements dans les immeubles ne semblent pas être l'affaire des structures simples seulement. Au contraire, les structures ascendantes et collatérales occupent relativement plus ce type de logement. Même les structures complexes s'y trouvent avec une proportion proche de celle des structures simples.

Les données révèlent également les structures simples sont surreprésentées dans l'habitat précaire (8,57 %) comparativement aux autres structures.

Tableau 3.46 : Répartition des logements habités selon le type de construction et la structure familiale (en %).

| Type de Construction | Structure familiale | | | | | | |
|---|---------------------|------------|-------------|-------------|----------|-------|-------|
| | Simple | Ascendante | Descendante | Collatérale | Complexe | Autre | Total |
| Appartement (Immeuble) | 2,97 | 3,13 | 1,16 | 3,13 | 2,11 | 2,29 | 2,13 |
| Maison individuelle avec cour et jardin | 36,55 | 37,25 | 39,89 | 40,23 | 37,89 | 33,14 | 38,48 |
| Maison individuelle sans cour ni jardin | 18,82 | 19,25 | 17,35 | 19,53 | 20,53 | 25,14 | 18,94 |
| Maison traditionnelle | 32,23 | 34,88 | 36,67 | 32,81 | 35,26 | 31,43 | 35,25 |
| Hôtel / Pension | 0,15 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Etablissement | 0,28 | 0,00 | 0,00 | 0,39 | 0,00 | 1,14 | 0,12 |
| Baraque de chantier. | 0,04 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,01 |
| Habitat Précaire | 8,57 | 5,38 | 4,65 | 3,52 | 3,68 | 6,29 | 4,81 |
| Non déclarés | 0,43 | 0,13 | 0,27 | 0,39 | 0,53 | 0,57 | 0,28 |
| Ensemble | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Source : RGPH 1987, sondage au 1/300.

3.8.2.2 Nombre de pièces

La répartition des structures familiales selon le nombre de pièce, fait ressortir que les structures simples occupent les logements les plus restreints (19,95 % parmi elles habitent des logements d'une pièce). Les structures complexes suivis des structures descendantes occupent les logements les plus spacieux soit respectivement 57.07 % et 48.85 % habitent des logement des quatre (04) pièces et plus dont 16,10 % et 14.75 % de six (06) pièces et plus.

Tableau 3.47 : Répartition des logements habités selon la structure familiale et le nombre de pièces par logement.

| Structure familiale | Nombre de pièces dans logement (en %) | | | | | | | |
|---------------------------------------|---------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|
| | 01 | 02 | 03 | 04 | 05 | 06et+ | ND | Total |
| Simple | 19,95 | 29,38 | 27,87 | 13,25 | 3,77 | 3,98 | 1,79 | 100 |
| Ascendante | 8,70 | 29,74 | 31,19 | 18,55 | 5,39 | 5,49 | 0,93 | 100 |
| Descendante | 4,38 | 19,66 | 25,58 | 24,81 | 9,29 | 14,75 | 1,54 | 100 |
| Collatérale | 8,84 | 25,30 | 32,32 | 17,07 | 7,01 | 7,93 | 1,52 | 100 |
| Complexe | 3,41 | 10,73 | 26,34 | 27,80 | 13,17 | 16,10 | 2,44 | 100 |
| Autre | 14,90 | 23,08 | 20,67 | 16,83 | 9,62 | 12,98 | 1,92 | 100 |
| Ensemble | 6,91 | 23,14 | 27,83 | 21,61 | 8,08 | 11,00 | 1,43 | 100 |
| Source : RGPH 1987, sondage au 1/300. | | | | | | | | |

3.8.2.3 Taux d'occupation des logements (TOL) et des pièces (TOP)

Tout comme pour les ménages étendus, les structures complexes et descendantes quoi qu'ils disposent des logements les plus spacieux, enregistrent les taux d'occupation des logements et des pièces des plus élevés.

En se référant également aux normes admises au niveau international relatives au nombre moyen de personnes par pièce (voir tableau 2.3 ci-dessus), on constate que les structures simples et un degré moindre les structures collatérales se trouvaient dans une situation de surpeuplement acceptable. Quant aux structures descendantes, ascendantes et complexes, elles évoluent dans des conditions de surpeuplement critique.

Tableau 3.48 : TOL et TOP selon la structure familiale.

| Structure familiale | TOL | TOP |
|---------------------------------------|------------|------------|
| Structure simple | 6.32 | 1.58 |
| Ascendante | 7.87 | 2.07 |
| Descendante | 10.53 | 2.05 |
| Collatérale | 8.93 | 1.95 |
| Complexe | 13.14 | 2.14 |
| Autre | 8.80 | 1.66 |
| Total | 7.34 | 1.73 |
| Source : RGPH 1987, sondage au 1/300. | | |

3.8.2.4 Statut d'occupation

Pour ce qui est du statut d'occupation, il est clair que les possibilités d'accès à la propriété sont fonction des ressources du ménage. L'extension de la structure familiale est révélatrice d'un nombre plus ou moins élevé de personnes actives donc pourvoyeuses de revenus. Ainsi l'inégalité devant l'accès à la propriété du logement est nettement lisible.

En effet, si les structures complexes, évoluant dans une moyenne de 13,14 personnes par logement, 84% parmi elles sont propriétaires des logements qu'elles occupent ; les structures simples vivant en moyenne avec 6,32 personnes par logement ne sont que de l'ordre de 59.51% propriétaires.

Tableau 3.49 : Répartition des logements habités selon la structure familiale et le statut d'occupation du logement (en %).

| Structure familiale | Statut d'Occupation du logement | | | | |
|---------------------------------------|--|-----------|-------|------|-------|
| | Propriétaire et | Locataire | loge | Non | Total |
| Structure .simple | 59,51 | 22,02 | 16,31 | 2,17 | 100 |
| Ascendante | 68,64 | 18,59 | 11,56 | 1,21 | 100 |
| Descendante | 75,30 | 14,63 | 9,63 | 0,45 | 100 |
| Collatérale | 60,69 | 22,54 | 15,32 | 1,45 | 100 |
| Complexe | 84,69 | 8,13 | 6,70 | 0,48 | 100 |
| Autre | 63,72 | 22,33 | 12,09 | 1,86 | 100 |
| Ensemble | 63,23 | 20,41 | 14,59 | 1,77 | 100 |
| Source : RGPH 1987, sondage au 1/300. | | | | | |

3.8.2.5 Commodités du logement

Quant aux commodités des logements, le constat cité précédemment pour les types de ménage reste valable. On remarque un certain rapprochement des fréquences relatives à la disponibilité des commodités sauf pour les structures complexes pour qui le téléphone était un équipement apparemment très peu sollicité.

Tableau 3.50 : Répartition des logements habités selon la structure familiale et les commodités présentées du logement (en %).

| Structure Familiale | Commodités | | | | | | | | |
|---------------------------------------|------------|--------|----------|-------|-------------|-------|-----------|-----------|-------|
| | Cuisine | S/Bain | Toilette | Eau | Electricité | Gaz | Chauffage | Téléphone | Egout |
| Simple | 72,28 | 28,70 | 69,99 | 57,94 | 72,44 | 21,30 | 31,31 | 12,36 | 51,70 |
| Ascendante | 77,72 | 29,74 | 71,30 | 60,31 | 76,68 | 23,01 | 32,75 | 16,79 | 53,89 |
| Descend. | 75,59 | 27,24 | 65,31 | 53,26 | 70,38 | 21,18 | 31,08 | 17,42 | 47,51 |
| Collatérale | 77,13 | 33,23 | 74,39 | 62,20 | 74,39 | 23,48 | 39,94 | 17,07 | 56,40 |
| Complexe | 69,61 | 17,65 | 60,29 | 47,06 | 62,25 | 12,75 | 30,88 | 4,90 | 34,80 |
| Autre | 77,51 | 22,49 | 70,81 | 59,33 | 71,29 | 18,66 | 32,06 | 13,88 | 52,15 |
| Ensemble | 73,56 | 28,38 | 69,42 | 57,47 | 72,41 | 21,29 | 31,75 | 13,59 | 51,13 |
| Source : RGPH 1987, sondage au 1/300. | | | | | | | | | |

3.8.2.6 Cohabitation des ménages

La cohabitation des structures familiales concerne plus les structures simples. Presque 10 % logent avec d'autres ménages contre 5,48 % pour les structures collatérales, 3,11 % pour les structures ascendantes, 2,69 % pour les structures descendantes et seulement 2,34 % pour les structures complexes.

Tableau 3.51 : Répartition des ménages ordinaires selon la structure familiale et le nombre de ménage dans le logement (en %).

| Structure familiale | Nombre de ménages dans le logement | | | | | |
|---------------------------------------|------------------------------------|------|------|------|---------|-------|
| | 01 | 02 | 03 | 04 | 05 et + | Total |
| Structure simple | 90,41 | 7,09 | 1,84 | 0,60 | 0,04 | 100 |
| Ascendante | 96,89 | 1,91 | 0,80 | 0,40 | 0,00 | 100 |
| Descendante | 97,31 | 1,64 | 0,60 | 0,22 | 0,22 | 100 |
| Collatérale | 94,52 | 4,03 | 0,58 | 0,00 | 0,86 | 100 |
| Complexe | 97,62 | 1,90 | 0,48 | 0,00 | 0,00 | 100 |
| Autre | 97,66 | 1,40 | 0,93 | 0,00 | 0,00 | 100 |
| Ensemble | 96,91 | 2,00 | 0,68 | 0,23 | 0,19 | 100 |
| Source : RGPH 1987, sondage au 1/300. | | | | | | |

3.9 Type de ménage, structure familiale et région d'habitat

En dépit des spécificités géographique et climatologique des régions, pour ne pas évoquer les us et coutumes couramment discutées et contrairement à toute attente, les différences constatées en matière de typologie des ménages et leur structure selon la région (tableaux 3.52 et 3.53, ci dessous) ne sont pas importantes. En effet, en recourant à la région, nous nous attendions à de grandes différences. Nous nous attendions, par exemple, au niveau des métropoles, compte tenu de leur fort degré d'urbanisation, à une forte nucléarisation des ménages. En parallèle, au sud du pays, moins touché par l'urbanisation, nous nous attendions à une forte extension des ménages. Or ce n'est pas le cas comme c'est mentionné ci-dessous.

De ce fait, trois interprétations sont possibles :

- La famille algérienne engendre en son sein un système de parenté commun lié à sa structure et à son organisation.
- On peut penser que ce comportement est récent et cette tendance commune n'est que le produit de la politique centralisée qu'a mené, et que mène encore, l'Algérie, notamment en matière d'habitat.

- La reconstitution des régions à partir des wilayates n'est pas efficace pour rendre compte des spécificités de chacune d'elle. En effet, les limites administratives ne tiennent pas compte des spécificités régionales. A titre d'illustration, la wilaya de Djelfa comporte deux zones : une zone considérée comme relevant du Nord du pays et l'autre relevant du Sud. En outre, si on passe en revue les différents découpages régionaux existants (Office National des Statistiques ⁷⁰, Santé, Agriculture, Aménagement du territoire,...) on constate qu'ils sont loin d'être unanime.

3.9.1 Type de ménage

Selon le type de ménage, on constate qu'en effet, les métropoles se détachent relativement par une forte importance des ménages simples mais sans pour autant se distinguer par rapport aux autres régions notamment les régions de l'est et du sud. Les ménages étendus (élargis1, élargis2 et multiples) se trouvent relativement plus dans la région « centre ». Quant aux ménages solitaires, les données révèlent que ce type concerne plus le sud et le centre que les métropoles.

Tableau 3.52: Répartition des ménages selon le type, la région d'habitat.

| Type de ménage | REGION (en %) | | | | Métropole |
|--------------------|---------------|-------|-------|-------|-----------|
| | Centre | Est | Ouest | Sud | |
| Ménage Solitaires | 3,47 | 2,45 | 2,70 | 4,18 | 2,91 |
| Ménage S.St.Famil. | 0,61 | 0,90 | 0,67 | 1,05 | 1,45 |
| Ménages Simples | 63,23 | 69,17 | 66,37 | 67,16 | 69,89 |
| Ménages Elargis1 | 8,57 | 7,82 | 7,91 | 8,24 | 8,10 |
| Ménages Elargis2 | 15,92 | 13,00 | 14,89 | 12,69 | 11,73 |
| Ménages Multiples | 7,03 | 5,33 | 6,13 | 5,43 | 4,67 |
| Autres | 1,17 | 1,32 | 1,33 | 1,25 | 1,25 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Source: RGPH 87. Sondage au 1/300.

⁷⁰ Il est à noter que le découpage que nous avons opéré est celui adopté par l'Office National des Statistiques.

3.9.2 Structure familiale

Selon la structure familiale, le même constat est relevé, les métropoles ne distinguent que très peu des régions « est » et « sud » pour ce qui concerne les structures simples. quant aux autres structures, mis à par les structures complexes et à un degré moindre les structures descendantes, les métropoles enregistrent relativement les mêmes structures familiales

Tableau 3.53: Répartition des ménages selon la structure familiale, la région d'habitat.

| Structure Familiale | REGION (en %) | | | | Métropole |
|---------------------|---------------|-------|-------|-------|-----------|
| | Centre | Est | Ouest | Sud | |
| Structure Simple | 65,92 | 71,57 | 68,94 | 70,96 | 73,07 |
| Ascendante | 10,57 | 9,59 | 10,25 | 9,03 | 9,12 |
| Descendante | 15,33 | 11,84 | 13,21 | 10,68 | 11,73 |
| Collatérale | 3,37 | 3,18 | 3,42 | 4,66 | 3,47 |
| Complexe | 2,65 | 1,69 | 1,69 | 2,35 | 0,87 |
| Autre | 2,15 | 2,13 | 2,50 | 2,31 | 1,74 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Source: RGPH 87. Sondage au 1/300.

CHAPITRE 4

FECONDITE DES MENAGES ET DES STRUCTURES FAMILIALES⁷¹

4.1. Introduction

L'analyse démographique ne s'est intéressée, et pour longtemps, qu'à l'étude des collections d'unités simples (individus et événements qui les affectent) et ce, malgré la forme collective des supports de collecte. Elle n'a abordé l'étude d'ensembles plus complexes qu'après une réduction à des concepts plus simples comme il en est fait pour les analyses de la nuptialité et de la fécondité [29]. Ainsi et d'une prise de conscience de l'insuffisance de son approche classique pour appréhender l'influence des autres niveaux de la structure sociale sur les comportements démographiques des individus, la « démographie de la famille » est née [30]. Depuis, beaucoup de progrès méthodologiques et conceptuels ont pu être réalisés [22].

Cette partie, par l'analyse des comportements de fécondité au sein des différents types de ménages et structures familiales dégagés, se veut une contribution à la démographie de la famille ; en se limitant à l'application des outils classiques de l'analyse en démographie, nous souhaitons pouvoir saisir les comportements différentielles liés aux différents systèmes familiaux existant.

Les données utilisées sont issues du recensement général de la population et de l'habitat du 20 mars 1987. Comme les données recueillies par l'état civil en Algérie sont la plupart du temps inadéquates pour des études démographiques, surtout au niveau local⁷². On tente cependant d'obtenir des informations à propos du mouvement de la population, en posant des questions rétrospectives lors des recensements.

⁷¹ Selon J.C Caldwell (1982), l'étude de l'influence de la structure du ménage sur la fécondité peut être menée à deux niveaux d'analyses selon que l'on s'attend à une fécondité différentielle entre ménages à structures différentes au sein d'une même société ou entre plusieurs sociétés caractérisées par la prévalence d'un type de ménage.

⁷² En effet, en plus de la couverture des événements qui n'a toujours pas atteint l'unité, l'état civil fournit les naissances par lieu d'accouchement. Ce dernier pouvant, et c'est le cas d'ailleurs dans la plupart du temps, ne pas coïncider avec le lieu de résidence de la mère.

C'est ainsi que l'on demande, au recensement du 20 Mars 1987, à toutes les femmes non célibataires⁷³ le nombre d'enfant qu'elles ont mis au monde au cours de leur vie reproductive. Le nombre total des enfants nés vivants, pour toute femme, donne une mesure globale de sa fécondité jusqu'à la date de la collecte [31].

Si l'on groupe les femmes selon quelques variables comme l'âge ou la durée de mariage⁷⁴, le nombre moyen d'enfants nés vivants dans ce groupe, aussi appelé parité moyenne, peut se calculer en rapportant le nombre total d'enfants nés vivants de ce groupe à l'effectif total de celles ci. Le résultat du rapport mesure la fécondité effective moyenne des survivantes dans des cohortes par naissance ou par mariage [31].

On peut en déduire que les données sur les enfants nés vivants présentent l'avantage de ne pas être entachées d'erreur sur les dates. Cette qualité est aussi un défaut, car en soi les données ne se rapportent à aucune période définie et ne fournissent donc aucun renseignement sur les schémas par âge de la fécondité ou ses tendances dans le temps [31].

La principale erreur qui entache le nombre des enfants déclarés provient des omissions particulièrement des enfants nés vivants et qui vivent ailleurs ou qui sont décédés, de sorte que la proportion d'omission tend à augmenter avec l'âge et devient plus fréquente pour les femmes âgées de plus de 35 ans⁷⁵.

A côté de cette erreur principale, on rencontre d'autres erreurs parmi lesquelles on cite l'erreur qui provient de l'inclusion des morts nés ainsi que d'autres cas de mortalité fœtale. Par ailleurs, l'inclusion des femmes n'ayant pas déclaré leur naissance dans le dénominateur entache la parité moyenne d'une erreur systématique qui la réduit d'autant.

Il est intéressant d'évoquer également qu'en analysant les données sur les enfants nés vivants, on tient généralement pour négligeable les effets de la mortalité féminine. On suppose ainsi que les membres de la cohorte qui n'ont pas survécu auraient eu jusqu'à leur décès des niveaux de fécondité analogues à ceux des survivants.

⁷³Pour non compatibilité avec le programme informatique de saisie des données, les mères célibataires ont été ralliées aux femmes divorcées ou séparées. Ainsi et pour simple dénigrement, on cherche une fois encore à dissiper une réalité qui prend racines et qu'on ne connaît toujours rien de son ampleur.

⁷⁴Vu le manque de données sur la date ou l'âge au mariage, nous nous limitons dans notre cas au regroupement des femmes selon l'âge actuel.

⁷⁵ On note à ce propos que pour éliminer les effets des omissions, la plupart des méthodes d'analyse ne se servent guère des données concernant les femmes âgées de plus de 35 ans [82].

Autres problèmes et limites auxquels s'est heurtée notre étude et qu'il est intéressant de signaler, notons l'évolution des structures familiales due à leur dynamique propre et le cycle de vie par lequel passent les couples. Les recensements par leur nature, en se référant à une date de référence⁷⁶, offrent une vue statique et non dynamique. En effet, la structure du ménage a été déterminée au moment de la collecte. On ne dispose d'aucune autre information pouvant nous renseigner sur le statut antérieur du ménage et de suivre ainsi son évolution. . Son statut peut changer d'un moment à l'autre. Ainsi, un ménage élargi1 peut devenir un ménage simple rien que par le départ de la (les) personne(s) qui lui est (sont) agglutinée(s). Les ménages élargi2, constitués par deux noyaux, peuvent à leur tour, en cas de départ de l'un des noyaux ou tous simplement par une prise séparée des repas, s'éclater en deux ménages simples. Le contraire peut également se produire. Un ménage simple peut passer par plusieurs formes :

- a. Elargi1 : dans le cas où il accueille un parent ;
- b. Elargi2 : dans les cas où l'un des fils se marierait et continuerait de vivre avec ses parents, et où une fille ou une sœur, pour qui le mariage a échoué, rejoindrait le domicile parental ;
- c. Multiples : dans le cas où les possibilités (a) et (b) seraient réunies ;
- d. Solitaire : dans le cas d'une rupture (veuvage ou divorce), pour les couples sans enfants, de l'un des conjoints.

Ainsi, la fécondité que l'on veut mesurer n'est pas forcément liée à la structure du ménage dans laquelle est saisie au moment du recensement. La femme peut, à plus d'un titre, avoir déjà entièrement satisfait sa fécondité dans une famille organisée autrement que celle ou elle a été recensée. Ceci concerne surtout les femmes se trouvant dans les ménages et structures simples. Et là, nous sommes en face d'une controverse qu'on ne peut malheureusement pas élucider qu'à travers une enquête spécifique traitant le sujet à ses détails les plus fins.

A ceci s'ajoute le statut du ménage d'origine de la femme, avant son mariage, qui demeure inexploré. Le statut du ménage d'origine est une variable déterminante pour l'appréhension des normes culturelles et sociales qui peuvent être à l'origine des comportements différentiels notamment en matière de fécondité pouvant exister entre les ménages présentant une même structure au moment de l'enquête ou du recensement. Le

⁷⁶ Dans notre cas la référence coïncide avec le 20 mars 1987

comportement des femmes en matière de procréation reste déterminé par les valeurs de préférence prévalant dans leur ménage ou structure de socialisation, c'est-à-dire le lieu où elles ont passé leur enfance. Les données pouvant vérifier cette hypothèse n'étant pas disponibles, on peut citer une des constatations relevées par les données de l'enquête algérienne nationale de fécondité réalisée en 1986 sur les comportements différentiels en matière de fécondité entre les femmes migrantes du rural vers l'urbain et les femmes sédentaires rurales. Il a été constaté, en effet, que les femmes sédentaires rurales présentaient des niveaux de fécondité voisins à ceux des migrantes rural-urbain. Ce qui laissait supposer que les femmes rurales ayant migré vers l'urbain maintenaient les normes familiales rurales[22]

Toutefois, en dépit de ces réserves et doutes méthodologiques, il demeure toujours important, en supposant que toute chose est égale par ailleurs, de saisir et d'explicitier cette réalité sociale immédiate si l'on veut avancer.

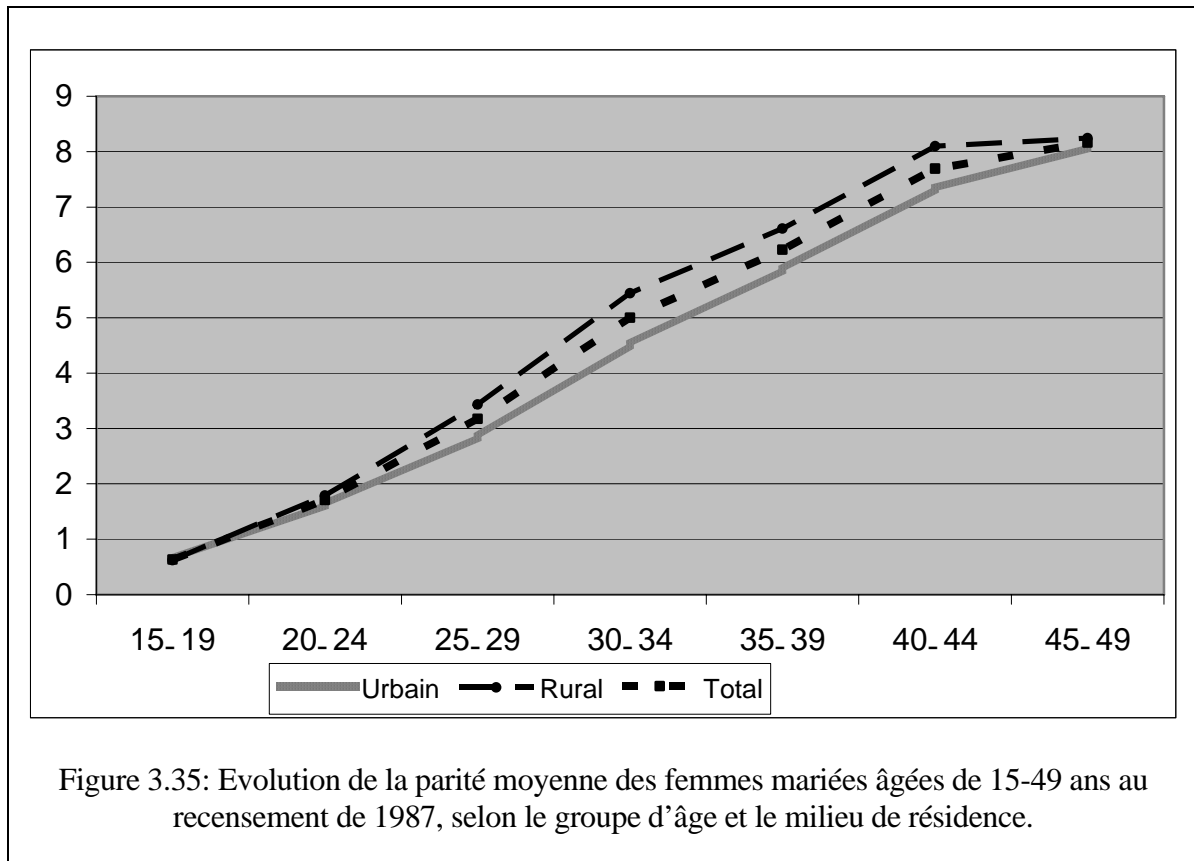
Les niveaux, tendances et déterminants de la fécondité ont déjà fait l'objet d'analyses détaillées dans le cadre de nombreuses études. On se limitera donc pour notre part, dans ce volet, à l'analyse du comportement fécond en rapport avec le type de ménage et la structure familiale, pour vérifier s'il existe une fécondité différentielle entre ménage/famille à structure différente.

On se limitera à l'analyse de la fécondité des femmes mariées lors de la collecte, on élimine ainsi l'effet des ruptures d'union d'autant plus que les femmes en rupture d'union lors du recensement avaient été probablement, dans leur mariage, dans des structures autrement organisées que celles où elles ont été recensées.

4.2 Type de ménage et fécondité

Les données du tableau 4.1, ci-dessous, présentent la répartition des parités moyennes selon le groupe d'âge, le type de ménage et la strate.

À première vue, on constate que la strate, variable indiquant le milieu de résidence des femmes, reste incontestablement déterminante du nombre moyen d'enfants nés vivants. Quel que soit l'âge (figure n°3.35, ci-dessous) ou le type de ménage, les femmes rurales présentent une fécondité (nombre moyen d'enfant) plus élevée que leurs homologues urbaines.



Selon le type de ménage, les données semblent indiquées que les ménages simples présentent la fécondité la plus élevée. La parité moyenne de l'ensemble des femmes âgées de (15-49 ans) est supérieure à la moyenne nationale, respectivement 5,33 contre 4,71 enfants par femme.

Les ménages élargis¹, ménages constitués d'un seul noyau familial à qui sont agglutinés des personnes apparentées (5.27 enfants par femme), viennent en deuxième position. Les ménages élargis² et les ménages multiples présentent les parités moyennes les plus faibles (respectivement 3,75 et 3,39 enfants par femme). Ceci va à l'encontre de ce que nous attendions voire même de ce qui est préconisée au niveau international. Nous pensons que la configuration par âge propre à chaque type de ménage (voir ci-dessus), en est la cause première de cette anomalie.

En éliminant l'effet de la structure par âge par l'application de celle des ménages simples⁷⁷ tant à la population totale qu'aux autres types de ménages, on constate, en effet, que le

⁷⁷ Le choix de la structure par âge des femmes appartenant à des ménages simples est lié d'une part au poids de ces derniers dans l'effectif global des ménages et à son évolution et d'autre part aux différents constats et a priori selon lesquels les ménages simples sont les plus favorables à une fécondité contrôlée que les autres types de ménages.

nombre moyen d'enfant par femme standardisé (E/F.SDT) enregistre une hausse, par rapport à celui qui est observé, qui atteint presque un enfant pour la population totale, et plus d'un enfant dans les ménages élargis² et ménages multiples.

Tableau 4.1 : Nombre moyen d'enfants par femme mariée selon le groupe d'âge, le type de ménages et la strate de résidence.

| Groupes d'âges | | 15-19 | 20-24 | 25-29 | 30-34 | 35-39 | 40-44 | 45-49 | Total | E/F (SDT) |
|--------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|--------|--------|-----------|
| Ménages simples | Urbain | (0,88) | 1,92 | 2,98 | 4,67 | 6,07 | 7,48 | 7,82 | 5,21 | 5,21 |
| | Rural | 0,85 | 2,12 | 3,76 | 5,51 | 6,61 | 8,18 | 7,98 | 5,45 | 5,45 |
| | Total | 0,86 | 2,03 | 3,41 | 5,11 | 6,32 | 7,78 | 7,89 | 5,33 | 5,33 |
| Ménages élargis 1 | Urbain | (0,67) | 1,75 | 2,88 | 4,80 | 5,26 | 6,25 | 9,67 | 4,67 | 5,05 |
| | Rural | (0,60) | 2,32 | 3,68 | 5,64 | 7,44 | 7,37 | (8,07) | 5,23 | 5,55 |
| | Total | (0,64) | 2,02 | 3,32 | 5,22 | 6,17 | 6,68 | 8,97 | 4,93 | 5,27 |
| Ménages élargis 2 | Urbain | 0,68 | 1,28 | 2,59 | 4,02 | 4,78 | 7,67 | 8,58 | 3,38 | 4,77 |
| | Rural | 0,61 | 1,49 | 2,77 | 4,98 | 6,64 | 8,35 | 9,08 | 4,01 | 5,16 |
| | Total | 0,63 | 1,40 | 2,69 | 4,53 | 5,78 | 8,10 | 8,90 | 3,75 | 5,03 |
| Ménages Multiples | Urbain | 0,45 | 1,58 | 2,75 | 3,97 | (5,63) | (6,21) | (8,00) | 3,02 | 4,71 |
| | Rural | 0,46 | 1,61 | 3,11 | 5,41 | 5,95 | 7,56 | 8,02 | 3,65 | 5,02 |
| | Total | 0,46 | 1,60 | 2,97 | 4,80 | 5,85 | 7,07 | 8,01 | 3,39 | 4,94 |
| Autres | Urbain | / | (0,67) | (1,00) | (5,50) | / | (14,0) | (5,00) | (3,90) | 4,20 |
| | Rural | / | (2,40) | (2,00) | (7,00) | (4,00) | (9,00) | (1,50) | (4,08) | 4,38 |
| | Total | / | (1,75) | (1,33) | (6,25) | (4,00) | (10,67) | (3,25) | (4,00) | 4,52 |
| Total Ménages | Urbain | 0,64 | 1,62 | 2,85 | 4,52 | 5,87 | 7,34 | 8,07 | 4,58 | 5,09 |
| | Rural | 0,62 | 1,79 | 3,43 | 5,44 | 6,61 | 8,10 | 8,24 | 4,83 | 5,33 |
| | Total | 0,63 | 1,71 | 3,17 | 5,00 | 6,23 | 7,69 | 8,16 | 4,71 | 5,22 |

Source: Sondage au 1/300.

Ainsi la structure par âge, du fait que les parités moyennes se rapprochent, nous fournis déjà une interprétation possible de cette anomalie mais elle s'avère insuffisante. En effet, hormis les ménages élargis¹ pour lesquels nous ne pouvons malheureusement rien avancer, la parité moyenne des ménages simples reste relativement plus élevée que celle des ménages étendus (élargis² et multiples). Et l'on se demande, dans ce cadre, s'il ne pourrait pas y avoir d'autres explications plus plausibles encore à rechercher.

Par groupes d'âges, quelle que soit la strate de résidence, la même constatation est relevée sauf pour les descendances finales des femmes âgées de (45-49 ans) ou les ménages simples enregistrent une descendance moins élevée. Mais ceci peut être facilement attribué à la déficience de la mémoire plus fréquente à cet âge.

Ceci dit, doit on conclure que les ménages étendus définis par les ménages élargis et multiples concourent pour une fécondité faible ou doit on tout simplement remettre en cause la fiabilité de nos données?

A en croire Lorimer (1954), Davis (1955) et Caldwell (1982) qui insistent sur le niveau relativement élevé de la fécondité dans les ménages étendus, il serait pour nous justifier, d'une part de conclure à la déficience des données et d'autre part, de rechercher d'autres facteurs éventuels mais vraisemblables d'explications.

En effet, la déficience des données se résume principalement dans les conditions dans lesquelles s'est déroulée la collecte. Pour mieux les appréhender, il suffit de retracer le parcours des agents recenseurs : la collecte des données lors des recensements est confiée, en Algérie, dans la majorité des cas à des agents de sexe masculin. Cependant, compte tenu des règles sociales liées aux us et coutumes interdisant à tout étranger, tout particulièrement de sexe masculin, d'accéder voir d'approcher un ménage en l'absence d'un homme surtout son chef⁷⁸, l'agent recenseur est contraint d'avertir les ménages à l'avance de la date et l'heure de son passage, en leur remettant un avis de passage. Ce dernier tient lieu d'avertissement pour le ménage. Il peut également servir de justification pour la personne censée l'attendre vis à vis de son employeur si toutefois elle est occupée. Cet avis est destiné, en fait, le plus souvent, au chef de ménage. Ce dernier est sommé de répondre à toutes les questions de l'agent recenseur y compris celles qui concernent les autres membres du ménage.

⁷⁸ Il est à noter également que même en présence du chef de ménage, l'agent recenseur n'accède que très rarement au ménage. Il renseigne le plus souvent son questionnaire au pas de porte.

Ainsi si pour les ménages simples, les chefs de ménage ne trouvent généralement pas de difficultés pour se rappeler du niveau d'éducation de leurs épouses⁷⁹, de leur diplôme et éventuellement des naissances vivantes qu'elles ont eu dans leur vie. Ceci n'est pas le cas pour les ménages étendus ; le chef de ménage se rappelle aisément, peut être, de ce qui concerne son épouse mais de ce qui concerne l'épouse de son fils ou de son frère tel n'est pas évident.

4.2.1 Type de ménage, statut de parenté et fécondité

La répartition des données selon le type de ménage et le statut de parenté de la femme dans le ménage confirme notre contestation (tableau 4.2, ci-dessous).

Pour donner corps à notre contestation qui se résume dans le refus d'admettre une fécondité très faible pour les ménages étendus (élargis² et multiples), nous avons été amené à séparer la fécondité des femmes mariées selon le statut de parenté qu'elles occupent dans le ménage : le statut d'épouse du chef de ménage (noyau familial principal) et le statut d'épouses du chef de noyau (noyau familial secondaire).

Les résultats sont impressionnants et confirment notre appréhension. Les femmes présentant le statut de parenté d'épouses de chefs de noyaux, comme en témoigne le tableau ci-dessus, présente une fécondité très faible. Les différences entre les deux catégories de femmes, atteint presque trois (03) enfants au niveau global et pour les ménages multiples respectivement 5,33 contre 2,57 et 5,52 contre 2,85. Pour les ménages élargis², cette différence atteint presque quatre (04) enfants soit 5,76 enfants pour l'épouse de chef de ménage contre seulement 2,27 enfants pour l'épouse de chef de noyau secondaire.

Par groupes d'âges, on constate que les écarts augmentent avec l'âge. Elle dépasse un (01) enfant à (30-34 ans), pour les ménages élargis² et multiples, et atteint plus de deux (02) enfants à partir de 35 ans pour les ménages élargis². Ainsi les ménages élargis² et les ménages multiples voient leur fécondité être réduite considérablement par les mauvaises déclarations relatives aux épouses de chefs de noyaux.

⁷⁹ Concernant les renseignements de l'état civil (âge et sexe), l'agent recenseur les retranscrit à partir du livret de famille.

Tableau 4.2: Nombre moyen d'enfants par femme mariée selon le groupe d'âge, le type de ménage et le statut de parenté.

| Groupes d'âges | Epouse du | 15-19 | 20-24 | 25-29 | 30-34 | 35-39 | 40-44 | 45-49 | Total | E/Fem Stand |
|-------------------|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|--------|--------|-------------|
| Ménages simples | CM | 0,86 | 2,03 | 3,41 | 5,11 | 6,32 | 7,78 | 7,89 | 5,33 | 5,33 |
| | CF | / | / | / | / | / | / | / | / | 0,00 |
| | Tot | 0,86 | 2,03 | 3,41 | 5,11 | 6,32 | 7,78 | 7,89 | 5,33 | 5,33 |
| Ménages élargis 1 | CM | (0,64) | 2,02 | 3,32 | 5,22 | 6,17 | 6,68 | 8,97 | 4,93 | 5,27 |
| | CF | / | / | / | / | / | / | / | / | 0,00 |
| | Tot | (0,64) | 2,02 | 3,32 | 5,22 | 6,17 | 6,68 | 8,97 | 4,93 | 5,27 |
| Ménages élargis 2 | CM | (0,70) | 1,60 | 3,08 | 5,15 | 6,56 | 9,21 | 9,14 | 5,76 | 5,61 |
| | CF | 0,62 | 1,34 | 2,50 | 4,06 | 4,17 | (4,15) | (6,40) | 2,27 | 3,72 |
| | Tot | 0,63 | 1,40 | 2,69 | 4,53 | 5,78 | 8,10 | 8,90 | 3,75 | 5,03 |
| Ménages Multiples | CM | (0,80) | 1,67 | 3,51 | 5,53 | (5,96) | (8,35) | 8,64 | 5,42 | 5,49 |
| | CF | 0,44 | 1,59 | 2,84 | 4,49 | 5,81 | 6,41 | (5,94) | 2,85 | 4,51 |
| | Tot | 0,46 | 1,60 | 2,97 | 4,80 | 5,85 | 7,07 | 8,01 | 3,39 | 4,94 |
| Autres | CM | / | (0,50) | (2,00) | (4,50) | (4,00) | (10,67) | (3,25) | (4,69) | 4,13 |
| | CF | / | (2,17) | (1,00) | (8,00) | / | / | / | (3,10) | 2,23 |
| | Tot | / | (1,75) | (1,33) | (6,25) | (4,00) | (10,67) | (3,25) | (4,00) | 4,52 |
| Total Ménages | CM | 0,79 | 1,95 | 3,37 | 5,15 | 6,31 | 7,86 | 8,23 | 5,33 | 5,37 |
| | CF | 0,53 | 1,47 | 2,67 | 4,32 | 5,14 | 5,55 | 6,16 | 2,57 | 4,19 |
| | Tot | 0,63 | 1,71 | 3,17 | 5,00 | 6,23 | 7,69 | 8,16 | 4,71 | 5,22 |

Source: Sondage au 1/300.

Ici apparaissent également quelques éléments d'explication quant au niveau intermédiaire qu'enregistrent les ménages élargis2. Nous pensons que la parité déclarée dépend du lien qui unit la femme au chef de ménage « déclarant ». Si elle est l'épouse, sa fécondité est relativement mieux déclarée. Si par contre, elle est l'épouse de son fils ou de son frère, soit d'un autre lien, sa fécondité est certainement sous estimée en se limitant le plus souvent aux seuls survivants.

En éliminant, une fois de plus, l'effet de la structure par âge, qui conclue réellement à une différence de structure notamment entre les épouses des chefs de ménages et les épouses de chefs de noyaux, les écarts relevés entre les deux catégories s'amenuisent mais confirment davantage les mauvaises déclarations liées aux omissions.

En ignorant la fécondité des épouses de chefs de noyaux et en ne prenant en compte que la fécondité des épouses de chefs de ménages⁸⁰, on constate que la fécondité est légèrement élevée dans les ménages élargis2 et multiples.

⁸⁰ Ceci n'exclut pas que les parités des femmes présentant le statut d'épouses de chef de ménage soient également sous estimées.

La descendance légèrement faible des femmes vivant dans les ménages élargis¹, constitué d'un seul noyau familial soit une seule femme ayant le statut d'épouse, nous laisse penser que la fécondité peut être, quelque peu, conditionnée par la présence d'autres femmes ayant le statut d'épouses dans le ménage à l'origine d'une certaine concurrence. Une progéniture nombreuse notamment masculine valorise la femme et lui offre un meilleur statut dans le ménage.

Par strate (tableaux XI.1 et XI.2 en annexe 11), la même tendance est observée avec une sous estimation un peu plus prononcée dans le rural. L'effet de structure semble avoir plus d'incidence dans le milieu urbain et plus particulièrement pour les épouses des chefs de noyaux.

4.2.2. Type de ménage, niveau d'instruction et fécondité

Il est communément admis que l'instruction est d'une corrélation négative avec la fécondité. La fécondité dépend dans une large mesure du niveau d'instruction de la mère. De plus en plus que son niveau d'instruction augmente de plus en plus que sa fécondité baisse. Il reste cependant intéressant d'apprécier cet effet dans des contextes familiaux différents.

Selon la strate de résidence, la parité moyenne des femmes diminue à chaque fois que le niveau d'instruction s'élève. On constate même que l'effet de ce dernier l'emporte sur celui de la strate. Les femmes de niveau primaire, moyen et secondaire en milieu rural présentaient des parités moyennes plus faible que celles qui étaient observées chez les urbaines. Il apparaît ainsi que l'éducation a plus d'impact dans le rural que dans l'urbain. Mais ceci n'était-il pas lié aux jeunes âges des femmes instruites en milieu rural voire même à leur statut dans le ménage ?

En effet, les femmes instruites dans le milieu rural, nonobstant celles qui ont migré de l'urbain vers le rural suite à leur mariage⁸¹, sont celles qui ont eu l'occasion de bénéficier du programme national de l'enseignement généralisé lancé dans les années soixante dix. Soit celles qui étaient en âge d'être scolarisées. De ce fait leur âge ne dépasse guère les vingt cinq (25) ans au 20 Mars 1987. Ceci étant, ce facteur ne peut pas à lui seul expliquer cette faible fécondité des femmes instruites en milieu rural notamment par rapport à leur homologues urbaines. Ces dernières ont bénéficié des mêmes avantages voire plus. Malheureusement nous ne disposons pas d'une base de données consistante pour vérifier cette information.

⁸¹ L'enquête algérienne sur la fécondité réalisée en 1986, a révélé qu'environ 5% des femmes en première union d'origine urbaine ont migré vers la campagne au moment de leur mariage [63].

Cela dit, selon le type de ménage, les données révèlent que son effet est plus prononcé dans les ménages élargis2 et ménages multiples. C'est-à-dire dans les ménages où le contrôle social des générations aurait tendance à amoindrir davantage son effet réducteur en bannissant tout particulièrement le recours à la contraception.

Ici une fois de plus, on se demande si cette situation n'est pas liée à leur structure par âge relativement jeune. En effet, leur jeune âge les place d'emblée au statut d'épouse de chefs de noyaux et donc une sous-estimation de plus de leur fécondité.

Tableau 4.3 : Nombre moyen d'enfants nés vivant par femme mariée selon le niveau d'instruction, le type de ménage et la strate.

| Type de ménage | Strate | Alphabétisé | Primaire | Moyen | Secondaire | Universitaire | Sans Instruction. | Non déclarés | Ensemble |
|--------------------------|--------|-------------|----------|--------|------------|---------------|-------------------|--------------|----------|
| Ménages simples | Urbain | 5,22 | 4,70 | 2,95 | 2,53 | 2,43 | 6,06 | (2,89) | 5,19 |
| | Rural | (5,74) | 4,41 | 2,76 | 1,83 | (5,80) | 5,68 | (8,38) | 5,47 |
| | Total | 5,36 | 4,62 | 2,92 | 2,37 | 2,83 | 5,84 | (5,47) | 5,33 |
| Ménages élargis 1 | Urbain | (3,90) | 4,43 | 2,94 | (2,33) | (1,00) | 5,55 | / | 4,65 |
| | Rural | (4,25) | (4,46) | (1,71) | (2,50) | / | 5,47 | (7,00) | 5,24 |
| | Total | (4,00) | 4,44 | 2,82 | (2,38) | (1,00) | 5,50 | (7,00) | 4,93 |
| Ménages élargis2 | Urbain | (3,38) | 2,14 | 1,70 | 1,75 | (0,82) | 4,68 | (2,71) | 3,38 |
| | Rural | (4,75) | 2,33 | (1,79) | (1,30) | / | 4,26 | (5,67) | 4,02 |
| | Total | (3,83) | 2,21 | 1,71 | 1,68 | (0,82) | 4,39 | (3,60) | 3,75 |
| Ménages Multiples | Urbain | (4,18) | 2,48 | 1,74 | 1,38 | (2,00) | 3,45 | (0,25) | 2,90 |
| | Rural | (3,33) | 1,82 | (2,14) | (1,56) | / | 3,97 | (1,33) | 3,74 |
| | Total | (4,00) | 2,30 | 1,90 | 1,40 | (2,00) | 3,81 | (0,71) | 3,39 |
| Autres | Urbain | / | / | / | (0,00) | / | (5,43) | / | (4,75) |
| | Rural | / | / | / | / | / | (4,15) | (0,00) | (3,86) |
| | Total | / | / | / | (0,00) | / | (4,60) | (0,00) | (4,18) |
| Total Ménages | Urbain | 4,78 | 3,90 | 2,56 | 2,16 | 2,04 | 5,49 | (2,30) | 4,55 |
| | Rural | 5,24 | 3,58 | 2,30 | 1,78 | (5,80) | 5,08 | (5,94) | 4,86 |
| | Total | 4,90 | 3,80 | 2,51 | 2,08 | 2,38 | 5,24 | 3,92 | 4,71 |

Source: Sondage au 1/300.

4.2.2.1. Type de ménage, niveau d'instruction, statut de parenté et fécondité

L'examen de la fécondité des femmes selon le niveau d'instruction et le statut de parenté révèlent en effet, que les femmes instruites présentant le statut d'épouses de chef de noyaux

n'échappent pas aux mauvaises déclarations du chef de ménage. Elles voient de ce fait leur fécondité sous-estimée et cela quelle que soit la strate et quel que soit le type de ménage.

Tableau 4.4 : Nombre moyen d'enfants nés vivant par femme mariée selon le niveau d'instruction, le type de ménage et la statut de parenté.

| Type de ménage | Epouse du | Alphabétisé | Primaire | Moyen | Secondaire | Universitaire | Sans Instruction. | Non déclarés | Ensemble |
|--------------------------|-----------|-------------|----------|--------|------------|---------------|-------------------|--------------|----------|
| Ménages simples | Cm | 5,36 | 4,62 | 2,92 | 2,37 | 2,83 | 5,84 | (5,47) | 5,33 |
| | Cf | / | / | / | / | / | / | / | / |
| | Tot | 5,36 | 4,62 | 2,92 | 2,37 | 2,83 | 5,84 | (5,47) | 5,33 |
| Ménages élargis 1 | Cm | (4,00) | 4,44 | 2,82 | (2,38) | (1,00) | 5,50 | (7,00) | 4,93 |
| | Cf | / | / | / | / | / | / | / | / |
| | Tot | (4,00) | 4,44 | 2,82 | (2,38) | (1,00) | 5,50 | (7,00) | 4,93 |
| Ménages élargis 2 | Cm | (5,14) | 3,14 | 1,92 | (1,39) | (2,50) | 6,39 | (6,00) | 5,75 |
| | Cf | (2,00) | 1,83 | 1,65 | 1,80 | (0,44) | 2,56 | (2,00) | 2,28 |
| | Tot | (3,83) | 2,21 | 1,71 | 1,68 | (0,82) | 4,39 | (3,60) | 3,75 |
| Ménages Multiples | Cm | (4,67) | (3,78) | (4,09) | (1,00) | / | 5,75 | / | 5,44 |
| | Cf | (3,82) | 2,00 | 1,50 | 1,42 | (2,00) | 3,22 | (0,71) | 2,84 |
| | Tot | (4,00) | 2,30 | 1,90 | 1,40 | (2,00) | 3,81 | (0,71) | 3,39 |
| Autres | Cm | / | / | / | (0,00) | / | (6,20) | (0,00) | (5,17) |
| | Cf | / | / | / | / | / | (3,00) | / | (3,00) |
| | Tot | / | / | / | (0,00) | / | (4,60) | (0,00) | (4,18) |
| Total Ménages | Cm | 5,15 | 4,46 | 2,86 | 2,28 | 2,78 | 5,87 | (5,39) | 5,33 |
| | Cf | (3,25) | 1,91 | 1,60 | 1,59 | (0,60) | 2,92 | (1,31) | 2,57 |
| | Tot | 4,90 | 3,80 | 2,51 | 2,08 | 2,38 | 5,24 | 3,92 | 4,71 |

Source: Sondage au 1/300.

La fécondité des épouses de chefs de ménage, en supposant qu'elle n'est pas aussi touchée par les sous déclarations que celles des épouses de chefs de noyaux secondaires⁸², confirme l'effet négatif de l'instruction sur la fécondité notamment dans les ménages de type élargis2. Cependant, la faiblesse des effectifs des femmes mariées en âge de procréer instruites tout particulièrement dans les ménages multiples et tant pour ces derniers que pour les ménages

⁸² Cela n'est pas toujours le cas comme nous allons le constater dans l'analyse consacrée à la structure familiale.

élargis¹ et élargis² en milieu rural (tableaux XI.3 et XI.4 en annexe 11), confirme entre autres les deux interprétations possibles avancées précédemment à savoir : que les femmes instruites, du fait de leurs capacités intellectuelle et économique, choisissent elles même leur conjoint et préfèrent les ménages simples aux ménages étendus ; que les normes et valeurs régnant dans les ménages étendus favorisant le mariage précoce préfèrent celles n'ayant jamais fréquenté l'école, qui sont disponibles dès leur jeune âge sur le marché matrimonial et acceptant aisément d'être confinées exclusivement aux travaux domestiques.

4.2.3. Type de ménage, activité et fécondité

L'activité, comme l'instruction, constitue, mais à un degré moindre, un des déterminants de la fécondité⁸³. Elle intervient, dans un premier temps, par le recul de l'âge au mariage et dans un second temps, pour celles qui gardent leur travail pendant le mariage, par l'utilisation massive des moyens de contraception notamment dans la période proto génésique. Dans un cas comme dans l'autre, elles cherchent à garder le plus de temps possible leur activité professionnelle. Il existe, en fait, une relation de concurrence entre l'emploi des femmes et leur vie de mère, d'où une relation inverse entre le travail des femmes et le nombre de leur enfant. Le mariage et la naissance des enfants empêchent les femmes de travailler.

Par ailleurs, la femme active est plus apte à prendre les décisions qui président à sa santé et à celle de ses enfants. Il faudrait tout autant de reconnaître que par son activité professionnelle, la femme se donne les moyens de se poser en adulte responsable et de décider seule avec un minimum d'interférences familiales.

Les données du tableau 4.5, ci-dessous confirment cette thèse. La fécondité est en effet, plus réduite chez les femmes actives et plus particulièrement chez celles qui se trouvent occupées à la date du recensement. Son effet semble être plus prononcé dans l'urbain que dans le rural. Ce fait peut s'expliquer par l'accès retardé des citadines au marché matrimonial. En effet, être présentes sur le marché du travail diminue leur chance de se marier et de procréer. Les femmes effectuent divers arbitrages entre famille et travail selon leur valeur professionnelles ou celle de leur groupe social. En milieu urbain, l'activité féminine est relativement mieux tolérée et diverses opportunités sont offertes aux femmes qu'en milieu rural. En outre, les différence

⁸³ Il faut noter ici que cette relation dépend dans une large mesure du niveau de développement du pays concerné. En effet, contrairement aux pays en voie de développement, les pays développés vivent une relation inverse. Alors que dans les pays en voie de développement la fécondité est la variable dépendante et la variable explicative est l'activité ; dans les pays développés la fécondité devient la variable explicative et l'activité la variable dépendante.

constatées en matière de niveau d'instruction entre les femmes rurales et les femmes urbaines (cf : type de ménage, structure familiale et instruction) indiquent qu'elles n'ont pas les mêmes chances d'accès notamment à certaines professions modernes et plus lucratives nécessitant des capacités de haut niveau, médecin par exemple.

Tableau 4.5 : Nombre moyen d'enfants nés vivant par femme mariée selon le situation individuelle, le type de ménage et la strate de résidence.

| Type de ménage | Strate | Occupée | Sans travail (STR) | Femme partiellement occupée (FPO) | Total femmes Actives | Femmes au foyer | Autres | Total femmes Inactives | Total |
|--------------------------|---------------|---------|--------------------|-----------------------------------|----------------------|-----------------|--------|------------------------|--------|
| Ménages simples | Urbain | 2,66 | (3,75) | (6,08) | 3,10 | 5,40 | (3,50) | 5,40 | 5,21 |
| | Rural | 2,74 | (3,00) | 6,76 | 4,79 | 5,46 | (4,50) | 5,46 | 5,44 |
| | Total | 2,67 | (3,50) | 6,47 | 3,52 | 5,43 | (4,30) | 5,43 | 5,32 |
| Ménages élargis 1 | Urbain | (2,09) | (3,50) | (4,50) | 2,60 | 4,87 | (2,00) | 4,85 | 4,67 |
| | Rural | (2,00) | / | (5,20) | (3,78) | 5,26 | / | 5,26 | 5,22 |
| | Total | (2,08) | (3,50) | (4,89) | 2,87 | 5,06 | (2,00) | 5,05 | 4,93 |
| Ménages élargis2 | Urbain | 1,29 | / | (2,34) | 1,42 | 3,53 | (1,00) | 3,53 | 3,38 |
| | Rural | (2,20) | (3,67) | (2,00) | (2,46) | 4,03 | (8,00) | 4,03 | 4,01 |
| | Total | 1,38 | (3,67) | (2,18) | 1,64 | 3,83 | (3,33) | 3,83 | 3,75 |
| Ménages Multiples | Urbain | (1,40) | (0,00) | (5,00) | (1,79) | 3,08 | (3,00) | 3,08 | 3,02 |
| | Rural | (1,00) | (1,67) | (4,27) | (3,38) | 3,66 | (3,33) | 3,66 | 3,65 |
| | Total | (1,36) | (1,25) | (4,43) | 2,43 | 3,42 | (3,17) | 3,42 | 3,39 |
| Autres | Urbain | / | / | / | / | (4,22) | / | (4,22) | (4,22) |
| | Rural | / | / | / | / | (3,67) | / | (3,67) | (3,67) |
| | Total | / | / | / | / | (3,88) | / | (3,88) | (3,88) |
| Total Ménages | Urbain | 2,29 | (3,22) | 5,24 | 2,68 | 4,74 | (2,64) | 4,73 | 4,58 |
| | Rural | 2,52 | (2,75) | 5,69 | 4,20 | 4,84 | (4,50) | 4,84 | 4,82 |
| | Total | 2,32 | (3,00) | 5,51 | 3,07 | 4,79 | 3,84 | 4,79 | 4,71 |

Source: Sondage au 1/300.

Selon le type de ménage, on assiste à une réduction plus aigue de la fécondité chez les femmes actives dans les ménages élargis2 et multiples. Et l'on se demande une fois encore, du fait de leur présence statistique presque anodine, si leur statut de femmes actives notamment avant le mariage ne leur offrait pas l'occasion de choisir par elles mêmes leur conjoint et d'éviter ainsi tels ménages. Où que tout simplement, la force de la tradition soutenue par les charges

familiales dans les ménages étendus empêche les femmes d'exercer une profession autre que celle d'une femme au foyer s'occupant exclusivement des activités domestiques.

4.2.3.1. Type de ménage, activité, statut de parenté et fécondité

L'examen des données selon le statut de parenté, met en lumière la même constatation que celle qui a été relevée pour le niveau d'instruction. La fécondité des femmes présentant le statut d'épouse de chefs de noyaux se trouve être sous-estimée. Les femmes actives ne semblent pas également échappées, si toutefois elles sont présentes dans de tels ménages, à la tutelle du chef de ménage, et ce quel que soit la strate de résidence (tableaux XI.5 et XI6 en annexe 11).

Tableau 4.6 : Nombre moyen d'enfants nés vivant par femme mariée selon le situation individuelle, le type de ménage et la statut de parenté.

| Type de ménage | Epouse du | Occupée | Sans travail (STR) | Femme partiellement occupée (FPO) | Total femmes Actives | Femmes au foyer | Autres | Total femmes Inactives | Total |
|-------------------|-----------|---------|--------------------|-----------------------------------|----------------------|-----------------|--------|------------------------|--------|
| Ménages simples | CM | 2,67 | (3,50) | 6,47 | 3,52 | 5,43 | (4,30) | 5,43 | 5,32 |
| | CF | / | / | / | / | / | / | / | / |
| | Total | 2,67 | (3,50) | 6,47 | 3,52 | 5,43 | (4,30) | 5,43 | 5,32 |
| Ménages élargis 1 | CM | (2,08) | (3,50) | (4,89) | 2,87 | 5,06 | (2,00) | 5,05 | 4,93 |
| | CF | / | / | / | / | / | / | / | / |
| | Total | (2,08) | (3,50) | (4,89) | 2,87 | 5,06 | (2,00) | 5,05 | 4,93 |
| Ménages élargis2 | CM | (1,40) | (5,00) | (2,83) | (2,42) | 5,80 | (8,00) | 5,80 | 5,74 |
| | CF | 1,38 | (3,00) | (1,40) | 1,45 | 2,33 | (1,00) | 2,32 | 2,28 |
| | Total | 1,38 | (3,67) | (2,18) | 1,64 | 3,83 | (3,33) | 3,83 | 3,75 |
| Ménages Multiples | CM | (2,00) | / | (5,25) | (3,86) | 5,46 | / | 5,46 | 5,42 |
| | CF | (1,26) | (1,25) | (4,10) | 2,12 | 2,87 | (3,17) | 2,87 | 2,85 |
| | Total | (1,36) | (1,25) | (4,43) | 2,43 | 3,42 | (3,17) | 3,42 | 3,39 |
| Autres | CM | / | / | / | / | (4,77) | / | (4,77) | (4,77) |
| | CF | / | / | / | / | (2,82) | / | (2,82) | (2,82) |
| | Total | / | / | / | / | (3,88) | / | (3,88) | (3,88) |
| Total Ménages | CM | 2,57 | (3,64) | 5,95 | 3,41 | 5,43 | (4,26) | 5,43 | 5,33 |
| | CF | 1,34 | (1,83) | (3,20) | 1,72 | 2,61 | (2,63) | 2,61 | 2,57 |
| | Total | 2,32 | (3,00) | 5,51 | 3,07 | 4,79 | 3,84 | 4,79 | 4,71 |

Source: Sondage au 1/300.

4.3. Structure familiale et fécondité

Plus révélatrice des liens de parenté existant dans le ménage, la structure familiale nous offre l'occasion de fournir plus d'éléments pour l'explication des comportements procréateurs différentiels d'une structure à une autre. Elle nous permet ainsi de vérifier si la fécondité des femmes est influencée effectivement, telle que nous l'avons supposé, par certains membres cohabitant tels que les beaux parents par exemple. Où bien la fécondité est pratiquement la même quel que soit l'arrangement du groupe auquel appartiennent les femmes. Ce dernier cas de figure suppose, tout simplement, que les comportements procréateurs des couples dépendent plus des autres facteurs tels que l'instruction et l'activité que de la structure familiale dans laquelle ils surviennent. Et les normes et valeurs qui les régissent si elles ne sont pas les mêmes, elle ne diffèrent guère à l'égard de la procréation.

Cela dit, contrairement à nos attentes, les données révèlent que les structures que l'on désigne le plus souvent sous le vocable de traditionnel présentent la fécondité la plus faible (tableau 4.7, ci-dessous). Les parités moyennes observées sont de 4,63 enfants par femme dans les structures ascendantes, 3,44 enfants dans les structures descendantes, 4,13 enfants dans les structures collatérales et 3,69 enfants dans les structures complexes contre 5,33 enfants par femmes dans les structures simples. L'écart, entre les structures ascendantes et complexes par rapport aux structures simples, atteint presque deux enfants en moins.

Ce constat nous semble invraisemblable. Comme pour les types de ménages, les explications de cette anomalie résident dans un premier lieu dans les effets de la structure par âge et dans un second lieu dans les mauvaises déclarations liées aux omissions.

Il convient de noter que la structure par âge semble avoir plus d'effet dans cette typologie que celle précédemment citée notamment pour ce qui concerne les structures ascendantes et descendantes. En effet contrairement à l'optique dimensionnelle ou une complémentarité peut s'opérer du fait que les ménages étendus (élargis et multiples) peuvent être tant ascendants que descendants, l'optique fondée sur l'orientation classe les ménages par groupes homogènes, appartenant à une même génération. Ainsi les femmes concernées par la fécondité et se trouvant dans des structures ascendantes sont, globalement, les épouses des chefs de ménages. Elles sont dans leur majorité relativement jeunes du fait que les chefs de ménages ne sont autres que les descendants des ascendants qu'ils abritent. Et inversement, les femmes se trouvant dans les

structures descendantes, sont globalement les épouses des ascendants, chefs de ménage, et donc dans leur majorités âgées.

La standardisation se révèle ainsi plus qu'indispensable pour pouvoir comparer les parités moyennes atteintes. Comme pour les types de ménage, la structure de référence est celle des structures simples.

Les écarts observés entre les parités « brutes » à celles « rectifiées », hormis les structures ascendantes et collatérales, dépassent un (01) enfant et atteignent 2,17 enfants en urbain pour les structures complexes. Ceci confirme l'effet important de la structure par âge dans l'estimation de la fécondité.

Les structures ascendantes, structures auxquelles sont agglutinées des ascendants ou des noyaux d'ascendants, sont celles qui enregistrent la parité moyenne la plus élevée (5,35 enfants par femmes) ; elles sont suivies par les structures simples (5,33), les structures complexes (5,20), et enfin les structures collatérales et descendantes avec respectivement 4,86 et 4,84 enfants par femmes. Il est à relever également que pour l'ensemble des structures, la fécondité est plus élevée en milieu rural qu'en milieu urbain sauf pour les structures complexes où l'inverse est enregistré (tableaux XI.7 et XI.8 en annexe 11). Nous pensons que les structures complexes sont celles où le contrôle social des anciennes générations est plus tenace. En outre, il s'agit, elles sont dans leur majorité des structures rurales qui se sont reconstituées en milieu urbain à l'issue de l'exode rural enregistré au cours de la décennie 70. Elles maintiennent, de ce fait, les mêmes régimes de fécondité. Leur fécondité élevée par rapport à celles du rural, s'explique par les avantages dont elles ont bénéficié notamment en matière de lutte contre la mortalité fœtale et la stérilité liés tout particulièrement aux facilités pour accéder aux soins. Aussi, les omissions peuvent être plus fréquentes en milieu rural qu'en milieu urbain.

En effet, même si les parités moyennes sont rectifiées en éliminant l'effet de la structure par âge, il reste cependant, comme pour l'analyse selon le type de ménage, les effets des omissions liés aux mauvaises déclarations auxquelles on ne peut y remédier.

Tableau 4.7 : Nombre moyen d'enfants par femme mariée selon le groupe d'âge, la structure familiale et la strate de résidence.

| Structure Familiale | Strate | Groupes d'âges | | | | | | | Total | E/F.ST |
|---------------------|--------|----------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|
| | | 15-19 | 20-24 | 25-29 | 30-34 | 35-39 | 40-44 | 45-49 | | |
| Simple | Urbain | (0,88) | 1,92 | 2,98 | 4,67 | 6,07 | 7,48 | 7,82 | 5,21 | 5,21 |
| | Rural | 0,85 | 2,12 | 3,76 | 5,51 | 6,61 | 8,18 | 7,98 | 5,45 | 5,45 |
| | Total | 0,86 | 2,03 | 3,41 | 5,11 | 6,32 | 7,78 | 7,89 | 5,33 | 5,33 |
| Ascendante | Urbain | (0,62) | 1,65 | 3,04 | 4,94 | 5,56 | 7,08 | 8,92 | 4,49 | 5,21 |
| | Rural | (0,88) | 1,80 | 3,39 | 5,64 | 7,5 | 7,46 | 8,42 | 4,76 | 5,49 |
| | Total | (0,76) | 1,73 | 3,24 | 5,32 | 6,42 | 7,23 | 8,70 | 4,63 | 5,35 |
| Descendante | Urbain | 0,67 | 1,30 | 2,52 | 3,45 | 4,32 | 6,71 | 9,35 | 3,01 | 4,48 |
| | Rural | 0,54 | 1,49 | 2,84 | 5,01 | 5,79 | 8,68 | 8,80 | 3,74 | 5,03 |
| | Total | 0,59 | 1,41 | 2,7 | 4,27 | 5,13 | 8,06 | 8,98 | 3,44 | 4,84 |
| Collatérale | Urbain | (0,63) | 1,69 | 2,72 | 4,4 | (5,25) | (5,95) | (7,92) | 3,78 | 4,67 |
| | Rural | (0,00) | 2,18 | 3,34 | 5,19 | (6,81) | (6,70) | (6,60) | 4,48 | 5,00 |
| | Total | (0,36) | 1,95 | 3,01 | 4,8 | 6,13 | 6,35 | (7,32) | 4,13 | 4,86 |
| Complexe | Urbain | (0,33) | 1,81 | 3,06 | (5,13) | (7,00) | (8,22) | (7,23) | 3,39 | 5,56 |
| | Rural | (0,47) | 1,82 | 3,24 | 5,18 | (5,85) | (7,00) | (9,47) | 3,87 | 5,07 |
| | Total | 0,41 | 1,82 | 3,18 | 5,16 | (5,95) | (7,44) | (8,43) | 3,69 | 5,20 |
| Autre | Urbain | (0,00) | (1,08) | (2,06) | (4,07) | (7,00) | (6,50) | (6,38) | 3,41 | 4,71 |
| | Rural | (1,25) | 1,61 | (2,82) | (5,94) | (7,11) | (7,88) | (7,00) | 4,17 | 5,26 |
| | Total | (0,71) | 1,46 | 2,44 | 5,13 | (7,07) | (7,42) | (6,74) | 3,87 | 5,06 |

Source: Sondage au 1/300.

4.3.1. Structure familiale, statut de parenté et fécondité

Comme il a été cité précédemment, l'effet de la structure par âge réduit considérablement la fécondité des femmes épouses des chefs de ménages. Ainsi le fait d'une structure jeune, les structures ascendantes voient la parité des femmes épouses de chef de ménages peu élevée par rapport aux structures simples (4,64 enfants par femme contre 5,33). En standardisant, leur parité atteint 5,45 enfants.

Pour les structures descendantes, cette situation s'inverse. La structure « vieille » des femmes épouses de chefs de ménage a tendance à augmenter la parité moyenne des femmes. Elle atteint de ce fait 8,04 par femme contre une parité standardisée de 5,05. Pour les familles à structure collatérale et complexe l'absence d'un tel effet est lié, pensons nous, à la complémentarité liée à la cohabitation des différentes générations.

Concernant les omissions, ces dernières apparaissent surtout dans la fécondité des épouses de chefs de noyaux secondaires. Ainsi dans les structures collatérales, les femmes concernées par la fécondité, quel que soit leur statut, appartiennent, le plus souvent, à une même génération. Cependant leur fécondité se trouve réduite de près d'un enfant, si elles sont épouses de chefs de noyaux secondaires. Dans les structures ascendantes, les épouses de chefs de noyaux secondaires sont d'une génération ancienne. Leur fécondité devrait être encore plus élevée que celles des épouses des chefs de ménages.

La même constatation est relevée au niveau des deux strates de résidence (tableaux XI.9 et XI.10 en annexe 11).

Tableau 4.8 : Nombre moyen d'enfants par femme mariée selon le groupe d'âge, la structure familiale et le statut de parenté.

| Structure Familiale | Epouse du | Groupes d'âges | | | | | | | Total | E/F.ST |
|---------------------|-----------|----------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | 15-19 | 20-24 | 25-29 | 30-34 | 35-39 | 40-44 | 45-49 | | |
| Simple | CM | 0.86 | 2.03 | 3.41 | 5.11 | 6.32 | 7.78 | 7.89 | 5.33 | 5.33 |
| | CF | / | / | / | / | / | / | / | / | 0.00 |
| | TOT | 0.86 | 2.03 | 3.41 | 5.11 | 6.32 | 7.78 | 7.89 | 5.33 | 5.33 |
| Ascendante | CM | (0.79) | 1.73 | 3.24 | 5.36 | 6.53 | 7.56 | 8.95 | 4.64 | 5.45 |
| | CF | (0.00) | / | / | (2.67) | (3.60) | (2.83) | (6.75) | (4.22) | 2.50 |
| | TOT | (0.76) | 1.73 | 3.24 | 5.32 | 6.42 | 7.23 | 8.70 | 4.63 | 5.35 |
| Descendante | CM | / | (1.67) | (2.67) | (4.31) | 5.30 | 8.99 | 9.23 | 8.04 | 5.05 |
| | CF | 0.59 | 1.41 | 2.70 | 4.26 | 5.03 | 5.88 | (6.21) | 2.49 | 4.21 |
| | TOT | 0.59 | 1.41 | 2.70 | 4.27 | 5.13 | 8.06 | 8.98 | 3.44 | 4.84 |
| Collatérale | CM | (0.67) | 2.17 | 3.10 | 5.13 | 6.18 | 6.37 | (7.42) | 4.53 | 5.01 |
| | CF | (0.13) | 1.74 | (2.70) | (3.93) | (5.83) | (6.31) | (6.67) | 3.23 | 4.44 |
| | TOT | (0.36) | 1.95 | 3.01 | 4.80 | 6.13 | 6.35 | (7.32) | 4.13 | 4.86 |
| Complexe | CM | (0.75) | (1.67) | 3.73 | 5.46 | (6.22) | (9.31) | (9.28) | 5.25 | 5.77 |
| | CF | 0.37 | 1.86 | 2.75 | (4.57) | (5.77) | (5.42) | (1.33) | 2.55 | 3.88 |
| | TOT | 0.41 | 1.82 | 3.18 | 5.16 | (5.95) | (7.44) | (8.43) | 3.69 | 5.20 |
| Autre | CM | / | (1.60) | (4.20) | (4.71) | (7.00) | (9.29) | (6.80) | 5.97 | 5.57 |
| | CF | (0.71) | 1.44 | (2.14) | (5.44) | (7.50) | (4.80) | (6.50) | 2.73 | 4.77 |
| | TOT | (0.71) | 1.46 | 2.44 | 5.13 | (7.07) | (7.42) | (6.74) | 3.87 | 5.06 |

Source: Sondage au 1/300.

4.3.2. Structure familiale, niveau d'instruction et fécondité

L'effet de l'instruction sur la fécondité reste toujours très net. Cependant la faible présence statistique des femmes instruites est toujours confirmée dans les structures traditionnelles et ce tant en milieu rural qu'en milieu urbain. Comme pour les types de ménage, nous pensons que les femmes instruites, du fait de leurs capacités intellectuelle et économique, choisissent elles même leur conjoint et préfèrent les structures simples aux structures traditionnelle ; quant à ces dernières, elles semblent préférée celles n'ayant jamais fréquenté l'école, qui sont disponibles dès leur jeune âge sur le marché matrimonial et acceptant aisément d'être confinées exclusivement aux travaux domestiques.

Nonobstant les arbitrages et les enjeux des uns et des autres et les effets de structure, on constate que la fécondité des analphabètes est largement sous-estimée dans les structures traditionnelles notamment complexe. Cette sous-estimation est liée, comme citer précédemment, principalement aux mauvaises déclarations faites, le plus souvent, par le chef de structure.

Tableau 4.9 : Nombre moyen d'enfants nés vivant par femme mariée selon le niveau d'instruction, la structure familiale et la strate de résidence.

| Structure | Strate | Alphabétisé | Primaire | Moyen | Secondaire | Universitaire | Sans instruction | Non déclarés | Total |
|-------------|--------|-------------|----------|--------|------------|---------------|------------------|--------------|-------|
| Familiale | | | | | | | | | |
| Simple | Urbain | 5.22 | 4.70 | 2.95 | 2.53 | 2.43 | 6.06 | (2.89) | 5.19 |
| | Rural | (5.74) | 4.41 | 2.76 | 1.83 | (5.80) | 5.68 | (8.38) | 5.47 |
| | Total | 5.36 | 4.62 | 2.92 | 2.37 | 2.83 | 5.84 | (5.47) | 5.33 |
| Ascendante | Urbain | (4.08) | 3.73 | 2.79 | (1.73) | (2.50) | 5.55 | (1.00) | 4.49 |
| | Rural | (6.00) | 3.51 | (1.00) | (2.11) | / | 5.05 | (5.00) | 4.75 |
| | Total | (4.56) | 3.65 | 2.57 | 1.84 | (2.50) | 5.25 | (2.33) | 4.62 |
| Descendante | Urbain | (4.55) | 2.10 | 1.58 | 1.63 | (0.75) | 4.13 | (1.14) | 3.01 |
| | Rural | (2.33) | 2.03 | 2.06 | (1.45) | / | 3.96 | (5.00) | 3.74 |
| | Total | (4.07) | 2.08 | 1.69 | 1.61 | (0.75) | 4.01 | (2.55) | 3.44 |
| Collatérale | Urbain | (1.00) | (4.21) | 2.03 | (2.40) | (0.00) | 4.50 | / | 3.81 |
| | Rural | (5.00) | (2.33) | (2.33) | (0.25) | / | 4.71 | (0.00) | 4.44 |
| | Total | (2.33) | 3.89 | 2.07 | (1.79) | (0.00) | 4.63 | (0.00) | 4.13 |
| Complexe | Urbain | (2.00) | (1.96) | (2.82) | (1.60) | (1.00) | 3.83 | (1.00) | 3.31 |
| | Rural | (2.00) | (1.82) | (2.11) | (3.00) | / | 4.07 | / | 3.86 |
| | Total | (2.00) | 1.91 | (2.50) | (2.00) | (1.00) | 3.99 | (1.00) | 3.65 |
| Autre | Urbain | / | (2.42) | (0.57) | (0.60) | (1.50) | 3.95 | (11.0) | 3.06 |
| | Rural | / | (8.00) | (2.80) | / | / | 4.37 | (0.00) | 4.39 |
| | Total | / | (3.81) | (1.50) | (0.60) | (1.50) | 4.24 | (5.50) | 3.87 |

Source: Sondage au 1/300.

4.3.2.1. Structure familiale, statut de parenté, instruction et fécondité

L'examen de la fécondité des femmes selon le niveau d'instruction et le statut de parenté révèlent également que les femmes instruites présentant le statut d'épouses de chef de noyaux n'échappent pas aux mauvaises déclarations du chef de structure. Elles voient de ce fait leur fécondité sous-estimée et cela quelle que soit la strate et quel que soit la structure familiale.

En se limitant à l'analyse de la fécondité des épouses de chefs de structure⁸⁴, moins touchées par les omissions, pensons nous, on constate que l'effet « réducteur » de l'instruction sur la fécondité a quelque peu échappé au contrôle de générations comparée à la fécondité des analphabètes. Mais ceci n'est il pas lié au jeunes âges de ces femmes dans ces structures ? Le nombre de cas enregistré ne nous permet malheureusement pas de les ventiler par âge ou groupes d'âges pour vérifier ce constat. Toutefois, il est utile de signaler que le faible niveau de fécondité observé chez cette catégorie de femmes n'apparaît guère dans la parité moyenne standardisée pour l'ensemble des femmes de même statut, tous les niveaux d'instruction confondus. Ce qui démontre une fois de plus d'une part l'effet de leur jeune âge et d'autre part leur faible présence dans de telles structures.

Tableau 4.10 : Nombre moyen d'enfants nés vivant par femme mariée selon le niveau d'instruction, la structure familiale et le statut de parenté.(Urbain + Rural)

| Structure Familiale | Epouse du | Alphabétisé | Primaire | Moyen | Secondaire | Universitaire | Sans instruction | Non déclarés | Total |
|---------------------|-----------|-------------|----------|--------|------------|---------------|------------------|--------------|--------|
| Simple | CM | 5.36 | 4.62 | 2.92 | 2.37 | 2.83 | 5.84 | (5.47) | 5.33 |
| | CF | / | / | / | / | / | / | / | / |
| | TOT | 5.36 | 4.62 | 2.92 | 2.37 | 2.83 | 5.84 | (5.47) | 5.33 |
| Ascendante | CM | (4.56) | 3.68 | 2.60 | 1.84 | (2.50) | 5.25 | (2.33) | 4.63 |
| | CF | / | (2.33) | (0.00) | / | / | (5.06) | / | (4.45) |
| | TOT | (4.56) | 3.65 | 2.57 | 1.84 | (2.50) | 5.25 | (2.33) | 4.62 |
| Descendante | CM | (6.50) | (4.91) | (0.00) | / | / | 8.21 | (6.00) | 8.02 |
| | CF | (3.67) | 1.94 | 1.72 | 1.61 | (0.75) | 2.80 | (1.78) | 2.49 |
| | TOT | (4.07) | 2.08 | 1.69 | 1.61 | (0.75) | 4.01 | (2.55) | 3.44 |
| Collatérale | CM | (2.33) | (4.85) | 2.31 | (2.18) | / | 4.99 | / | 4.53 |
| | CF | / | (0.63) | (1.22) | (0.33) | (0.00) | 3.87 | (0.00) | 3.23 |
| | TOT | (2.33) | 3.89 | 2.07 | (1.79) | (0.00) | 4.63 | (0.00) | 4.13 |
| Complexe | CM | (3.88) | (2.63) | (6.20) | (2.00) | (1.00) | 5.47 | / | 5.26 |
| | CF | (1.40) | (1.69) | (1.27) | (2.00) | / | 2.77 | (1.00) | 2.49 |
| | TOT | (2.00) | 1.91 | (2.50) | (2.00) | (1.00) | 3.99 | (1.00) | 3.65 |
| Autre | CM | / | (5.67) | (7.00) | (0.33) | / | 6.37 | (5.50) | 5.97 |
| | CF | / | (2.70) | (1.00) | (1.00) | (1.50) | 3.04 | / | 2.73 |
| | TOT | / | (3.81) | (1.50) | (0.60) | (1.50) | 4.24 | (5.50) | 3.87 |

Source: Sondage au 1/300.

⁸⁴ On se réfère ici, dans notre réflexion, aux seules structures où le nombre de cas enregistrés nous permet de faire des commentaires. Il s'agit de la fécondité des femmes de niveau primaire, moyen et secondaire dans les structures ascendantes et celles de niveau moyen dans les structures collatérales

4.3.3. Structure familiale, activité et fécondité

Comme cité précédemment, l'activité, comme l'instruction, joue en défaveur d'une fécondité élevée. Les femmes actives décident seules et avec le minimum d'interférences familiales du moment de la grossesse et du nombre d'enfants qu'elles désirent avoir.

Les données du tableau ci-dessous révèlent, en effet, que même si elles ne sont pas nombreuse dans les structures traditionnelles, les femmes actives, hormis les femmes partiellement occupées, ont une fécondité beaucoup plus basse que celles des inactives. Il est à noter cependant que les femmes actives semblent éviter les structures traditionnelles et vice versa (cf : type de ménage, structure familiale et instruction).

Tableau 4.11 : Nombre moyen d'enfants nés vivant par femme mariée selon la situation individuelle, la structure familiale et la strate.

| Structure Familiale | Strate | Occupé | Sans travail | Partiellement occupée FPO | Total active | Femme au foyer | Autres | Total inactive | Total |
|---------------------|--------|--------|--------------|---------------------------|--------------|----------------|--------|----------------|-------|
| Simple | Urbain | 2.66 | (3.75) | (6.08) | 3.10 | 5.40 | (3.50) | 5.40 | 5.21 |
| | Rural | 2.74 | (3.00) | 6.76 | 4.79 | 5.46 | (4.50) | 5.46 | 5.44 |
| | Total | 2.67 | (3.50) | 6.47 | 3.52 | 5.43 | (4.30) | 5.43 | 5.32 |
| Ascendante | Urbain | (2.44) | (3.50) | (3.57) | (2.86) | 4.60 | / | 4.60 | 4.49 |
| | Rural | (3.00) | (5.00) | (4.33) | (4.00) | 4.79 | / | 4.79 | 4.78 |
| | Total | (2.52) | (3.80) | (3.92) | 3.15 | 4.70 | / | 4.70 | 4.63 |
| Descendante | Urbain | 1.45 | (0.00) | (2.33) | 1.48 | 3.12 | (0.67) | 3.11 | 3.01 |
| | Rural | (1.40) | (2.00) | (3.90) | (2.84) | 3.74 | (9.00) | 3.75 | 3.74 |
| | Total | 1.45 | (1.60) | (3.54) | 1.88 | 3.49 | (4.00) | 3.50 | 3.44 |
| Collatérale | Urbain | (0.87) | / | (5.00) | (1.56) | 3.99 | (6.00) | 4.02 | 3.79 |
| | Rural | (3.50) | / | (10.0) | (5.67) | 4.49 | (0.00) | 4.44 | 4.46 |
| | Total | (1.18) | / | (6.25) | (2.14) | 4.25 | (3.00) | 4.24 | 4.13 |
| Complexe | Urbain | (1.00) | / | / | (1.00) | 3.45 | (0.50) | 3.41 | 3.35 |
| | Rural | / | (3.00) | (9.00) | (6.00) | 3.85 | (0.00) | 3.83 | 3.85 |
| | Total | (1.00) | (3.00) | (9.00) | (2.67) | 3.70 | (0.33) | 3.67 | 3.66 |
| Autre | Urbain | (0.80) | / | (0.00) | (0.67) | 3.59 | / | 3.59 | 3.32 |
| | Rural | / | / | / | / | 4.31 | / | 4.31 | 4.31 |
| | Total | (0.80) | / | (0.00) | (0.67) | 4.04 | / | 4.04 | 3.91 |

Source: Sondage au 1/300.

4.3.3.1. Structure familiale, statut de parente, activité et fécondité

Tout comme pour le niveau d'instruction, l'analyse de la fécondité selon le statut de parenté des femmes et leur situation vis à vis de l'emploi se révèle infructueuse compte tenu de la faiblesse de leur effectif dans les structures traditionnelles voire même dans les structures simples. En effet, l'activité féminine en 1987, ne concernait qu'environ 6% des femmes âgées de 15 ans et plus, tout état matrimonial et structures familiales confondus. Quant aux épouses des chefs de ménages et chefs de noyaux secondaire actives, leur part n'atteignent guère les 3%, quel que soit leur âge.

C'est ainsi que leur présence ne semble guère affecté le niveau global de la fécondité observé dans telle ou telle structure y compris dans les structures simples. En effet, les parités enregistrées dans les différentes structures correspondent parfois parfaitement avec celles des femmes inactives vu leur présence dominante.

Tableau 4.12 : Nombre moyen d'enfants nés vivant par femme mariée selon la situation individuelle, la structure familiale et le statut de parenté.(Urbain + Rural)

| Structure Familiale | Epouse du | Occupé | Sans travail | Partiellement occupée FPO | Total active | Femme au foyer | Autres | Total inactive | Total |
|---------------------|-----------|--------|--------------|---------------------------|--------------|----------------|--------|----------------|--------|
| Simple | CM | 2.67 | (3.50) | 6.47 | 3.52 | 5.43 | (4.30) | 5.43 | 5.32 |
| | CF | / | / | / | / | / | / | / | / |
| | TOT | 2.67 | (3.50) | 6.47 | 3.52 | 5.43 | (4.30) | 5.43 | 5.32 |
| Ascendante | CM | (2.52) | (3.80) | (3.92) | 3.15 | 4.71 | / | 4.71 | 4.64 |
| | CF | / | / | / | / | (4.26) | / | (4.26) | (4.26) |
| | TOT | (2.52) | (3.80) | (3.92) | 3.15 | 4.70 | / | 4.70 | 4.63 |
| Descendante | CM | / | / | (9.00) | (9.00) | 8.01 | (8.00) | 8.01 | 8.01 |
| | CF | 1.45 | (1.60) | (3.08) | 1.77 | 2.52 | (3.00) | 2.52 | 2.49 |
| | TOT | 1.45 | (1.60) | (3.58) | 1.88 | 3.49 | (4.00) | 3.50 | 3.44 |
| Collatérale | CM | (1.30) | / | (6.50) | (2.17) | 4.64 | (3.00) | 4.63 | 4.53 |
| | CF | (1.00) | / | (6.00) | (2.11) | 3.33 | (3.00) | 3.32 | 3.23 |
| | TOT | (1.18) | / | (6.25) | (2.14) | 4.25 | (3.00) | 4.24 | 4.13 |
| Complexe | CM | (0.00) | / | (9.00) | (4.50) | 5.34 | (1.00) | 5.31 | 5.30 |
| | CF | (1.33) | (3.00) | / | (1.75) | 2.52 | (0.00) | 2.50 | 2.49 |
| | TOT | (1.00) | (3.00) | (9.00) | (2.67) | 3.70 | (0.33) | 3.67 | 3.66 |
| Autre | CM | (1.00) | / | / | (1.00) | 6.27 | / | 6.27 | 6.18 |
| | CF | (0.75) | / | (0.00) | (0.60) | 2.82 | / | 2.82 | 2.72 |
| | TOT | (0.80) | / | (0.00) | (0.67) | 4.04 | / | 4.04 | 3.91 |

Source: Sondage au 1/300.

Pour conclure, nonobstant les problèmes liés aux mauvaises déclarations, il apparaît, il n'y a pas de doute, que les ménages simples étaient loin d'observer, en 1987, à l'unanimité une fécondité dirigée. Leur parité moyenne enregistrée laisse entrevoir que beaucoup parmi eux conservaient les anciennes normes et valeurs issues des ménages étendus. Et de ce fait "...s'il y'a abandon de certains éléments de la vie familiale d'hier, il n'y a pas rejet systématique des pratiques des générations précédentes mais plutôt restructuration et adaptation à des réalités nouvelles"[32].

Dans les ménages étendus (élargis² et multiples), le niveau de la fécondité, en dépit des omissions confirmées, est le plus élevé. Les normes et valeurs favorisant la progéniture nombreuse est encore vivace. Les femmes, dans leur majorité confinées au statut de femme au foyer, ne semblent pas motivées pour la réduire. La responsabilité d'élever des enfants est partagée ente les parents et les autres membres du ménage, et l'exercice d'une activité économique « rémunératrice » à l'extérieur du domicile familial ne semble pas être tolérée. Les femmes quant à elles, notamment celles ayant atteint un certain niveau d'instruction (moyen et plus) et ou disposant d'un emploi, sachant leur statut futur dans les ménages étendus, semblent évitées de tels groupements.

Concernant les structures familiales, il apparaît désormais que les ascendants contrôlent fortement la fécondité des couples dans leur ménage. Les structures ascendantes, comprenant des ascendants ou des noyaux d'ascendant enregistrent, en dépit des mauvaises déclarations et des omissions, la parité moyenne la plus élevée. Les épouses des chefs de noyaux secondaires étant plus âgées, la fécondité relevée concerne essentiellement celles des épouses des chefs de ménages. Ces dernières s'approchent, pensons nous, de la fin de leur vie génésique. Leurs époux qui ne sont que les descendants des ascendants qu'ils abritent, n'ont pu accéder au statut du chef de ménage qu'après un certain âge et surtout qu'après une progéniture nombreuse leur servant d'atout.

Concernant les structures descendantes, dirigait par des ascendants, le faible niveau de fécondité enregistré est en fait inachevé. Les femmes les plus concernées sont celles composant les noyaux secondaires, épouses des descendants, n'ayant pas encore achevée leur vie génésique et ne pouvant échappé au contrôle de l'ascendant alors chef de ménage.

Concernant les structures collatérales, nous pensons, que leur fécondité est également inachevée. La rivalité pour une progéniture nombreuse notamment pour l'épouse du chef de

ménage pour valoriser davantage le statut qu'elle occupe laisse prévoir une fécondité encore plus élevée.

Il convient également de souligner, au titre de ce chapitre, que les opérations de collectes et ce tant les enquêtes que les recensements doivent se prémunir davantage des risques de mauvaises déclarations et d'omissions largement rencontrés dans les ménages élargis et ou étendus. Ces erreurs d'observations peuvent nuire sérieusement la qualité et la fiabilité des données collectées.

CONCLUSION

Ce qui apparaît clairement au terme de cette recherche, c'est d'abord l'insuffisance (et la disparité) des données statistiques disponibles sur les familles et les ménages algériens. Cette « marginalité » statistique a pour longtemps dissuadé beaucoup de chercheurs à se lancer dans son exploration et mettre ainsi des points de repère, fiables, et des éléments certains de comparaison pour suivre son évolution et connaître ses différentes mutations.

Cependant, loin de toute préoccupation tant politique que scientifique, la famille algérienne a pris des formes très diverses qui expriment parfois des mutations profondes qui affectent l'ensemble des relations sociales et la perception d'un monde nouveau. Sa configuration très variées, relevée en 1987 n'est ainsi pas le fruit d'un hasard. Cette configuration est en effet, issue des données du recensement réalisé en cette date. Il s'agit certes d'une image à un moment précis mais les modes d'organisations familiales dans lesquelles sont saisies les individus expriment leur vie antérieure. En outre, tout groupement humain aussi réduit soit il, ménage ou structure familiale, une fois établi, se développe selon sa dynamique propre, résiste au changement et porte en lui son avenir.

Cela dit, notre hypothèse selon laquelle les ménages algériens en général et les structures familiales en particulier ont tendance dans un premier temps à se simplifier aux liens biologiques pour qu'ensuite se nucléariser au sens propre du terme, se trouvent être vérifiée, du moins jusqu'en 1987. L'indice de « nucléarisation » des ménages, qu'on dit qu'il est passé de 61 % en 1966, à 58 % en 1977, à 67 % en 1987 pour se situer à 72% en 1998, est quelque peu trompeur. En effet, l'analyse des caractéristiques des ménages, en 1987, notamment celles des ménages simples qu'on qualifie le plus souvent de « nucléaire » a permis de relever ce qui suit :

- 45,3 % des ménages simples étaient composés de 7 personnes et plus dont 12,6 % plus de 10 personnes.
- 2,58% d'entre eux voire 3,1 % en milieu urbain comptaient parmi eux des personnes isolées ;

- 58,6 % de la population de ces ménages n'avait pas atteint l'âge de 20 ans contre respectivement 50,6 % et 47,8 % pour les ménages multiples et élargis2 ;
- 16,3 % des chefs de ménages seulement étaient âgés de 60 ans et plus contre respectivement 38,3 % et 44,8 % pour les ménages élargis 2 et multiples
- 45,8 % des hommes âgés de 15 ans et plus et 36,2 % de femmes du même âge étaient célibataires contre respectivement 35,0 % et 19,5 % dans les ménages multiples ;
- 20,5 % des filles âgées de 6-14 ans n'avaient jamais fréquenté l'école ; cette proportion atteignait 34,0 % en milieu rural ;
- 6,4 % de l'ensemble des femmes âgées de 15 et plus et seulement 3,4 % des épouses de chefs de ménages s'étaient déclarées actives au moment du recensement ;
- 49,3 % parmi eux habitaient des logements de 1 à 2 pièce dont 1/5^{ème} des logements d'une seule pièce
- et enfin leur niveau de fécondité était très élevé soit de l'ordre 5,33 enfants par femme (5,45 en milieu rural et 5,21 en milieu urbain).

Ce constat nous a poussé à conclure que les ménages algériens étaient contraints à se simplifier aux liens biologiques directs suite à l'interférence de plusieurs facteurs et plus particulièrement les jeux des forces démographiques qui se sont déclanchées à savoir, l'augmentation des probabilités d'agrandissement des familles, elle-même consécutive de la réduction de la mortalité infantile, de l'allongement de l'espérance de vie et d'une baisse de la stérilité,... ; auxquels s'ajoute le type de logement dominant qui ne pouvait contenir leur évolution en volume. Il s'agit ainsi d'une restructuration et adaptation à une réalité et contexte nouveau. En effet, si les ménages simples ont abandonné certains éléments de la vie familiale étendue « traditionnelle », ils ont gardé ses pratiques notamment en ce qui concerne les attitudes à l'égard de l'activité féminine et la fécondité élevée. En outre, l'âge relativement jeunes des chefs de ménages et la forte proportion des célibataires, comparativement aux structures et ménages étendus, s'ils ne soutiennent pas directement l'idée d'une recombinaison éventuelle de la famille élargie si les conditions, notamment en matière de logement, sont réunies, annoncent

par contre le maintien de ce type de structure en intégrant bien sûr un mode de vie adapté aux exigences modernes.

Pour ce qui concerne la structure des ménages algériens en 1987, ces derniers étaient marqués en effet, comme nous l'avons supposé par la prédominance du modèle simple, de la sous catégorie "couples avec enfants" ; soit 56,84 % de l'ensemble des ménages. Cependant, ce modèle est suivi par le modèle élargi² (14,3 %) de la sous catégorie « descendants » (66,6%) et non par le modèle élargi¹, de la sous catégorie "ascendants" et parfois "ascendants et collatéraux" comme nous l'avons prévue.

En outre, les ménages élargi¹ (8,28 %) observent une extension dans le sens "**ascendant**" (73,42 %) et parfois collatéraux (21,6 %) au lieu d' "ascendants et collatéraux". Ces derniers ne représentent en fait que 1,84 % parmi les ménages élargi¹. Ainsi, en dépit de la disparition de l'ascendant, principal régulateur, les frères continuent de vivre ensemble. Ce qui démontre la force des valeurs prévalents et la solidité des liens familiaux.

Concernant, l'analyse démographique des réalités algérienne, notamment jusqu'au début des années 90, il est à noter qu'elle est restée essentiellement une analyse traditionnelle en ce sens que l'individu, ainsi que les événements démographiques qui s'y rapportent (naissance, mariage, divorces, décès), constitue l'unité principale pour ne pas dire exclusive d'exploitation. Hormis l'étude portant « familles, femmes et contraception » [A.Kouaouci, 1992] on ne retrouve aucune confrontation pourtant indispensable, lors de l'analyse entre les données individuelles et les données collectives.

Cela dit, cette deuxième tentative dans ce domaine notamment pour ce qui concernant les comportements enregistrés en matière de fécondité, nous a permis de relever, nonobstant les problèmes liés aux mauvaises déclarations, que les ménages simples étaient loin d'observer, en 1987, à l'unanimité une fécondité dirigée. Leur parité moyenne enregistrée laisse entrevoir que beaucoup parmi eux conservaient les anciennes normes et valeurs issues des ménages étendus.

Pour les ménages étendus (élargi² et multiples), leur niveau de fécondité élevé, en dépit des omissions confirmées, est révélateur des normes et valeurs favorisant la progéniture nombreuse. Ces normes et valeurs semblent plus vivaces dans les structures familiales comptant des ascendants.

Les structures ascendantes, soient celles comprenant des ascendants ou des noyaux d'ascendant enregistrent, en effet, en dépit des mauvaises déclarations et des omissions, la parité moyenne la plus élevée. Les femmes sont confinées dans leur majorité au statut de femmes au foyer et l'exercice d'une activité rémunératrice n'est guère toléré.

Entre autre, les résultats de cette étude ont mis en exergue que le pouvoir de décision reste assigné dans sa quasi-totalité aux hommes. Les femmes n'accèdent au statut de chef de ménage qu'avec le décès de leur conjoint (veuvage) ou par le divorce si elles ne rejoignent pas le domicile parental. Dans les structures traditionnelles (ménages étendus), elles sont le plus souvent mises sous la tutelle d'un autre membre parfois même leur fils.

En fin, on sait d'emblée, que les combinaisons possibles sont interminables et plusieurs variables à caractère économique (revenu, catégorie socioprofessionnelle, nombre d'actifs, secteur d'activité, activité féminine,...), ou à caractère démographique (age des chefs de ménages, nombre d'enfants, taille du ménage, statut migratoire, écart d'âge entre conjoint,...) et ou à caractère sociologique ou anthropologique (mode d'organisation, de fonctionnement,...), peuvent servir pour la constitution de typologies. L'ensemble des combinaisons envisageable forme un kaléidoscope étonnant.

A cela, il faut ajouter, que les types de ménages ou de structures familiales notamment à caractère anthropologique ou sociologique, diffèrent selon le temps et l'espace. Les différences, selon l'espace, les anthropologues et les sociologues les imputent le plus souvent aux facteurs culturel, ethniques, religieux et autres. Selon le temps, les différences sont le fait même de leur cycle de vie d'existence. En effet, l'individu, au cours de son histoire, peut passer par plusieurs types de familles ; des familles qui s'agrandissent ou se rétrécissent plusieurs fois. C'est ainsi qu'on assiste à des mutations au sein des familles nouvellement constitués et même au sein des familles déjà constituées. Force est de constater également que la typologie des ménages a donné lieu à diverses tentatives de classification. Mais elle a échappé, jusqu'à présent, à toute forme de définition précise.

Cela dit, en adoptant deux typologies différentes, nous avons voulu porter le maximum d'informations pouvant servir d'éléments d'interprétation pour les études futures. On ne prétend pas à l'efficacité des deux typologies retenues mais nous restons convaincu qu'en multipliant les typologies et en vérifiant, à chaque fois que les données le permettent, leur

validité permettrait inéluctablement de dégager une typologie plus réaliste pouvant bénéficier d'un consensus universel.

En dernier lieu, il est à noter que les données par lesquelles, nous avons cherché à donner corps à certaines idées sur la relation entre la nature de la structuration des groupements domestiques définie par le type de ménage et ou la structure familiale et le comportement fécond des femmes, à l'aide d'une analyse essentiellement descriptive par réseau de parenté, semblent inappropriées et relativement infructueuses. En effet, pour les recensements, les phénomènes démographiques tels que la fécondité, la nuptialité, la divortialité et ou la mortalité, ne constituent pas une priorité. Pour étudier les structures familiales, il convient de mettre en place un mécanisme spécifique de collecte des données. Les études longitudinales, ou rétrospectives périodiques, sont les plus recommandées. La variété de la typologie des ménages algériens, en apparence parfois simple, est en fait le produit d'importantes transformations structurelles qu'il convient de suivre, d'analyser et de prendre en charge sérieusement si on ne veut pas être surpris notamment pour ce qui concerne certaines catégories de population telles que les personnes âgées, les handicapées et les femmes pour lesquelles le mariage a échoué.

Les transformations des structures familiales sont certes liées aux modifications des conditions matérielles d'existence (revenu, emploi, ...) mais elles sont également et surtout liées à l'évolution des normes et valeurs qui les accompagnent. Cette évolution s'en trouve fortement accentuée par les pressions de la société occidentale dans ce nouveau contexte de mondialisation.

REFERENCES

- 01 GOOD W.J. (1964); The family foundation of modern sociology series, Prentice-Hall IWC, Englewood Cliffs, New jersey 1964.
- 02 LE BRAS,H. BONVALET. C. ; Transformation de la famille et habitat. Travaux et documents cahier n°20 . Ed Catherine BONVALET et Pierre MERLIN.
- 03 TABUTIN D. ET BARTIAUX F. (1984) ; Structure familiales et structures sociales dans le tiers monde, in les familles d'aujourd'hui, n°2 colloque de Genève (17-20 septembre 1984), AIDELF, pp231-244.
- 04 BARTIAUX F. et TABUTIN D. (1984) ; Structures familiales et fécondité dans les pays en voie de développement : problèmes de mesure et d'éléments d'explication, in les familles d'aujourd'hui, n°2 colloque de Genève (17-20 septembre 1984), AIDELF p245-262).
- 05 CENEAP () ; Transition démographiques et structures familiales
- 06 SALHI S. (1984) ; Développement rural, famille et changement en Tunisie, in les familles d'aujourd'hui, n°2 colloque de Genève (17-20 septembre 1984), AIDELF, pp503-508.
- 07 O.N.S. ; Instructions aux agents recenseurs (RGPH1966, RGPH1977, RGPH1987 et RGPH1998)
- 08 GRUENAI S. M.E. (1991) ; Les "autres parents" : parenté et structure des ménages à Brazzaville (Congo). Conférence "Femme, Famille et Population" Ouagadougou, UEPA, Burkina Faso, 24-29 avril 1991, Vol 2 pp 6-24.
- 09 BENKHELIL R. (1982) ; Définition et reproduction socio démographique. Réflexions sur les structures familiales. INEAP, mai 1982. Tome 1
- 10 DECLOITRE,R. DEBZI,L (1963) ; Système de parenté et structures familiales en Algérie. Centre Africain des Sciences Humaines Appliquées. Annuaire de l'Afrique du nord, 1963. CNRS, Paris
- 11 Service Statistique général ; Familles, résultats statistiques du dénombrement de la population effectué le 31 octobre 1948 ; Vol IV, Alger 206 pages.
- 12 O.N.S. ; Recensement Général de la Population et de l'Habitat de 1998. "typologie des ménages algériens", série collection n°

- 13 LOCOH T. (1988) ; L'analyse comparative de la taille et de la structure des ménages. In congrès africain de population. UIESP Dakar, Tome 2 pp 5.2.17-42.
- 14 BARTIAUX F (1991); Formation et transformation des ménages des personnes âgées. Une analyse par ménage de différents recensements. Université Catholique de Louvain, Institut de Démographie. ACADEMIA. Louvain la neuve 256 pages.
- 15 C.N.R.S (1972) ; Recensement Général de la Population et de l'Habitat 1966. Rapport méthodologique, état et structures des ménages en Algérie, série C volume 2, 491 pages.
- 16 BOUKHOBZA, M. (1977) ; Les attributaires de la révolution agraire. Structures familiales et mobilité géographique. Tome III. AARDES, Août 1977
- 17 LASLETT P. (1972) ; La famille et le ménage, approches historiques. In household and family in past time...Cambridge university press 1972.
- 18 HAIDER,F (1985); Mutation des structures familiales sous l'effet de l'urbanisation. In la famille au maghreb. VI colloque de démographie maghrébine, Rabat, 19-21 décembre, AMEP, pp19-27
- 19 GUETTA,M. MEGDICHE,C. (1990); Famille, urbanisation et crise de logement en Algérie. In Société contemporaine n°3, septembre, 1990 ed. L'Harmattan
- 20 NATIONS UNIES (1986). ; Le rôle de la famille dans le processus de développement. Département des affaires économiques et sociales internationales, New York, 1986
- 21 ROGER G WALTISPERGER D. CORBILLE-GUITTON C. (1981) ; Les structures par sexe et âge en Afrique. Groupe de Démographie Africaine IDP-INED-INSEE-MINCOOP-ORSTOM, Paris 1981.
- 22 KOUAOUICI A. (1992) ; Famille, Femmes et Contraception : Contribution à une sociologie de la famille algérienne. CENEAP-FNUAP, 279 pages.
- 23 ILINIGUMUGABOA et RANDRIAMBANONA R (1988) ; L'impact des types de nuptialité et des ruptures d'union sur la fécondité dans quatre pays de l'Afrique noire. In Congrès africain de population, vol 2 Dakar, UIESP pp 5.1.19-5.1.43.
- 24 O.N.S. (1989) ; Recensement Général de la Population et de l'Habitat de 1987 "Résultats synthétiques", collection statistique n°16 série Analyse vol 1, juin 1989.
- 25 PARSONS T. (1960) ; The American family. Its relations to personality and to the social structure. Parsons and Bales, family, socialisation and interaction process. The free press, Glencoe, Illinois 1960.

- 26 HAIDER, F. (1978) ; les attributaires de la révolutions agraire ; conditions d'habitat des populations candidates à la révolution agraire ? vol IV AARDES.MPAT.
- 27 OSMAN, A. (1987); Stratégies familiales, stratégies résidentielles en milieu urbain : où système résidentiel dans l'agglomération dakaroise ; in familles et résidence dans les villes africaines. Dakar, Bamako, Saint Louis, Loraine, Paris. Ed l'Harmattan, villes et entreprises, 1987, PP117-155
- 28 SINOUE, A. (1987); espaces habités à Bamako et à Saint Louis du Sénégal ; in familles et résidence dans les villes africaines. Dakar, Bamako, Saint Louis, Loraine, Paris. Ed l'Harmattan, villes et entreprises, 1987, PP71-114.
- 29 LACOMB B. ; Ménage et famille en démographie : concepts, données, méthodes. In l'analyse démographique et ses applications n°934. colloques nationaux du CNRS pp 295-301
- 30 PILON M. (1991) ; De l'intérêt du ménage pour la démographie de la famille. Conférence "femme, famille et population" Ouagadougou, UEPA, Burkina Faso, 24-29 avril 1991, Vol 2 pp25-43.
- 31 NATIONS UNIES ; Manuel X
- 32 LOCOH T. ; Structures familiales et changements sociaux en Afrique noire, un éclatement des structures traditionnelles ? INED.

Références utilisées non citées

- 33 A.A.R.D.E.S (1972) ; Natalisme et natalité. Enquête sociodémographique, Rapport de synthèse. Alger Janvier 1972.
- 34 A.A.R.D.E.S (1977) ; Les attributaires de la révolution agraire. Les tailles des ménages, données actuelles et évolution. S.E.P. A.A.R.D.E.S, Août 1977.
- 35 AGNES BARRERE M. MARCHAND, M.(1990) ; Structures familiales et marché du travail dans les pays développés. Economie et société n°235. Septembre 1990, INSEE pp 19-30.
- 36 ANDERSON M. (1971) ; Sociology of the family. C.N, Cholls and company LTD, 1971 made and printed in Greast Britain
- 37 ANTOINE P. et HENRY C (1983) ; Urbanisation et dimension du ménage. Le cas d'Abidjan, Cahiers ORSTOM, Série Sciences Humaines, Vol.XIX, n°3, 1983 pp 295-310.
- 38 ANTOINE Ph (1991) ; Structures familiales, cycle de vie et générations. Les Ménages de Dakar.
- 39 AUDIRAC P.A.(1985); Les personnes âgées, de la vie de famille à l'isolement. In économie et statistique n°715 mars 1985 pp 39-54.
- 40 BEAUCHAMP P. CHARBONNEAU H. et LAVOIE Y. ; Reconstitution automatique des familles par le programme « HOCHELAGA ». Collection de tirés à part, n°32
- 41 BEAUCHAMP P. CHARBONNEAU H. et LAVOIE Y. ; Reconstitution automatique des familles : un fait acquis. Collection de tirés à part, n°81
- 42 BENKHELIL R. (1982) ; Les personnes âgées conditions de la vieillesse en Algérie. INEAP, 1982.
- 43 BENKHELIL R. (1983); La famille Algérienne: situation actuelle et perspectives. Cah. ORSTOM, série sciences humaines, vol XIX n°3, 1983 pp 311-319.
- 44 BENMATI N.A (1982) ; L'habitat du tiers monde (cas de l'Algérie). SNED 1982, 275 pages.
- 45 BENOIT D. LEVI P et VIMARD P. (1983) ; Structure des ménages dans les populations rurales du Sud-Togo, cahiers Orstom, série sciences humaines, vol XIX, n°3 1983 pp 321-333.
- 46 BLANC. O. (1984) ; Les ménages en suisse : quelques aspects de leurs évolution de 1960 à 1980 à travers les statistiques de recensement, in les familles d'aujourd'hui, n°2 colloque de Genève (17-20 septembre 1984), AIDELF pp 129-142)

- 47 BLAYO C. (1984) ; Collecte des données et mesure des nouveaux comportements familiaux dans les pays industrialisés et ceux du tiers monde, in les familles d'aujourd'hui, n°2 colloque de Genève (17-20 septembre 1984), AIDELF pp 333-340.
- 48 BONGAARTS J (1985) ; Demographic and other factors of the family life cycle. IUSSP International Population Conference, Florence 1985 p 203-205
- 49 BOUISRI A. PRADEL DE LAMAZ F. (1971) ; La population d'Algérie d'après le recensement de 1966. Population numéro spécial, Mars 1971, pp 25-46, INED Paris
- 50 BOURDIEU P. ; Sociologie de l'Algérie
- 51 BOUTEFNOCHET M. (1980) ; La famille algérienne : évolution et caractéristiques récentes. SNED 1980, 316 pages.
- 52 C.N.R.S (1972) ; Recensement Général de la Population et de l'Habitat 1966. Rapport méthodologique, état et structures des familles en Algérie, série C volume 1, 2 tomes, 833 pages (Tome 1 : 510 pages, Tome 2 : 323 pages).
- 53 CHAULET C. (1993); Politique agricole, changement social, stratégies familiales et environnement dans la Mitidja. Séminaire de formation en population, développement et environnement au maghreb. MED CAMPUS, Rabat, 10-25 mai 1993.
- 54 CHENAIS J.C ; La transition démographique. Etapes, formes, implications économiques. Travaux et documents. Cahiers n°113 INED.
- 55 CHEVAUGEON, P. VIMARD, P (1990) ; SANDCO, Système pour l'analyse des données collectives. Manuel d'utilisation. Version provisoire. Paris octobre 1990.
- 56 COALE A.J ; Comment se forme la structure par âge d'une population humaine. Centre démographique ONU Roumanie série C n°4
- 57 COURSON J.P et SABOULIN M. (1985) ; Ménages et familles : vers de nouveaux modes de vie ? in Economie et Statistiques n°175 mars 1985 pp 3-20.
- 58 DAVIS K. (1956) ; Social structures and Fertility, An analytical framework, Economic development and cultural change, IV, 3, 211-235.
- 59 DESJARDINS B. et BEAUCHAMP P.; Reconstitution automatique des familles. Couplage de l'information déficiente et achèvement. Collection de tirés à part n°93.
- 60 DESPLANQUES G. (1985); Fécondité et milieu social. In économie et statistiques n°175, mars 1985 pp 21-38.
- 61 FAIL A.S. (1991) ; Une autre "famille" ? les réseaux féminins de voisinage en ville. Conférence "femme, famille et population" Ouagadougou, UEPA, BURKINA Faso 24-29 avril 1991, vol 2 pp 54-68

- 62 FARMER M. (1979); The family, Longman, IWC London and New York, second edition 1979.
- 63 FESTY P. (1971) ; La fécondité des mariages au Québec, d'après l'enquête famille de 1971. Collection de tirés à part n°69.
- 64 FOTSO E. (1984) ; Les conséquences de l'urbanisation et des activités économiques des femmes sur le niveau de la fécondité au Cameroun, in les familles d'aujourd'hui, n°2. colloque de Genève (17-20 septembre 1984), AIDELF pp523-530
- 65 FRESEL-LOSEY M. (1984); Modèles familiaux et générations nouvelles : pour une approche par les représentations de la famille, in les familles d'aujourd'hui, n°2. colloque de Genève (17-20 septembre 1984), AIDELF pp 163-172.
- 66 GENDREAU F. et GUBRY F. (1988) ; La nuptialité en Afrique : niveaux, tendance et caractéristiques socioéconomiques. Congrès africain de population, Dakar, Sénégal. Novembre du 07 au 11 1988. UISSP, pp 5.1.1-5.1.18.
- 67 GLIK P.C. (1988) ; Fifty years of family demography. A record of social change. Journal of marriage and the family 50 (November 1988): 861-873.
- 68 GROUPE DE DEMOGRAPHIE AFRICAINE-IDP-INED-INSEE-MINCOOP-ORSTOM. (1981); Recensements africains: 2ème partie "Synthèse méthodologique" octobre 1981, Paris.
- 69 GUEYE A.L. (1991) ; Structures familiales, nuptialité et fécondité : cas des cinq pays africains arabophones. Conférence "Femme, Famille et Population" Ouagadougou, UEPA, Burkina Faso, 24-29 avril 1991, Vol 2 pp 69-92.
- 70 HERPIN N. (1990); La famille à l'épreuve du chômage. Economie et Société n°235, septembre 1990, INSEE, pp 31-42.
- 71 HUYBRECHS J et VEREYCKEN L. (1981) ; Typologie des familles et minimum vital. Recherches sociologiques, organisation sociale et famille, vol XII, n°1, 1981.
- 72 I.N.E.A.P (1982). ; Etude migration « les villes de l'ouest »
- 73 I.N.E.A.P (1982) ; Etude migration « les villes de l'est »
- 74 JOANNY RAY ; Facteurs d'évolution de la famille musulmane. Cahiers de l'INED n°18.
- 75 KELLERHALS J. (1984) ; Diversité et diversification des types de familles dans les pays industrialisés : quelques problèmes de méthodologie, in les familles d'aujourd'hui, n°2 colloque de Genève (17-20 septembre 1984), AIDELF, pp 119-128.

- 76 KEYFITZ N. (1987); Form and subsistence in family demography. International studies in demography "family demography, methods and their application" edited by Bongaart J., Burch T. and Wachter K., Oxford University Press N.Y IUSSP, 1987.
- 77 KHELLADI M (1981); Migrations et structures familiales. Débats et critiques, INEAP n°5 1976.
- 78 KOUAOUICI A. (1984) ; Changement de la famille dans le tiers monde, , in les familles d'aujourd'hui, n°2 colloque de Genève (17-20 septembre 1984), AIDELF, pp 229-230.
- 79 KOUAOUICI A. (1984) ; Rapports familiaux et migrations : le cas des maghrébins en Europe, , in les familles d'aujourd'hui, n°2 colloque de Genève (17-20 septembre 1984), AIDELF, pp 215-222.
- 80 KOUAOUICI A. (1992) ; Tendances et facteurs de la natalité algérienne entre 1970 et 1986. Population, n°2, 1992, pp 327-352.
- 81 LABAT J-C. et SABOULIN M. (1984) ; Les statistiques de l'état civil et des recensements en France et leur contribution à l'analyse des comportements familiaux, in les familles d'aujourd'hui, n°2 colloque de Genève (17-20 septembre 1984), AIDELF, pp 379-386.
- 82 LINARD DE GUERTECHIN T. (1984) ; Transformations démographiques et socioéconomiques de la structure familiale au Brésil, in les familles d'aujourd'hui, n°2 colloque de Genève (17-20 septembre 1984), AIDELF, pp 263-274.
- 83 LOCOH T. ; Familles africaines entre crise économique et croissance démographique rapide, quelle perspective ?
- 84 LOCOH T. (1976) ; "La nuptialité au Togo, évolution entre 1961 et 1970", population n°2
- 85 LOCOH T. (1978) ; "La baisse de la mortalité et l'évolution des structures familiales africaines" ; in Mariage, fécondité et rôle des parents en Afrique de l'Ouest, ed by Adeba G. et al, Australian National University, Camberra.
- 86 LOCOH T. (1984) ; Fécondité et famille en Afrique de l'Ouest : le Togo méridional contemporain, paris, Puf, cahiers de l'INED n°107.
- 87 MARCOUX R. GINGRAS L et MORIN R. (1990) ; Structure des ménages et stratégies d'insertion dans les villes du tiers monde. Aperçu de la situation en Afrique et au Mali. In Villes et développement, décembre 1990.
- 88 MICHEL A. (1972) ; Sociologie de la famille et du mariage. PUF 1972.
- 89 MOINI R. (1984) ; Quelques aspects démographiques du ménage et de la famille en Iran, in les familles d'aujourd'hui, n°2 colloque de Genève (17-20 septembre 1984), AIDELF, pp 309-379.

- 90 MUSHAM,H.(1984) ; Changement de la famille en Inde. Etude méthodologique, in les familles d'aujourd'hui, n°2 colloque de Genève (17-20 septembre 1984), AIDELF, pp371-379.
- 91 NATALE, M.(1984) ; De l'utilisation des données de recensements ou d'enquêtes pour la mesure de certaines variations des comportements familiaux, in les familles d'aujourd'hui, n°2 colloque de Genève (17-20 septembre 1984), AIDELF, pp387-390.
- 92 O.N.S. (1992); Recensement Général de la Population et de l'Habitat de 1987 "conditions d'habitat des ménages algériens" collection statistique n°24, série Analyse vol 2 jan 1992.
- 93 O.N.S. ; Recensement Général de la Population et de l'Habitat de 1987 "Etat de l'éducation en Algérie" collection statistique n°56, série Analyse vol 3
- 94 O.N.S. ; Recensement Général de la Population et de l'Habitat de 1998."résultats au 1/10^{ème} ", série collection n°80
- 95 O.N.S. ; Recensement Général de la Population et de l'Habitat de 1998. "Migration ", collection n°
- 96 ONS-MSP-LEA. ; Rapport final de l'Enquête Algérienne sur la Santé de la Mère et de l'Enfant, EASME, 1992
- 97 ONS-MSPRH-LEA. (2004) ; Rapport principal de l'enquête Algérienne sur la santé de la famille, EASF,2002
- 98 OPPONG C. (1983) ; Familial roles and fertility. In fertility and family proceeding of the expert group on fertility and family, New Delhi, 5-11 January 1983 pp321-352.
- 99 PERON Y. et LAPIERRE-ADMICYK E. (1984) ; Le cycle de la vie familiale comme cadre d'analyse de la statistique des familles, in les familles d'aujourd'hui, n°2 colloque de Genève (17-20 septembre 1984), AIDELF, pp357-364.
- 100 PICOUET M.R ET LACOMBE B. (1973) ; La famille à Tunis, de quelques données statistiques issues de l'enquête migration et emploi à Tunis (1972-1973). Cahiers ORSTOM, série Sciences Humaines, Vol.XIX, n°3, 1983. pp335-339.
- 101 PILON M. (1984) ; Nuptialité, fécondité et reproduction sociale chez les moba-Gourma (Nord Togo), in les familles d'aujourd'hui, n°2 colloque de Genève (17-20 septembre 1984), AIDELF, pp357-364.
- 102 RALLU J-L. (1984) ; Les effets des nouveaux rythmes familiaux sur la répartition des familles selon le type et la taille, in les familles d'aujourd'hui, n°2 colloque de Genève (17-20 septembre 1984), AIDELF, pp67-79.

- 103 ROMANIUC A (1988) ; La polygamie et la parenté en Afrique tropicale : le point de vue d'un démographe. In congrès africain de population. Vol 2, Dakar, UIESP pp5.1.45-5.1.60.
- 104 ROUSSEL L. (1984) ; Du pluralisme des modèles familiaux dans les sociétés post-industrielles : quelques problèmes méthodologiques et théoriques, in les familles d'aujourd'hui, n°2 colloque de Genève (17-20 septembre 1984), AIDELF, pp143-152.
- 105 ROUSSEL L. (1976) ; La famille après le mariage des enfants, étude des relations entre générations. Travaux et documents, cahiers n°78, PUF 1976.
- 106 RYDER N.B. (1983) ; Fertility and family structure : in fertility and family proceeding of the expert group on fertility and family, New Delhi, 5-11 January 1983 pp279-320.
- 107 RYDER N.B. (1985) ; Recent developments in the formal demography of the family. IUSSP International Population Conference, Florence 1985 pp 207-219.
- 108 SALA DIAKANDA M. (1983) ; La structure et le type des ménages selon l'appartenance ethnique au Zaïre occidental. Cahiers ORSTOM, séries sciences humaines, Vol.XIX, n°3, 1983, pp341-356.
- 109 SALDIAKANDA M. (1988) ; Problèmes conceptuels et pratiques liés aux informations disponibles sur les structures des ménages en Afrique ainsi qu'à son analyse. In congrès africain de population, UIESP, Dakar, Tome 2 pp5.2.1-16.
- 110 SALHI M. (1992) ; La famille musulmane en immigration et dans les pays d'origine : tendances démographiques récentes et enseignements. Communication au colloque sur "Islam européen : familles musulmane en immigration, entre droit et pratique", 5-6 octobre 1992, Turin (Italie).
- 111 SPREY J. (1988) ; Current theorizing on family: an appraisal. Journal of marriage and the family 50 (November 1988), pp875-890.
- 112 TABUTIN D. (1984) ; La fécondité et la mortalité dans les recensements africains des 25 dernières années. Population n°2, 1984 pp295-312.
- 113 TABUTIN D. (1992) ; Les transitions démographiques en Afrique du nord. Théories, faits et facteurs. Plan du séminaire et recueil des illustrations statistiques et graphiques. Certificat de démographie UFR de sciences sociales Université de Paris V.
- 114 TIMUR S. ; Corrélation entre scolarisation féminine et variables démographiques : fécondité, âge au mariage et famille. Centre démographique, ONU, Roumanie. Série C (traduction) n°9.

- 115 TSHISWAKA L. (1984) ; L'influence de la vie urbaine sur le changement des attitudes envers la fécondité : le cas des familles urbaine de Kinshasa de 1967 à 1975, in les familles d'aujourd'hui, n°2 colloque de Genève (17-20 septembre 1984), AIDELF, pp523-530.
- 116 UNFPA. (1993) ; Readings in population research methodology. Nuptiality, Migration, Household and family research. Vol 4 1993.
- 117 VERON J. ; Démographie. Armond Collin, 1991
- 118 VIMARD P. (1987) ; Diversité des structures en Côte d'Ivoire, une approche à partir d'études de cas en milieu rural AKAN, ORSTOM, Abidjan.
- 119 VIMARD P. (1987) ; Structure des ménages en pays Akye. Composition et typologies familiales à Menni et Montezo. Programme de recherche-formation, ENSEA, ORSTOM Abidjan 04
- 120 VIMARD P. (1987) ; Structure des ménages en pays Baoulé. Composition et typologies familiales à Brobo (département de Bouaké). Etudes et Recherches n°14, ENSEA Abidjan.
- 121 VIMARD P. ET N'CHO S. (1988) ; Les noyaux familiaux en Côte d'Ivoire : structure et probabilité de transition. In congrès africain de population Vol 2 Dakar UIESP pp 5.2.59-5.2.75.
- 122 VIMARD P. ET N'CHO S.; Conséquences sociales de la structure des ménages selon les groupes socioéconomiques en côte d'Ivoire, premiers éléments d'analyse.
- 123 VON ALLMEN M ET VON ALLMEN-JORAY F.; Le mariage : lieu d'un rapport entre famille et société. S.E.P –AARDES.
- 124 VON ALLMEN-JOREY, MALIK ET FRANCE (1976) ; Attitudes concernant la taille de la famille et la régulation des naissances. Présentation et essai d'interprétation des résultats préliminaires de l'enquête sociodémographique algérienne. Population numéro spécial, Mars 1971 pp47-79, INED Paris
- 125 WALTISPERGER D. (1976) ; La mortalité, sources et analyse des données démographiques. Troisième partie, INED, INSEE, MC, ORSTOM 1976

A N N E X E S

ANNEXE - I

DESCRIPTION DU FICHIER RECENSEMENT 1987

Pour mieux saisir les principes du tirage, la description du fichier du recensement s'avère être nécessaire. Elle est comme suit⁸⁵ :

A) Enregistrement MENAGE (TC1):

| Numéro de colonne | Variables | Classification | Codes |
|--|---|---|--|
| Identifiant | | | |
| 1-2 | Code Wilaya | Voir code Géographique. | 01 à 48 |
| 3-4 | Code Commune | Voir code Géographique | 01 à 67 |
| 5-7 | District | Voir table champ d'enquête | 001 à ... |
| 8-10 | Logement | Numéro du logement dans le district | 001 à 300 |
| 11 | Ménage | Numéro du Ménage dans le logement <ul style="list-style-type: none"> ◆ logement vide ◆ logement habité ◆ Ménage collectif ◆ Logement à usage professionnel ◆ Ménage absent | 0 1 à 7 9 8 |
| 12 | Type Carte | | 1 |
| Caractéristiques de la construction | | | |
| 13 | Localisation de la construction | Agglomération chef-lieu Agglomération secondaire Zone Eparsé | 1 2 3 |
| 14 | Avez vous inscrit les Caractéristiques de la construction dans un autre questionnaire | Oui Non | |
| 15 | Type de construction | a) Ordinaire <ul style="list-style-type: none"> ◆ Immeuble ◆ Maison Individuelle avec cour et Jardin ◆ Maison Individuelle sans cour ni jardin ◆ Maison Traditionnelle (Haouch) ◆ Hôtel, Pensions etc... ◆ Etablissement (Garage, usine) b) Autres: <ul style="list-style-type: none"> ◆ Baraquement de chantier base de vie ◆ Habitat précaire (bidonville) ◆ Non concerné blanc ◆ Non déclaré | 1 2 3 4 5 6 7 8 blanc 9 |
| 16-17 | Nombre de niveaux de la construction | Le nombre d'étages Non concerne Non déclaré | 00 à 35 blanc 99 |
| 18-19 | Date d'achèvement de la construction | Année Non concerne Non déclaré | 62 à 87 blanc 9 |

⁸⁵ Recensement Général de la population et de l'Habitat du 20 Mars 1987. Code général - Ménages Ordinaires et Collectifs - Document interne ONS Juillet 1987.

| Numéro de colonne | Variabes | Classification | Codes |
|-------------------------------------|--|--|---------------------------|
| Caractéristiques du logement | | | |
| 20 | Avez-vous inscrit les caractéristiques du logt dans un autre questionnaire | Oui Non Non concerne Non déclaré | 1 2 blanc 9 |
| 21-22 | Nombre de pièces dans le logement | Indiquer le chiffre | 01 à 30 |
| 23 | Cuisine | Oui Non | 1 2 |
| 24 | Salle de bain | Oui Non | 1 2 |
| 25 | Rattaché au réseau d'eau | Oui Non | 1 2 |
| 26 | Possède un puit | Oui Non | 1 2 |
| 27 | Rattaché au réseau d'électricité | Oui Non | 1 2 |
| 28 | Possède un groupe électrogène | Oui Non | 1 2 |
| 29 | Rattaché au réseau de gaz de ville | Oui Non | 1 2 |
| 30 | Cabinet d'aisance | Oui Non | 1 2 |
| 31 | Evacuation des déchets vers un égout | Oui Non | 1 2 |
| 32 | Evacuation des déchets vers une fosse | Oui Non | 1 2 |
| 33 | Chauffage | Oui Non | 1 2 |
| 34 | Téléphone | Oui Non | 1 2 |
| 35 | Appartenance du logement. | <ul style="list-style-type: none"> ◆ Organisme d'habitat ◆ Administration ◆ Personne ou société privée ◆ Non concerné ◆ Non déclaré | 1 2 3 Blanc 9 |
| 36 | Titre d'occupation | Propriétaire ou Copropriétaire Locataire Logé gratuitement NC (Pour logements vides) Non déclaré | 1 2 3 blanc 9 |
| Récapitulatif Général | | | |
| 37-38 | Résidents Présents (RP) | Nombres de RP dans le Ménage | 00 à 40 |
| 39-40 | Résidents Absents Temporairement (RAT) | Nombres de RAT dans le Ménage | 00 à 20 |
| 41 | Occupés en Agriculture | Nombre | 0 à 9 |
| 42 | Occupés en BTP | Nombre | 0 à 9 |
| 43 | Occupés en Industrie | Nombre | 0 à 9 |
| 44 | Occupés Autres | Nombre | 0 à 9 |
| 45 | Sans travail (STR) | Nombre | 0 à 9 |
| 46-47 | Emigrés | Nombre | 0 à 9 |

B) Enregistrement MENAGE (TC2):

| Numéro de colonne | Variables | Classification | Codes |
|--------------------|---|--|--|
| Identifiant | | | |
| 1-2 | Code Wilaya | Voir code Géographique. | 01 à 48 |
| 3-4 | Code Commune | Voir code Géographique | 01 à 67 |
| 5-7 | District | Voir table champ d'enquête | 001 à ... |
| 8-10 | Logement | Numéro du logement dans le district | 001 à 300 |
| 11 | Ménage | Numéro du Ménage dans le logement <ul style="list-style-type: none"> ◆ logement vide ◆ logement habité ◆ Ménage collectif ◆ Logement à usage professionnel ◆ Ménage absent | 0 1 à 7 9 8 |
| 12 | Type Carte | | 2 |
| 13-14 | Numéro d'ordre | <ul style="list-style-type: none"> ◆ 1°personne ◆ 2°personne ◆ ◆ 60°personne | 01 02 60 |
| 15 | Numéro de | <ul style="list-style-type: none"> ◆ 1°famille ◆ 2°famille ◆ ◆ 8°famille ◆ Isolées ◆ Ménage collectif | 1 2 8 9 0 |
| 16 | Lien de parenté avec le Chef de Famille | <ul style="list-style-type: none"> ◆ Ménages collectifs ◆ Chef de Famille (CF) ◆ Conjoint du Chef de Famille ◆ Enfants célibataires du Chef de Famille ◆ Frères et Soeurs célibataires du Chef de Famille ◆ Ascendant du Chef de Famille ◆ Personnes isolées au Chef de Famille ◆ Enfants non célibataires Chef de Famille ◆ Collatéraux non célibataires du Chef de Famille ◆ Non déclaré | 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 |
| 17 | lien de parenté avec le chef de ménage | <ul style="list-style-type: none"> ◆ Ménage Collectif ◆ Chef de Ménage ◆ Conjoint du Chef de Ménage ◆ Enfants (tout états matrimoniaux) du Chef de Ménage ◆ Petits enfants (tout états matrimoniaux) du Chef de ménage ◆ Ascendants du Chef de Ménage | 0 1 2 3 4 5 |

| Numéro de colonne | Variables | Classification | Codes |
|-------------------|--|---|--|
| | | <ul style="list-style-type: none"> ◆ Frères et Soeurs (tout états matrimoniaux) du Chef de Ménage ◆ Oncles et Tantes du Chef de Ménage ◆ Autres parents du Chef de Ménage ◆ Sans lien de parenté avec le Chef de Ménage ◆ Non déclarés | <p style="text-align: center;">6</p> <p style="text-align: center;">7</p> <p style="text-align: center;">8</p> <p style="text-align: center;">9</p> <p style="text-align: center;">blanc</p> |
| 18 | Sexe | Masculin Féminin | 1 2 |
| 19 | Situation de résidence | Résident présent (RP) Résident Absent Temporairement (RAT) Emigré (EMIG) Non déclaré | 1 2 3 9 |
| 20-21 | Mois de Naissance | Mois de Naissance Présumé Non déclaré | 01 à 12 99 98 |
| 22-23 | Année de naissance | Année de naissance ⁸⁶ Non déclaré | 00 à 99 blanc |
| 24-27 | lieu de Naissance ⁸⁷ | | |
| (24-25) | Commune | Commune | 01 à 67 |
| (26-27) | Wilaya | Wilaya | 01 à 48 |
| 28 | Situation matrimoniale | Célibataire Marié(e) Divorcé(e) Veuf(ve) Séparé(e) Non déclaré | 1 2 |
| 29-30 | Nationalité | Algérienne Autres Non déclaré | 01 code nationalité 99 |
| 31-32 | Nombre de Naissances Vivantes | Nombre Non concerné Non déclaré | 00 à 20 Blanc 99 |
| 33-34 | Nombre de survivants parmi les naissances vivantes | Nombre Non concerné Non déclaré | 00 à 20 Blanc 99 |
| 35-36 | Wilaya de Résidence 1977 | Wilaya Même Wilaya Etranger ⁸⁸ | 01 à 48 88 |

⁸⁶ Cas particulier pour les personnes nées et 1887 et avant (Age exact ou présumé code=88)

⁸⁷ Pour les personnes nées à l'Etranger le code utilisé est le code de Nationalité. Colonne 24-25 = Code Nationalité Colonne 26-27 = 00

⁸⁸ Pour les personnes nées à l'Etranger le code utilisé est le code de Nationalité. Colonne 24-25 = Code Nationalité Colonne 26-27 = 00

| Numéro de colonne | Variables | Classification | Codes |
|-------------------|------------------------------|---|---|
| 37-38 | Commune de Résidence 1977 | Commune Même commune Etranger ⁸⁹ | 01 – 67 88 |
| 39 | Langue lue et écrite | <ul style="list-style-type: none"> ◆ Arabe ◆ Français ◆ Arabe/Français ◆ Autre langue ◆ Aucune langue ◆ Non concerné ◆ Non déclaré | 1 2 3 4 5 blanc 9 |
| 40-41 | | <ul style="list-style-type: none"> ◆ Dernière classe suivie ◆ Non concerne ◆ Non déclaré | voir code des niveaux d'instruction blanc 99 |
| 42-43 | Diplôme le plus élevé obtenu | <ul style="list-style-type: none"> ◆ Diplôme le plus élevé obtenu ◆ Non concerne ◆ Non déclaré | voir code de diplômes blanc 99 |
| 44 | Situation individuelle | <ul style="list-style-type: none"> ◆ OCC ◆ STR1 ◆ STR2 ◆ FPO ◆ FEM ◆ ETU/ECO ◆ RET/PENS ◆ INF/HAND ◆ AUT ◆ Non Concerné ◆ Non déclaré | 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Blanc 0 |
| 45-47 | Profession principale | <ul style="list-style-type: none"> ◆ Profession ◆ Non concerne ◆ Non déclaré | voir code des professions blanc 998 |
| 48 | Situation dans la profession | <ul style="list-style-type: none"> ◆ Employeur ◆ Indépendant ◆ Salarie permanent ◆ Salarie non permanent ◆ Service national ◆ Apprenti ◆ Aide familial ◆ Non concerne | 1 2 3 4 5 6 7 blanc 9 |

⁸⁹ Pour les personnes nées à l'Etranger le code utilisé est le code de Nationalité. Colonne 24-25 = Code Nationalité
Colonne 26-27 = 00

| Numéro de colonne | Variables | Classification | Codes |
|-------------------|-------------------------------|--|--|
| | | ◆ Non déclaré | |
| 49 | Secteur Juridique | <ul style="list-style-type: none"> ◆ Administration ◆ Entreprise ◆ Domaine agricole ◆ Prive national ◆ Mixte ◆ Etranger ◆ Non concerne ◆ Non déclaré | <ul style="list-style-type: none"> 1 2 3 4 5 6 blanc 9 |
| 50-52 | Branche d'Activité Economique | <ul style="list-style-type: none"> ◆ Branche d'Activité Economique ◆ Non concerne ◆ Non déclaré | <ul style="list-style-type: none"> voir le code N.A.P blanc 999 |
| 53 | Secteur d'Activité | <ul style="list-style-type: none"> ◆ Agriculture ◆ B.T.P ◆ Industries ◆ Autres ◆ STR ◆ Non concerne ◆ Non déclaré | <ul style="list-style-type: none"> 1 2 3 4 5 blanc 9 |

ANNEXE -II

Tableau II.1 : Répartition de la population et des ménages ordinaires selon la wilaya, au RGPH de 1987, Sondage au 1/300

| Wilaya | Population | | Ménages | |
|----------------|--------------|------------|--------------|------------|
| | Effectif | % | Effectif | % |
| Adrar | 1182 | 1,64 | 214 | 2,08 |
| Chlef | 2119 | 2,93 | 270 | 2,62 |
| Laghouat | 1770 | 2,45 | 247 | 2,40 |
| Oum el Bouaghi | 1393 | 1,93 | 201 | 1,95 |
| Batna | 1623 | 2,25 | 230 | 2,23 |
| Bejaia | 1814 | 2,51 | 233 | 2,26 |
| Biskra | 1168 | 1,62 | 172 | 1,67 |
| Bechar | 1236 | 1,71 | 170 | 1,65 |
| Blida | 1676 | 2,32 | 240 | 2,33 |
| Bouira | 1768 | 2,45 | 210 | 2,04 |
| Tamanrasset | 1287 | 1,78 | 219 | 2,12 |
| Tebessa | 1297 | 1,80 | 201 | 1,95 |
| Tlemcen | 1660 | 2,30 | 253 | 2,45 |
| Tiaret | 1718 | 2,38 | 230 | 2,23 |
| Tizi-ouzou | 1664 | 2,30 | 235 | 2,28 |
| Alger | 1647 | 2,28 | 233 | 2,26 |
| Djelfa | 1697 | 2,35 | 228 | 2,21 |
| Jijel | 1628 | 2,25 | 233 | 2,26 |
| Setif | 1551 | 2,15 | 209 | 2,03 |
| Saida | 1461 | 2,02 | 193 | 1,87 |
| Skikda | 1547 | 2,14 | 236 | 2,29 |
| Sidi Bel Abbes | 1240 | 1,72 | 192 | 1,86 |
| Annaba | 1656 | 2,29 | 256 | 2,48 |
| Guelma | 1229 | 1,70 | 194 | 1,88 |
| Constantine | 1581 | 2,19 | 251 | 2,43 |
| Medea | 1608 | 2,23 | 214 | 2,08 |
| Mostaganem | 1533 | 2,12 | 208 | 2,02 |
| M'sila | 1749 | 2,42 | 220 | 2,13 |
| Mascara | 1597 | 2,21 | 241 | 2,34 |
| Ouargla | 1430 | 1,98 | 218 | 2,11 |
| Oran | 1447 | 2,00 | 223 | 2,16 |
| El Bayadh | 699 | 0,97 | 108 | 1,05 |
| Illizi | 1647 | 2,28 | 283 | 2,74 |
| B.B.Arréridj | 1172 | 1,62 | 145 | 1,41 |
| Boumerdes | 1527 | 2,11 | 202 | 1,96 |
| EL Tarf | 1603 | 2,22 | 236 | 2,29 |
| Tindouf | 1442 | 2,00 | 228 | 2,21 |
| Tissemsilt | 1205 | 1,67 | 170 | 1,65 |
| El Oued | 1609 | 2,23 | 200 | 1,94 |
| Khenchela | 1222 | 1,69 | 175 | 1,70 |
| Souk Ahras | 1641 | 2,27 | 247 | 2,40 |
| Tipaza | 1461 | 2,02 | 197 | 1,91 |
| Mila | 1416 | 1,96 | 193 | 1,87 |
| Ain Defla | 1613 | 2,23 | 213 | 2,07 |
| Naama | 1473 | 2,04 | 210 | 2,04 |
| A.Temouchent | 1780 | 2,46 | 266 | 2,58 |
| Ghardaia | 1195 | 1,65 | 164 | 1,59 |
| Relizane | 1542 | 2,14 | 200 | 1,94 |
| Total | 72223 | 100 | 10311 | 100 |

Tableau II.2 : Coefficients de redressement pour la population et les ménages, par wilaya

| Wilaya | Population en % | | | Sondage 1/30 (1) | Sondage 1/300 (2) | Coefficient (1)/(2) |
|----------------|---------------------|----------------------|------------------------|---------------------|----------------------|------------------------|
| | Sondage 1/30 (1) | Sondage 1/300 (2) | Coefficient (1)/(2) | | | |
| Adrar | 0,95 | 1,64 | 0,580473 | 1,26 | 2,08 | 0,607096 |
| Chlef | 3,02 | 2,93 | 1,029323 | 2,87 | 2,62 | 1,096021 |
| Laghouat | 0,85 | 2,45 | 0,346834 | 0,81 | 2,40 | 0,338134 |
| Oum el Bouaghi | 1,78 | 1,93 | 0,922878 | 1,79 | 1,95 | 0,918243 |
| Batna | 3,29 | 2,25 | 1,464040 | 3,33 | 2,23 | 1,492853 |
| Bejaia | 3,09 | 2,51 | 1,230259 | 3,02 | 2,26 | 1,336447 |
| Biskra | 1,77 | 1,62 | 1,094475 | 1,80 | 1,67 | 1,079058 |
| Bechar | 0,80 | 1,71 | 0,467463 | 0,76 | 1,65 | 0,460962 |
| Blida | 3,09 | 2,32 | 1,331558 | 3,05 | 2,33 | 1,310356 |
| Bouira | 2,32 | 2,45 | 0,947723 | 2,18 | 2,04 | 1,070380 |
| Tamanrasset | 0,36 | 1,78 | 0,202022 | 0,42 | 2,12 | 0,197745 |
| Tebessa | 1,78 | 1,80 | 0,991187 | 1,77 | 1,95 | 0,907984 |
| Tlemcen | 3,11 | 2,30 | 1,353094 | 3,53 | 2,45 | 1,438649 |
| Tiaret | 2,51 | 2,38 | 1,055179 | 2,4 | 2,23 | 1,075930 |
| Tizi-ouzou | 4,12 | 2,30 | 1,788214 | 4,22 | 2,28 | 1,851592 |
| Alger | 7,43 | 2,28 | 3,258147 | 7,63 | 2,26 | 3,376521 |
| Djelfa | 1,92 | 2,35 | 0,817137 | 1,78 | 2,21 | 0,804982 |
| Jijel | 2,08 | 2,25 | 0,922751 | 2,01 | 2,26 | 0,889490 |
| Setif | 4,40 | 2,15 | 2,048879 | 3,96 | 2,03 | 1,953663 |
| Saida | 1,02 | 2,02 | 0,504226 | 1,02 | 1,87 | 0,544934 |
| Skikda | 2,74 | 2,14 | 1,279192 | 2,77 | 2,29 | 1,210232 |
| Sidi Bel Abbes | 1,95 | 1,72 | 1,135765 | 2,1 | 1,86 | 1,127766 |
| Annaba | 2,00 | 2,29 | 0,872258 | 2,22 | 2,48 | 0,894157 |
| Guelma | 1,55 | 1,70 | 0,910868 | 1,69 | 1,88 | 0,898226 |
| Constantine | 2,92 | 2,19 | 1,333910 | 3,01 | 2,43 | 1,236498 |
| Medea | 2,87 | 2,23 | 1,289055 | 2,61 | 2,08 | 1,257557 |
| Mostaganem | 2,22 | 2,12 | 1,045891 | 2,07 | 2,02 | 1,026143 |
| M'sila | 2,57 | 2,42 | 1,061253 | 2,32 | 2,13 | 1,087342 |
| Mascara | 2,48 | 2,21 | 1,121559 | 2,66 | 2,34 | 1,138061 |
| Ouargla | 1,23 | 1,98 | 0,621219 | 1,22 | 2,11 | 0,577038 |
| Oran | 4,10 | 2,00 | 2,046402 | 4,45 | 2,16 | 2,057576 |
| El Bayadh | 0,47 | 0,97 | 0,485620 | 0,47 | 1,05 | 0,448719 |
| Illizi | 0,07 | 2,28 | 0,030696 | 0,08 | 2,74 | 0,029148 |
| B.B.Arréridj | 1,87 | 1,62 | 1,152364 | 1,70 | 1,41 | 1,208876 |
| Boumerdes | 2,87 | 2,11 | 1,357433 | 2,76 | 1,96 | 1,408830 |
| EL Tarf | 1,21 | 2,22 | 0,545164 | 1,32 | 2,29 | 0,576717 |
| Tindouf | 0,07 | 2,00 | 0,035060 | 0,07 | 2,21 | 0,031657 |
| Tissemsilt | 1,00 | 1,67 | 0,599361 | 0,95 | 1,65 | 0,576203 |
| El Oued | 1,52 | 2,23 | 0,682281 | 1,43 | 1,94 | 0,737237 |
| Khenchela | 1,07 | 1,69 | 0,632395 | 1,08 | 1,70 | 0,636336 |
| Souk Ahras | 1,28 | 2,27 | 0,563348 | 1,40 | 2,40 | 0,584429 |
| Tipaza | 2,73 | 2,02 | 1,349547 | 2,73 | 1,91 | 1,428885 |
| Mila | 2,25 | 1,96 | 1,147611 | 2,14 | 1,87 | 1,143292 |
| Ain Defla | 2,36 | 2,23 | 1,056704 | 2,33 | 2,07 | 1,127917 |
| Naama | 0,40 | 2,04 | 0,196125 | 0,39 | 2,04 | 0,191490 |
| A.Temouchent | 1,20 | 2,46 | 0,486897 | 1,27 | 2,58 | 0,492292 |
| Ghardaia | 0,93 | 1,65 | 0,562070 | 0,93 | 1,59 | 0,584709 |
| Relizane | 2,39 | 2,14 | 1,119410 | 2,23 | 1,94 | 1,149677 |
| Total | 100 | 100 | 1,000100 | 100 | 100 | 1,000100 |

ANNEXE - III

**Tableau 3.1: Répartition de la population des Ménages Ordinaires et Collectifs (MOC) selon la dispersion.
(Sans Coefficients de redressement)**

| Dispersion(†) | Sondage (1/300) (1) | Sondage (1/30) (2) | Coefficients (1)/(2) |
|---|---------------------------|--------------------------|-------------------------|
| ACL | 58,2 | / | / |
| AS | 13,5 | / | / |
| ACL+AS | 71,7 | 70,82 | 1,01 |
| ZE | 28,3 | 28,18 | 1,00 |
| Source : (1) Sondage au 1/300. (2) Collection Statistique n°16, ONS, Juin 1989 | | | |

**Tableau n°3.2: Répartition de la population des Ménages Ordinaires et Collectifs (MOC) selon la dispersion.
(Avec Coefficients de redressement)**

| Dispersion(*) | Sondage (1/300) (1) | Sondage (1/30) (2) | Coefficient (1)/(2) |
|---|---------------------------|--------------------------|------------------------|
| ACL | 57,29 | / | / |
| AS | 13,77 | / | / |
| ACL + AS | 71,05 | 70,82 | 1,00 |
| ZE | 28,95 | 29,18 | 0,99 |
| Source : (1) Sondage au 1/300. (2) Collection Statistique n°16, ONS, Juin 1989 | | | |

(*) ACL : Agglomération Chef Lieu
 AS : Agglomération Secondaire
 ZE : Zone Eparsée

Tableau 4.1: Répartition de la population des Ménages Ordinaires et Collectifs (MOC) selon la Strate. (Sans Coefficients de redressement)

| STRATE | Sondage (1/300) (1) | Sondage (1/30) (2) | Coéfficients (1)/(2) |
|----------|---------------------------|--------------------------|-------------------------|
| URBAIN | 48,57 | 49,67 | 0,98 |
| RURAL | 51,43 | 50,33 | 1,02 |
| ENSEMBLE | 100 | 100 | 1,00 |

Source: (1) Sondage au 1/300.
(2) Collection Statistique n°16, ONS, Juin 1989

Tableau n°4.2: Répartition de population des Ménages Ordinaires Collectifs (MOC) selon la strate. (Avec Coefficients de redressement)

| STRATE | Sondage (1/300) (1) | Sondage (1/30) (2) | Coéfficients (1)/(2) |
|----------|---------------------------|--------------------------|-------------------------|
| URBAIN | 49,01 | 49,67 | 0,99 |
| RURAL | 50,99 | 50,33 | 1,01 |
| ENSEMBLE | 100 | 100 | 1,00 |

Source: (1) Sondage au 1/300.
(2) Collection Statistique n°16, ONS, Juin 1989

**Tableau 5.1: Structure par âge et par sexe de la population
des Ménages Ordinaires et Collectifs (MOC).
(Sans Coefficients de redressement)**

| Groupes d'âges | Sondage (1/300) (1) | | | Sondage (1/30) (2) | | | Coefficients (1)/(2) | | |
|-------------------|------------------------|------|-------|-----------------------|------|-------|-------------------------|------|------|
| | MAS | FEM | TOTAL | MAS | FEM | TOTAL | MAS | FEM | TOT |
| 00-04 | 857 | 829 | 1686 | 845 | 811 | 1656 | 1,01 | 1,02 | 1,02 |
| 05-09 | 758 | 739 | 1497 | 759 | 728 | 1487 | 1,00 | 1,02 | 1,01 |
| 10-14 | 640 | 596 | 1236 | 649 | 613 | 1262 | 0,99 | 0,97 | 0,98 |
| 15-19 | 540 | 504 | 1044 | 552 | 542 | 1094 | 0,98 | 0,93 | 0,95 |
| 20-24 | 477 | 474 | 951 | 492 | 483 | 975 | 0,97 | 0,98 | 0,98 |
| 25-29 | 373 | 355 | 728 | 371 | 358 | 729 | 1,01 | 0,99 | 1,00 |
| 30-34 | 338 | 300 | 638 | 316 | 295 | 611 | 1,07 | 1,02 | 1,04 |
| 35-39 | 246 | 225 | 471 | 232 | 225 | 457 | 1,06 | 1,00 | 1,03 |
| 40-44 | 161 | 151 | 312 | 157 | 165 | 322 | 1,03 | 0,92 | 0,97 |
| 45-49 | 159 | 149 | 308 | 149 | 161 | 310 | 1,07 | 0,93 | 0,99 |
| 50-54 | 143 | 141 | 284 | 139 | 151 | 290 | 1,03 | 0,93 | 0,98 |
| 55-59 | 118 | 117 | 235 | 114 | 121 | 235 | 1,04 | 0,97 | 1,00 |
| 60-64 | 89 | 99 | 188 | 87 | 93 | 180 | 1,02 | 1,06 | 1,04 |
| 65 + | 213 | 209 | 422 | 195 | 200 | 395 | 1,09 | 1,05 | 1,07 |
| TOTAL | 5112 | 4888 | 10000 | 5055 | 4945 | 10000 | 1,01 | 0,99 | 1,00 |

Source: (1) Sondage au 1/300.
(2) Collection Statistique n°16, ONS, Juin 1989.

Tableau n°5.2: Structure par âge et par sexe de la population des
Ménages Ordinaires et Collectifs (MOC).
(Avec Coefficients de redressement)

| Groupes D'âges | Sondage (1/300) (1) | | | Sondage (1/30) (2) | | | Coefficients (1)/(2) | | |
|-------------------|------------------------|------|-------|-----------------------|------|-------|-------------------------|------|------|
| | MAS | FEM | TOTAL | MAS | FEM | TOTAL | MAS | FEM | TOT |
| 00-04 | 815 | 803 | 1618 | 845 | 811 | 1656 | 0,96 | 0,99 | 0,98 |
| 05-09 | 748 | 728 | 1476 | 759 | 728 | 1487 | 0,99 | 1,00 | 0,99 |
| 10-14 | 663 | 607 | 1270 | 649 | 613 | 1262 | 1,02 | 0,99 | 1,01 |
| 15-19 | 560 | 519 | 1079 | 552 | 542 | 1094 | 1,01 | 0,96 | 0,99 |
| 20-24 | 478 | 486 | 964 | 492 | 483 | 975 | 0,97 | 1,01 | 0,99 |
| 25-29 | 361 | 351 | 712 | 371 | 358 | 729 | 0,97 | 0,98 | 0,98 |
| 30-34 | 339 | 301 | 639 | 316 | 295 | 611 | 1,07 | 1,02 | 1,05 |
| 35-39 | 242 | 231 | 473 | 232 | 225 | 457 | 1,04 | 1,03 | 1,03 |
| 40-44 | 155 | 157 | 313 | 157 | 165 | 322 | 0,99 | 0,95 | 0,97 |
| 45-49 | 156 | 154 | 310 | 149 | 161 | 310 | 1,05 | 0,95 | 1,00 |
| 50-54 | 142 | 148 | 289 | 139 | 151 | 290 | 1,02 | 0,98 | 1,00 |
| 55-59 | 118 | 119 | 237 | 114 | 121 | 235 | 1,04 | 0,98 | 1,01 |
| 60-64 | 91 | 102 | 193 | 87 | 93 | 180 | 1,04 | 1,10 | 1,07 |
| 65 + | 207 | 218 | 426 | 195 | 200 | 395 | 1,06 | 1,09 | 1,08 |
| TOTAL | 5076 | 4924 | 10000 | 5055 | 4945 | 10000 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |

Source : (1) Sondage au 1/300.

(2) Collection Statistique n°16, ONS, Juin 1989.

Tableau 6.1: Répartition de la population des ménages ordinaires et collectifs (MOC) selon le sexe et la situation Matrimoniale.
(Sans Coefficients de redressement)

| ETAT | Sondage (1/300) (1) | | | Sondage (1/30) (2) | | | Coefficients (1)/(2) | | |
|-------------|------------------------|-------|-------|-----------------------|-------|-------|-------------------------|------|-------|
| | MAS | FEM | TOTAL | MAS | FEM | TOTAL | MAS | FEM | TOTAL |
| MATRIMONIAL | | | | | | | | | |
| Célibataire | 68,56 | 60,60 | 64,67 | 69,60 | 61,22 | 65,46 | 0,99 | 0,99 | 0,99 |
| Marié | 30,58 | 32,74 | 31,64 | 29,60 | 31,75 | 30,67 | 1,03 | 1,03 | 1,03 |
| Divorcé | 0,32 | 1,18 | 0,74 | 0,22 | 1,09 | 0,65 | 1,45 | 1,08 | 1,14 |
| Veuf | 0,42 | 5,17 | 2,74 | 0,47 | 5,59 | 3,00 | 0,90 | 0,92 | 0,91 |
| Séparé | 0,07 | 0,23 | 0,15 | 0,07 | 0,27 | 0,17 | 1,04 | 0,85 | 0,89 |
| Non déclaré | 0,05 | 0,08 | 0,06 | 0,04 | 0,07 | 0,06 | 1,21 | 1,08 | 1,05 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |

Source : (1) Sondage au 1/300.
(2) Collection Statistique n°16, ONS, Juin 1989.

Tableau n°6.2: Répartition de la population totale des Ménages Ordinaires et Collectifs (MOC) selon le sexe et la situation matrimoniale.
(Avec Coefficients de redressement)

| ETAT | Sondage au 1/300 (1) | | | Sondage (1/30) (2) | | | Coefficients (1)/(2) | | |
|-------------|-------------------------|-------|-------|-----------------------|-------|-------|-------------------------|------|-------|
| | MAS | FEM | TOTAL | MAS | FEM | TOTAL | MAS | FEM | TOTAL |
| MATRIMONIAL | | | | | | | | | |
| Célibataire | 68,90 | 60,98 | 65,00 | 69,60 | 61,22 | 65,46 | 0,99 | 1,00 | 0,99 |
| Marié | 30,28 | 32,09 | 31,18 | 29,60 | 31,75 | 30,67 | 1,02 | 1,01 | 1,02 |
| Divorcé | 0,28 | 1,12 | 0,69 | 0,22 | 1,09 | 0,65 | 1,26 | 1,03 | 1,07 |
| Veuf | 0,40 | 5,46 | 2,89 | 0,47 | 5,59 | 3,00 | 0,84 | 0,98 | 0,96 |
| Séparé | 0,07 | 0,25 | 0,16 | 0,07 | 0,27 | 0,17 | 0,97 | 0,92 | 0,92 |
| Non déclaré | 0,07 | 0,10 | 0,08 | 0,04 | 0,07 | 0,06 | 1,77 | 1,41 | 1,41 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |

Source : (1) Sondage au 1/300.
(2) Collection Statistique n°16, ONS, Juin 1989.

**Tableau 7.1: Répartition de la population des Ménages Ordinaires et Collectifs (MOC) âgée de 15 ans et plus selon le sexe et la situation matrimoniale.
(Sans Coefficients de redressement)**

| ETAT | Sondage (1/300) (1) | | | Sondage (1/30) (2) | | | Coefficients (1)/(2) | | |
|-------------|------------------------|-------|-------|-----------------------|-------|-------|-------------------------|------|-------|
| | MASC | FEM | TOTAL | MASC | FEM | TOTAL | MASC | FEM | TOTAL |
| Célibataire | 43,72 | 29,32 | 36,69 | 45,20 | 31,43 | 38,33 | 0,97 | 0,93 | 0,96 |
| Marié | 54,71 | 58,71 | 56,66 | 53,37 | 56,14 | 54,75 | 1,03 | 1,05 | 1,03 |
| Divorcé | 0,58 | 2,11 | 1,32 | 0,39 | 1,93 | 1,16 | 1,47 | 1,09 | 1,14 |
| Veuf | 0,75 | 9,29 | 4,92 | 0,84 | 9,89 | 5,36 | 0,89 | 0,94 | 0,92 |
| Séparé | 0,12 | 0,40 | 0,26 | 0,12 | 0,48 | 0,30 | 0,99 | 0,84 | 0,86 |
| Non déclaré | 0,12 | 0,17 | 0,15 | 0,07 | 0,13 | 0,10 | 1,62 | 1,34 | 1,44 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |

Source : (1) Sondage au 1/300.
(2) Collection Statistique n°16, ONS, Juin 1989

**Tableau n°7.2: Répartition de la population des ménages ordinaires et collectifs âgée de 15 ans et plus selon le sexe et la situation matrimoniale.
(Avec Coefficients de redressement)**

| ETAT | Sondage (1/300) (1) | | | Sondage (1/30) (2) | | | Coefficients (1)/(2) | | |
|-------------|------------------------|-------|-------|-----------------------|-------|-------|-------------------------|------|-------|
| | MAS | FEM | TOTAL | MAS | FEM | TOTAL | MAS | FEM | TOTAL |
| Célibataire | 44,61 | 31,03 | 37,90 | 45,20 | 31,43 | 38,33 | 0,99 | 0,99 | 0,99 |
| Marié | 53,94 | 56,74 | 55,32 | 53,37 | 56,14 | 54,75 | 1,01 | 1,01 | 1,01 |
| Divorcé | 0,50 | 1,98 | 1,23 | 0,39 | 1,93 | 1,16 | 1,27 | 1,02 | 1,06 |
| Veuf | 0,70 | 9,65 | 5,13 | 0,84 | 9,89 | 5,36 | 0,84 | 0,98 | 0,96 |
| Séparé | 0,12 | 0,44 | 0,28 | 0,12 | 0,48 | 0,30 | 1,01 | 0,91 | 0,93 |
| Non déclaré | 0,13 | 0,16 | 0,14 | 0,07 | 0,13 | 0,10 | 1,80 | 1,26 | 1,45 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |

Source : (1) Sondage au 1/300.
(2) Collection Statistique n°16, ONS, Juin 1989.

Tableau 8.1: Répartition de la population des MOC âgées de 15 ans et plus selon le sexe et la situation individuelle. (Sans Coefficients de redressement)

| SITUATION INDIVIDUELLE (¹) | Sondage (1/300) (1) | | | Sondage (1/30) (2) | | | Coefficients (1)/(2) | | |
|---|---------------------|-------|-------|--------------------|-------|-------|----------------------|------|------|
| | MAS | FEM | TOTAL | MAS | FEM | TOTAL | MAS | FEM | TOT |
| OCC | 58,77 | 4,71 | 32,39 | 59,41 | 5,76 | 32,63 | 0,99 | 0,82 | 0,99 |
| STR1 | 4,77 | 0,07 | 2,48 | 4,28 | 0,12 | 2,21 | 1,11 | 0,59 | 1,12 |
| STR2 | 12,69 | 0,75 | 6,86 | 12,69 | 0,91 | 6,81 | 1,00 | 0,82 | 1,01 |
| FPO | / | 1,02 | 0,50 | / | 0,98 | 0,49 | / | 1,04 | 1,02 |
| FEM | / | 77,73 | 37,93 | / | 76,09 | 37,98 | / | 1,02 | 1,00 |
| ETU/ECO | 11,84 | 7,58 | 9,76 | 12,58 | 8,54 | 10,57 | 0,94 | 0,89 | 0,92 |
| RET/PENS. | 3,70 | 1,25 | 2,50 | 4,57 | 1,43 | 3,00 | 0,81 | 0,87 | 0,83 |
| INF/HAND. | 1,42 | 0,80 | 1,11 | 1,32 | 0,83 | 1,08 | 1,08 | 0,95 | 1,04 |
| AUT.INACT | 5,66 | 6,02 | 5,84 | 5,15 | 5,34 | 5,24 | 1,10 | 1,13 | 1,11 |
| Non déclaré | 1,14 | 0,07 | 0,62 | / | / | / | / | / | / |
| ENSEMBLE | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |

Source : (1) Sondage au 1/300.
(2) Collection Statistique n°16, ONS, Juin 1989

¹ OCC = Occupé
STR1= Sans travail mais ayant déjà travaillé
STR2= Sans travail n'ayant jamais travaillé
FPO = Femme partiellement occupée
FEM = Femme au foyer
ETU/ECO= Etudiant écolier
INF/HAND= Infirme ou Handicapé
RET/PENS= Retraité ou Pensionné
AUT.INACT= Autre inactif

**Tableau 9.1: Répartition de la population des MOC âgée de 05 ans
et plus selon le sexe et le niveau d'instruction.
(Sans Coefficients de redressement)**

| NIVEAU INSTRUCTION | Sondage (300) (1) | | | Sondage (1/30) (2) | | | Coefficients (1)/(2) | | |
|-----------------------|----------------------|-------|-------|-----------------------|-------|-------|-------------------------|------|-------|
| | MAS | FEM | TOTAL | MAS | FEM | TOTAL | MAS | FEM | TOTAL |
| S. Instruction | 30,94 | 54,84 | 42,62 | 28,95 | 52,01 | 40,37 | 1,07 | 1,05 | 1,06 |
| Alphabétisé | 4,18 | 0,77 | 2,50 | 3,67 | 0,61 | 2,16 | 1,14 | 1,26 | 1,16 |
| Primaire | 35,30 | 27,35 | 31,35 | 36,57 | 28,10 | 32,37 | 0,97 | 0,97 | 0,97 |
| Moyen | 18,18 | 10,95 | 14,61 | 17,86 | 11,59 | 14,75 | 1,02 | 0,95 | 0,99 |
| Second/Techn. | 8,67 | 5,15 | 6,93 | 9,29 | 5,92 | 7,62 | 0,93 | 0,87 | 0,91 |
| Supérieur | 2,22 | 0,54 | 1,54 | 3,19 | 1,39 | 2,30 | 0,70 | 0,39 | 0,67 |
| Non déclaré | 0,52 | 0,40 | 0,46 | 0,47 | 0,39 | 0,43 | 1,10 | 1,01 | 1,06 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |

Source : (1) Sondage au 1/300.
(2) Collection Statistique n°16, ONS, Juin 1989

**Tableau n°9.2: Répartition de la population des MOC âgée de 05 ans
et plus selon le sexe et le niveau d'instruction.
(Avec Coefficients de redressement)**

| NIVEAU INSTRUCTION | Sondage (1/300) (1) | | | Sondage (1/30) (2) | | | Coefficients (1)/(2) | | |
|-----------------------|------------------------|-------|-------|-----------------------|-------|-------|-------------------------|------|-------|
| | MAS | FEM | TOTAL | MAS | FEM | TOTAL | MAS | FEM | TOTAL |
| S. Instruct. | 28,54 | 52,20 | 40,17 | 28,95 | 52,01 | 40,37 | 0,99 | 1,00 | 1,00 |
| Alphabétisé | 3,73 | 0,68 | 2,23 | 3,67 | 0,61 | 2,16 | 1,02 | 1,11 | 1,03 |
| Primaire | 36,07 | 27,80 | 32,00 | 36,57 | 28,10 | 32,37 | 0,99 | 0,99 | 0,99 |
| Moyen | 18,90 | 11,73 | 15,37 | 17,86 | 11,59 | 14,75 | 1,06 | 1,01 | 1,04 |
| Sec. Techn. | 8,85 | 5,94 | 7,42 | 9,29 | 5,92 | 7,62 | 0,95 | 1,00 | 0,97 |
| Superieur | 2,28 | 1,04 | 1,67 | 3,19 | 1,39 | 2,30 | 0,72 | 0,75 | 0,73 |
| Non déclaré | 1,63 | 0,62 | 1,13 | 0,47 | 0,39 | 0,43 | 3,46 | 1,60 | 2,64 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |

Source : (1) Sondage au 1/300.
(2) Collection Statistique n°16, ONS, Juin 1989.

Tableau 10.1: Taille moyenne des Ménages Ordinaires.
(Sans Coefficients de redressement)

| TAILLE MOYENNE | Sondage(1/300) | Sondage (1/30) | Coéfficient |
|---|----------------|----------------|-------------|
| | (1) | (2) | (1)/(2) |
| Taille Moyenne | 7,01 | 7,10 | 0,99 |
| Source : (1) Sondage au 1/300. (2) Collection Statistique n°16, ONS, Juin 1989 | | | |

Tableau n°10.2: Taille moyenne des ménages ordinaires
(Avec Coefficients de redressement)

| TAILLE MOYENNE | Sondage(1/300) | Sondage (1/30) | Coéfficients |
|--|----------------|----------------|--------------|
| | (1) | (2) | (1)/(2) |
| Taille Moyenne | 7,01 | 7,10 | 0,99 |
| Source: (1) Sondage au 1/300. (2) Collection Statistique n°16, ONS, Juin 1989 | | | |

Tableau 11.1: Répartition des Chefs de ménages ordinaires selon le sexe et l'Age regroupé.
(Sans Coefficients de redressement)

| GROUPES D'AGES | Sondage (1/300) (1) | | | Sondage (1/30) (2) | | | Coefficients (1)/(2) | | |
|-------------------|------------------------|-------|-------|-----------------------|-------|-------|-------------------------|------|------|
| | MAS | FEM | TOTAL | MAS | FEM | TOTAL | MAS | FEM | TOT |
| 15-19 | 0,22 | 0,19 | 0,21 | 0,28 | 0,15 | 0,27 | 0,76 | 1,28 | 0,80 |
| 20-24 | 1,63 | 0,66 | 1,53 | 2,09 | 0,76 | 1,94 | 0,78 | 0,87 | 0,79 |
| 25-29 | 7,83 | 1,14 | 7,15 | 8,18 | 2,36 | 7,53 | 0,96 | 0,48 | 0,95 |
| 30-34 | 15,37 | 5,87 | 14,39 | 14,84 | 5,51 | 13,81 | 1,04 | 1,06 | 1,04 |
| 35-39 | 15,02 | 8,42 | 14,34 | 14,64 | 9,89 | 14,12 | 1,03 | 0,85 | 1,02 |
| 40-44 | 10,56 | 8,99 | 10,40 | 11,05 | 9,85 | 10,92 | 0,96 | 0,91 | 0,95 |
| 45-49 | 11,04 | 11,16 | 11,06 | 11,12 | 12,44 | 11,27 | 0,99 | 0,90 | 0,98 |
| 50-54 | 10,26 | 12,77 | 10,52 | 10,47 | 13,46 | 10,80 | 0,98 | 0,95 | 0,97 |
| 55-59 | 8,56 | 12,49 | 8,96 | 8,67 | 12,74 | 9,12 | 0,99 | 0,98 | 0,98 |
| 60-64 | 6,36 | 12,49 | 6,99 | 6,42 | 10,31 | 6,84 | 0,99 | 1,21 | 1,02 |
| 65et+ | 13,15 | 25,83 | 14,45 | 12,24 | 22,53 | 13,38 | 1,07 | 1,15 | 1,08 |
| TOTAL | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |

Source : (1) Sondage au 1/300.
(2) Collection Statistique n°16, ONS, Juin 1989.

Tableau n°11.2: Répartition des Chefs de ménages ordinaires selon le sexe et l'âge regroupé.
(Avec Coefficients de redressement)

| GROUPES D'AGES | Sondage (1/300) (1) | | | Sondage (1/30) (2) | | | Coefficient (1)/(2) | | |
|--|------------------------|-------|-------|-----------------------|-------|-------|------------------------|------|------|
| | MAS | FEM | TOTAL | MAS | FEM | TOTAL | MAS | FEM | TOT |
| 15-19 | 0,18 | 0,08 | 0,16 | 0,28 | 0,15 | 0,27 | 0,63 | 0,56 | 0,61 |
| 20-24 | 1,43 | 0,58 | 1,33 | 2,09 | 0,76 | 1,94 | 0,68 | 0,77 | 0,68 |
| 25-29 | 7,32 | 0,92 | 6,57 | 8,18 | 2,36 | 7,53 | 0,89 | 0,39 | 0,87 |
| 30-34 | 15,29 | 5,50 | 14,15 | 14,84 | 5,51 | 13,81 | 1,03 | 1,00 | 1,02 |
| 35-39 | 15,08 | 8,74 | 14,34 | 14,64 | 9,89 | 14,12 | 1,03 | 0,88 | 1,02 |
| 40-44 | 10,39 | 7,91 | 10,10 | 11,05 | 9,85 | 10,92 | 0,94 | 0,80 | 0,93 |
| 45-49 | 11,01 | 12,24 | 11,15 | 11,12 | 12,44 | 11,27 | 0,99 | 0,98 | 0,99 |
| 50-54 | 10,41 | 13,66 | 10,79 | 10,47 | 13,46 | 10,80 | 0,99 | 1,01 | 1,00 |
| 55-59 | 8,80 | 12,07 | 9,18 | 8,67 | 12,74 | 9,12 | 1,02 | 0,95 | 1,01 |
| 60-64 | 6,70 | 12,24 | 7,35 | 6,42 | 10,31 | 6,84 | 1,04 | 1,19 | 1,07 |
| 65 + | 13,40 | 26,06 | 14,87 | 12,24 | 22,53 | 13,38 | 1,09 | 1,16 | 1,11 |
| TOTAL | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| Source : (1) Sondage au 1/300. (2) Collection Statistique n°16, ONS, Juin 1989. | | | | | | | | | |

Tableau 12.1: Répartition des Chefs de ménages ordinaires selon le sexe et la situation matrimoniale.
(Sans Coefficients de redressement)

| ETAT MATRIMONIAL | Sondage (1/300) (1) | | | Sondage (1/30) (2) | | | Coefficients (1)/(2) | | |
|---------------------|------------------------|-------|-------|-----------------------|-------|-------|-------------------------|-------|-------|
| | MAS | FEM | TOTAL | MAS | FEM | TOTAL | MAS | FEM | TOTAL |
| Célibataire | 1,78 | 2,37 | 1,84 | 3,08 | 2,62 | 3,03 | 0,58 | 0,90 | 0,61 |
| Marié | 96,87 | 18,35 | 88,82 | 95,55 | 21,77 | 87,41 | 1,01 | 0,84 | 1,02 |
| Divorcé | 0,43 | 7,95 | 1,20 | 0,36 | 7,76 | 1,18 | 1,20 | 1,02 | 1,02 |
| Veuf | 0,81 | 69,16 | 7,82 | 0,86 | 65,44 | 7,98 | 0,94 | 1,06 | 0,98 |
| Séparé | 0,05 | 1,61 | 0,21 | 0,14 | 2,36 | 0,39 | 0,39 | 0,68 | 0,55 |
| Non déclaré | 0,05 | 0,57 | 0,11 | 0,01 | 0,05 | 0,01 | 5,40 | 11,35 | 10,67 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |

Source : (1) Sondage au 1/300.
(2) Collection Statistique n°16, ONS, Juin 1989.

Tableau n°12.2: Répartition des Chefs de ménages ordinaires selon le sexe et la situation matrimoniale.
(Avec Coefficients de redressement)

| ETAT MATRIMONIAL | Sondage (1/300) (1) | | | Sondage (1/30) (2) | | | Coefficients (1)/(2) | | |
|---------------------|------------------------|-------|-------|-----------------------|-------|-------|-------------------------|------|-------|
| | MAS | FEM | TOTAL | MAS | FEM | TOTAL | MAS | FEM | TOTAL |
| Célibataire | 1,54 | 2,42 | 1,64 | 3,08 | 2,62 | 3,03 | 0,50 | 0,92 | 0,54 |
| Marié | 97,26 | 18,67 | 88,11 | 95,55 | 21,77 | 87,41 | 1,02 | 0,86 | 1,01 |
| Divorcé | 0,35 | 6,42 | 1,06 | 0,36 | 7,76 | 1,18 | 0,98 | 0,83 | 0,90 |
| Veuf | 0,76 | 70,08 | 8,83 | 0,86 | 65,44 | 7,98 | 0,88 | 1,07 | 1,11 |
| Séparé | 0,04 | 1,92 | 0,26 | 0,14 | 2,36 | 0,39 | 0,31 | 0,81 | 0,67 |
| Non déclaré | 0,05 | 0,50 | 0,11 | 0,01 | 0,05 | 0,01 | 5,49 | 10,0 | 10,7 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |

Source : (1) Sondage au 1/300.
(2) Collection Statistique n°16, ONS, Juin 1989.

Tableau 13.1: Répartition des Chefs de ménages ordinaires selon le sexe et la Situation Individuelle.
(Sans Coefficients de redressement)

| SITUATION | Sondage (1/300) (1) | | | Sondage (1/30) (2) | | | Coefficients (1)/(2) | | |
|------------|------------------------|-------|-------|-----------------------|-------|-------|-------------------------|------|------|
| | MAS | FEM | TOTAL | MAS | FEM | TOTAL | MAS | FEM | TOT |
| OCC | 77,06 | 13,25 | 70,52 | 77,19 | 16,92 | 70,55 | 1,00 | 0,78 | 1,00 |
| STR1 | 5,39 | 0,09 | 4,85 | 4,79 | 0,26 | 4,29 | 1,12 | 0,36 | 1,13 |
| STR2 | 4,44 | 0,57 | 4,04 | 4,05 | 0,41 | 3,65 | 1,10 | 1,38 | 1,11 |
| FPO | 0,00 | 1,70 | 0,17 | 0,00 | 1,83 | 0,20 | / | 0,93 | 0,86 |
| FEM | 0,00 | 61,31 | 6,28 | 0,00 | 59,09 | 6,51 | / | 1,04 | 0,96 |
| ETU/ECO | 0,08 | 0,09 | 0,08 | 0,13 | 0,07 | 0,12 | 0,59 | 1,42 | 0,64 |
| RET/PENS | 7,58 | 11,07 | 7,93 | 9,12 | 12,36 | 9,48 | 0,83 | 0,90 | 0,84 |
| INF/HAND | 1,09 | 1,80 | 1,16 | 0,94 | 1,15 | 0,96 | 1,16 | 1,56 | 1,21 |
| AUT. INACT | 4,37 | 10,12 | 4,96 | 3,77 | 7,90 | 4,22 | 1,16 | 1,28 | 1,17 |
| TOTAL | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |

Source : (1) Sondage au 1/300.
(2) Collection Statistique n°16, ONS, Juin 1989.

Tableau n°13.2: Répartition des Chefs de ménages ordinaires selon le sexe et la situation individuelle .
(Avec Coefficients de redressement)

| SITUATION | Sondage (1/300) (1) | | | Sondage (1/30) (2) | | | Coefficients (1)/(2) | | |
|-------------|------------------------|-------|-------|-----------------------|-------|-------|-------------------------|------|-------|
| | MAS | FEM | TOTAL | MAS | FEM | TOT | MAS | FEM | TOTAL |
| OCC. | 76,12 | 13,76 | 68,86 | 77,19 | 16,92 | 70,55 | 0,99 | 0,81 | 0,98 |
| STR1 | 5,03 | 0,17 | 4,47 | 4,79 | 0,26 | 4,29 | 1,05 | 0,64 | 1,04 |
| STR2 | 4,44 | 0,58 | 3,99 | 4,05 | 0,41 | 3,65 | 1,10 | 1,42 | 1,09 |
| FPO. | / | 1,42 | 0,17 | / | 1,83 | 0,20 | / | 0,77 | 0,83 |
| FEM. | / | 60,22 | 7,01 | / | 59,09 | 6,51 | / | 1,02 | 1,08 |
| ETU/ECO. | 0,07 | 0,08 | 0,07 | 0,13 | 0,07 | 0,12 | 0,51 | 1,19 | 0,57 |
| RET/PENS. | 9,31 | 13,09 | 9,75 | 9,12 | 12,36 | 9,48 | 1,02 | 1,06 | 1,03 |
| INF/HAND. | 1,12 | 1,42 | 1,16 | 0,94 | 1,15 | 0,96 | 1,19 | 1,23 | 1,20 |
| AUT. INACT. | 3,91 | 9,26 | 4,53 | 3,77 | 7,90 | 4,22 | 1,04 | 1,17 | 1,07 |
| TOTAL | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |

Source: (1) Sondage au 1/300.
(2) Collection Statistique n°16, ONS, Juin 1989.

**Tableau 14.1 : Répartition des Logements habités selon le nombre de ménage occupants.
(Sans Coefficients de redressement)**

| Nombre de ménages | Sondage(1/300) (1) | Sondage(1/30) (2) | Coefficients (1)/(2) |
|--|-----------------------|----------------------|-------------------------|
| | % | % | |
| 1 | 94,8 | 94,5 | 1,00 |
| 2 | 3,8 | 4,1 | 0,93 |
| 3 | 1,0 | 1,0 | 1,00 |
| 4 | 0,3 | 0,3 | 1,00 |
| 5 et + | 0,1 | 0,1 | 1,00 |
| TOTAL | 100 | 100 | 1,00 |
| Source: (1) Sondage au 1/300. (2) Collection Statistique n°22, ONS. | | | |

**Tableau n°14.2: Répartition des logements habités selon le nombre de ménage occupants.
(Avec Coefficients de redressement)**

| Nombre de Ménages | Sondage(1/300) (1) | Sondage (1/30) (2) | Coefficients (1)/(2) |
|---|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| | % | % | |
| 1 | 92,26 | 94,55 | 0,99 |
| 2 | 5,59 | 4,06 | 1,24 |
| 3 | 1,50 | 1,02 | 1,23 |
| 4 | 0,47 | 0,26 | 1,38 |
| 5et + | 0,18 | 0,11 | 1,02 |
| Total | 100 | 100 | 1,00 |
| Source :(1) Sondage au 1/300. (2) Collection Statistique n°16, ONS, Juin 1989. | | | |

Tableau 15.1: Répartition des logements habités selon le nombre de pièces.

(Sans Coefficients de redressement)

| Nombre de Pièces | Sondage (1/300) | Sondage (1/30) | Coefficients (1)/(2) |
|---------------------|-----------------|----------------|-------------------------|
| | (1) % | (2) % | |
| 1 à 3 | 73,69 | 71,21 | 1,03 |
| 4 à 5 | 20,64 | 20,89 | 0,99 |
| 6 et + | 5,67 | 7,9 | 0,72 |
| Total | 100 | 100 | 1,00 |

Source :(1) Sondage au 1/300.
(2) Collection Statistique n°22 ONS.

Tableau n°15.2: Répartition des logements habités selon le nombre de pièces.

(Avec Coefficients de redressement)

| Nombre de Pièces | Sondage(1/300) | Sondage (1/30) | Coefficients (1)/(2) |
|---------------------|----------------|----------------|-------------------------|
| | (1) % | (2) % | |
| 1 à 3 | 72,76 | 71,21 | 1,02 |
| 4 à 5 | 20,97 | 20,89 | 1,00 |
| 6 et + | 6,27 | 7,90 | 0,79 |
| Total | 100 | 100 | 1,00 |

Source :(1) Sondage au 1/300.
(2) Collection Statistique n°16, ONS, Juin 1989

Tableau 16.1: Répartition des logements habités selon le statut d'occupation du logement.
(Sans Coefficients de redressement)

| Statut d'occupation | Sondage(1/300) (1) % | Sondage(1/30) (2) % | Coefficient (1)/(2) |
|---|----------------------------|---------------------------|------------------------|
| Propriétaire ou copropriétaire | 64,65 | 64,16 | 1,01 |
| locataire | 18,51 | 22,53 | 0,82 |
| Logé Gratuitement | 15,29 | 12,90 | 1,19 |
| Non déclaré | 1,55 | 0,41 | 3,83 |
| Total | 100 | 100 | 1,00 |
| Source: (1) Sondage au 1/300. (2) Collection Statistique n°22 ONS. | | | |

Tableau n°16.2: Répartition des logements habités selon le statut d'occupation du logement.
(Avec Coefficients de redressement)

| Statut d'occupation | Sondage(1/300) (1) % | Sondage(1/30) (2) % | Coéff. (1)/(2) |
|--|----------------------------|---------------------------|-------------------|
| Propriétaire ou Copropriétaire. | 62,86 | 64,16 | 0,98 |
| locataire | 20,71 | 22,53 | 0,92 |
| Logé Gratuitement | 14,66 | 12,90 | 1,14 |
| Non déclaré | 1,77 | 0,41 | 4,38 |
| Total | 100 | 100 | 1,00 |
| Source : (1) Sondage au 1/300. (2) Collection Statistique n°16, ONS, Juin 1989. | | | |

Tableau 17.1: Nombre moyen d'enfants selon groupe d'âge des femmes mariées.
(Sans Coefficients de redressement)

| Groupes d'âges | Nombre moyen d'enfants par femme | | Coéff. (1)/(2) | Taux de fécondité légitime (en °/∞) | | Coéff. (1)/(2) |
|----------------|----------------------------------|------|----------------|-------------------------------------|-----|----------------|
| | (1) | (2) | | (1) | (2) | |
| 15-19 | 0,66 | 0,72 | 0,92 | 132 | 144 | 0,92 |
| 20-24 | 1,69 | 1,73 | 0,98 | 206 | 202 | 1,02 |
| 25-29 | 3,18 | 3,25 | 0,98 | 298 | 304 | 0,98 |
| 30-34 | 5,00 | 4,93 | 1,01 | 364 | 336 | 1,08 |
| 35-39 | 6,20 | 6,32 | 0,98 | 240 | 278 | 0,86 |
| 40-44 | 7,61 | 7,53 | 1,01 | 282 | 242 | 1,17 |
| 45-49 | 8,08 | 7,84 | 1,03 | 94 | 62 | 1,51 |
| Ensemble | 4,63 | 4,68 | 0,99 | | | |

Source : (1) Sondage au 1/300.
(2) Collection Statistique n°16, ONS, Juin 1989

Tableau n°17.2: Nombre moyen d'enfants selon le groupe d'âge des femmes Mariées.
(Avec Coefficients de redressement)

| Groupes d'âges | Nombre moyen d'enfant par femme | | Coéff. (1)/(2) | Taux de fécondité légitime (en °/∞) | | Coéff. (1)/(2) |
|----------------|---------------------------------|------|----------------|-------------------------------------|-----|----------------|
| | (1) | (2) | | (1) | (2) | |
| 15-19 | 0,63 | 0,72 | 0,88 | 126 | 144 | 0,88 |
| 20-24 | 1,71 | 1,73 | 0,99 | 216 | 202 | 1,07 |
| 25-29 | 3,17 | 3,25 | 0,98 | 292 | 304 | 0,96 |
| 30-34 | 5,00 | 4,93 | 1,01 | 366 | 336 | 1,09 |
| 35-39 | 6,23 | 6,32 | 0,99 | 246 | 278 | 0,88 |
| 40-44 | 7,69 | 7,53 | 1,02 | 292 | 242 | 1,21 |
| 45-49 | 8,18 | 7,84 | 1,04 | 98 | 62 | 1,58 |
| ENSEMBLE | 4,58 | 4,68 | 0,98 | | | |

Source: (1) Sondage au 1/300.
(2) Collection Statistique n°16, ONS, Juin 1989.

Tableau 18.1: Répartition des ménages ordinaires selon le type¹ de ménage.
(Sans Coefficients de redressement)

| Type de ménage | Sondage (1/300) (1) | Sondage (1/30) (2) | Coéff. (1)/(2) |
|--|---------------------------|--------------------------|-------------------|
| Une Famille | 66,04 | 66,97 | 0,99 |
| Une famille avec ascendants | / | 5,66 | / |
| Une famille avec collatéraux | / | 1,24 | / |
| Une famille avec personnes isolées | / | 2,55 | / |
| Une famille avec autres parents (1) | 76,34 | 76,46 | 1,00 |
| Deux familles et plus | 13,67 | 17,10 | 0,80 |
| Deux familles et plus avec ascendants | / | 1,42 | / |
| Deux familles et plus avec collatéraux | / | 0,33 | / |
| Deux familles et plus avec personnes isolées | / | 1,07 | / |
| Deux familles et plus (2) | 15,59 | 19,92 | 0,78 |
| Autres familles complexes (3) | 4,85 | 0,80 | 6,06 |
| Ménage individuel (4) | 3,22 | 2,80 | 1,15 |
| Total (1)+(2)+(3)+(4) | 100 | 100 | 1,00 |
| Source : (1) Sondage au 1/300. (2) Collection Statistique n°16, ONS, Juin 1989. | | | |

¹ Il n'était pas du tout aisé pour nous de reconstituer la typologie adoptée au 20 Mars 1987. L'absence de définitions très précises nous a poussé à reproduire uniquement les types les plus apparents.

Tableau n°18.2: Répartition des ménages ordinaires selon le type de ménage
(Avec Coefficients de redressement)

| Type de ménage | Sondage (1/300) (1) | Sondage (1/30) (2) | Coeff. (1)/(2) |
|--|---------------------------|--------------------------|-------------------|
| Une Famille | 65,63 | 66,97 | 0,98 |
| Une famille avec ascendants | / | 5,66 | / |
| Une famille avec collatéraux | / | 1,24 | / |
| Une famille avec personnes isolées | / | 2,55 | / |
| Une famille avec autres parents(1) | 75,77 | 76,46 | 0,99 |
| Deux familles et plus | 13,96 | 17,10 | 0,82 |
| Deux familles et plus avec ascendants | / | 1,42 | / |
| Deux familles et plus avec collatéraux | / | 0,33 | / |
| Deux familles et plus avec personnes isolées | / | 1,07 | / |
| Deux familles et plus (2) | 15,84 | 19,92 | 0,80 |
| Autres familles complexes (3) | 5,11 | 0,80 | 6,39 |
| Ménage individuel (4) | 3,27 | 2,80 | 1,17 |
| Total (1)+(2)+(3)+(4) | 100 | 100 | 1,00 |
| Source: (1) Sondage au 1/300. (2) Collection Statistique n°16, ONS, Juin 1989 | | | |

ANNEXE – IV

Définition des types de ménages selon les liens de parenté.

Pour construire notre typologie (celle de 1966 ou celle qui a été retenue), nous avons défini, en premier lieu, chaque type en fonction du système de parenté qui organise sa structure (voir définition des typologies en annexe 3). Les typologies ont été définies comme suit:

a) Typologie de 1966:

| Code du type de Ménage | Codes des liens de Parenté ⁹⁰ |
|------------------------|--|
| 01 | 61 |
| 02 | 11 + 46/55/64/65/66/67/68/69/86/96/98/99. |
| 03 | 11 + (22) + 33/73. |
| 04 | 11 + (22). |
| 05 | 11 + 33/73. |
| 06 | 11 + (22) + 33/73 + 46/..... /99. |
| 07 | 11 + (22) + 46/..... /99. |
| 08 | 11 + 33/73 + 46/..... /99. |
| 09 | 11 + (22) + (1* + (2*)) +/- 46/...../99. |
| 10 | 11 + (22) + 33/73 + (1* + (2*) + 3*/7*) +/- 46/...../99. 11 + 33/73 + (1* + 3*/7*) +/- 46/.. /99. 11 + (22) + 33/73 + (1* + 3*/7*) +/- 46/...../99. 11 + 33/73 + (1* + (2*) + 3*/7*) +/- 46/...../99. |
| 11 | 11 + (22) + (1* + 3*/7*) +/- 46/.../99. 11 + 33/73 + (1* + 2*) +/- 46/...../99. 11 + (22) + (1* + 2* + 3*/7*) +/- 46/...99. 11 + (22) + 33/73 + (1* + 2*) +/- 46/..99. |
| 12⁹¹ | 11 + (22) + 1*... + 1*... +/- 1*... +/- 46/...../99. 11 + (22) + 33/73 + 1*... + 1*... +/- 1*.. +/- 46/...../99. 11 + 33/73 + 1*... + 1*... +/- 1*... +/- 46/...../99. |

⁹⁰ - Les codes "lien" en **Gras** ne doivent exister qu'une seule fois dans un même ménage, exception faite pour les **(22)** et **(2*)**, qui, dans un ménage polygame peuvent être retrouvées plus d'une fois. Le sens de ces codes est donné dans le tableau précédent.

- Les codes en *Italique* indiquent que ces liens peuvent être retrouvés plus d'une fois.

- (/) le slash indique "ou" et "et" en même temps.

- (*) l'astérisque peut comprendre 3,4,5,6,7,8,9 sauf pour le (7*). Ce dernier doit comprendre 3,6 et 8 seulement.(voir tableau n°18).

⁹¹ Le type de famille n'est pas pris en compte. C'est pourquoi nous ne comptabilisons que les chefs de familles pour le type 12.

b) Typologie retenue:

| Code du type de Ménage | | Codes des liens de Parenté ⁹² |
|------------------------|------------------------|---|
| Catégorie | Sous catégorie. | |
| 1 | 1 ⁹³ | 61 |
| 2 | 1 | 11 + 46/86 +/- 68/69/98/99 |
| | 2 | 11 + 55/67 +/- 68/69/98/99 |
| | 3 | 11 + 55/67 + 46/86 +/- 68/69/98/99 |
| | 4 | 11 + 64 +/- 68/69/98/99 |
| | 5 | 11 + 64 + 55/67 + 46/86 +/- 68/69/98/99 |
| | 6 | 11 + 68/69/98/99. |
| | 7 ⁹⁴ | Autres |
| 3 | 1 | 11 + (22) +/- 68/69/98/99 |
| | 2 | 11 + (22) + 33/73 +/- 68/69/98/99 |
| | 3 | 11 + 33/73 +/- 68/69/98/99 |
| 4 | 1 | 11 + (22)/33/73 + 55/67 +/- 68/69/98/99 |
| | 2 | 11 + (22)/33/73 + 64 +/- 68/69/98/99 |
| | 3 | 11 + (22)/33/73 + 46/86 +/- 68/69/98/99 |
| | 4 | 11 + (22)/33/73 + 46/86 + 55/67 +/- 68/69/98/99 |
| | 5 ⁹⁵ | Autres |
| 5 | 1 | 11 + (22)/33/73 + 15 + 25/36/76 +/- 68/69/98/99 11 + (22)/33/73 + 17 + 2*/38 +/- 68/69/98/99 |
| | 2 ⁹⁶ | 11 + (22)/33/73 + 13 + 2*/34 +/- 68/69/98/99 |
| | 3 | 11 + (22)/33/73 + 16 + 2*/38 +/- 68/69/98/99 |
| | 4 | 11 + (22)/33/73 + 1* + 2*/3* +/- 68/69/98/99 |
| 6 | 1 | 11 + (22)/33/73 + 15 + 25/36/76 + 55/67 +/- 68/69/98/99 11 + (22)/33/73 + 17 + 2*/38 + 55/67 +/- 68/69/98/99 |
| | 2 ⁹⁷ | 11 + (22)/33/73 + 13 + 2*/34 + 13 + 2*/34 +/- 13.. +/- 68/69/98/99 |
| | 3 | 11 + (22)/33/73 + 16 + 2*/38 +/- 16.... + 55/67 +/- 68/69/98/99 |
| | 4 | 11 + (22)/33/73 + 16 + 2*/38 +/- 16... + 15 + 25/36/76 +/- 68/69/98/99 11 + (22)/33/73 + 16 + 2*/38 +/- 16... + 17 + 2*/38 +/- 68/69/98/99 |
| | 5 | 11 + (22)/33/73 + 16 + 2*/38 +/- 16.... +/- 46/86 +/- 68/69/98/99 |
| | 6 | 11 + (22)/33/73 + 13 + 2*/34 +/- 13... + 15 + 25/36/76 +/- 68/69/98/99 11 + (22)/33/73 + 13 + 2*/38 +/- 13... .. + 55/67 +/- 68/69/98/99 |
| | 7 | 11 + (22)/33/73 + 13 + 2*/38 + 16 + 2*/38 +/- 68/69/98/99 |
| | 8 ⁹⁸ | 11 + (22)/33/73 + 1* + 2*/3* +/- 1*..... +/- 68/69/98/99 |
| 7 | 1 | Autres (31 + 15 +.....) +/- 68/69/98/99 |
| | 2 | Autres (Ne correspondant à aucun type cité ci-dessus). |

⁹² - Les codes "liens" en **Gras** ne doivent exister qu'une seule fois dans un même ménage, exception faite pour les **(22)** et **(2*)**, qui, dans un ménage polygame peuvent être retrouvés plus d'une fois.

- Le signe (+) en **Gras** indique que le ou les liens qui lui succèdent doivent exister au moins une fois.
- Les codes en caractères normaux indiquent que ces liens peuvent être retrouvés plus d'une fois.
- Les codes en *Italique* indiquent les personnes isolées.
- (/) le slash indique "ou" et "et" en même temps.
- (*) l'astérisque peut comprendre 3,4,5,6,7,8,9 sauf pour le (7*). Il ne doit comprendre que 3,6,8.(voir tableau n°18).

⁹³ Nous envisageons de recourir à la programmation pour distinguer les différentes sous catégories de la catégorie 1.

⁹⁴ "Autres" comprend un pêle-mêle de liens qui ne peut être classé dans les sous catégories 1 à 6.

⁹⁵ "Autres" comprend surtout les liens qui ne peuvent être classés dans les sous catégories 1 à 4.

⁹⁶ Dans la catégorie 5 de sous catégorie 2 "type 52", on peut trouver également 14 au lieu de 13.

⁹⁷ Dans le type 62, on peut retrouver également des petits enfants en tant que chefs de noyaux, (code 14).

⁹⁸ 1* ne peut comprendre que 18 ou 19.

ANNEXE – V

Elaboration des typologies

Application du logiciel "SANDCO"⁹⁹:

En opérant directement, par programmation informatique, la construction de la typologie retenue s'est avérée très difficile à réaliser. Il va falloir recourir aux documents de base (questionnaires) pour vérifier les résultats et à la contribution d'un informaticien de grandes compétences et expérience dans le domaine de la gestion des fichiers.

Le CEPED¹⁰⁰ m'a offert l'occasion de réaliser ce travail grâce à un logiciel approprié. En bénéficiant d'un stage de deux mois (du 01 Juin au 31 Août), on a pu recourir à un logiciel de traitement de données collectives (SANDCO). C'était également une expérience supplémentaire aux chercheurs initiateurs¹⁰¹ de mettre leur logiciel à l'épreuve.

Le logiciel "SANDCO" élabore la typologie des ménages à partir du compteur "Type de ménage". Les compteurs "Type du premier composant" et "Type du deuxième composant" permettent des typologies encore plus détaillées.

Pour cela il faut, au préalable, définir des champs de valeurs. Il s'agit en fait de déterminer des plages de valeurs que doit prendre la variable "lien de parenté" pour chacun des individus d'un ménage pour que cet individu soit pris en compte lors de la détermination des trois variables[27].

Type de ménage.

Type du premier Composant.

type du deuxième Composant.

Les champs sont définis comme suit:

11/20,29/30,39/40,49/50,59/60,69/ où

Le slash (/) indique la fin du champ de valeurs.

La virgule (,) sépare le début et la fin d'une plage de valeurs.

Les plages de valeurs définies pour la variable "Type de ménage" fournissent également une analyse de chaque ménage sous la forme de compteur en inscrivant le nombre de chaque individu pour chacune des plages [27].

Le principe de calcul des compteurs: "Type de ménage", "Type de premier Composant" et "type du deuxième Composant" est très simple et en même temps très astucieux puisque les totaux qu'ils affichent ne peuvent être le résultat que d'une seule combinaison. Ils sont déterminés sous la forme d'une progression géométrique, comme suit:

La première plage de valeur, 11/, sera affectée du poids 1

La deuxième plage de valeur, /20,29/ du poids 2

La troisième plage de valeur, /30,39/ du poids 4

La quatrième plage de valeur, /40,49/ du poids 8

⁹⁹ Système pour Analyse des Données Collectives.

¹⁰⁰ Centre Français sur la Population et le Développement. Paris. France. Groupement d'intérêt scientifique EHESS-INED-INSEE-ORSTOM-PARIS VI.

Le stage a duré du 01 juin au 31 Juillet 1994 sous la direction de Mme Thérèse LOCOH. Directrice de Recherche INED-CEPED.

¹⁰¹ Les initiateurs de ce logiciel sont CHEVAUGEON,P et VIMARD,P.

La cinquième plage de valeur, /50,59/ du poids 16

La sixième plage de valeur, /60,69/ du poids 32

La septième plage de valeur, /.../ du poids 64

La huitième plage de valeur, /.../ du poids 128

La neuvième plage de valeur, /.../ du poids 256

La dixième plage de valeur, /.../ du poids 512

La onzième plage de valeur, /.../ du poids 1024

La douzième plage de valeur, /.../ du poids 2048

La treizième plage de valeur, /.../ du poids 4096

La quatorzième plage de valeur, /.../ du poids 8192

La quinzième plage de valeur, /.../ du poids 16384

.....

A noter que lorsque une plage définie n'a pas été retrouvée dans le ménage, elle sera affectée du poids 0.

Le compteur dispose de quatre chiffres (0000) et le résultat fourni est le total des poids des plages retrouvées. Ainsi, il ne peut en aucun cas aller au delà de la treizième plage avec un total de :

$$1+2+4+8+16+32+64+128+256+512+1024+2048+4096=8191$$

Donc, le maximum de plages à définir est de 13. Le recours au regroupement s'avère être une obligation.

Et, comme nous l'avons déjà signalé, un total affiché, ne peut être que le résultat d'une seule combinaison possible.

Exemple:

Supposant qu'on a relevé , dans cinq ménages différents, les totaux suivant:

0001 0035 0541 1617 2049

Ces totaux ne peuvent être que le résultat de ce qui suit:

$$0001= 1+0+0+0+0+0+0+0+0+0+0+0.$$

$$0039= 1+2+4+0+0+32+0+0+0+0+0+0.$$

$$0545= 1+0+0+0+0+32+0+0+0+512+0+0+0.$$

$$1616= 1+0+0+0+16+0+64+0+0+512+1024+0+0.$$

$$2049= 1+0+0+0+0+0+0+0+0+0+2048+0.$$

Il faut noter que le poids affecté à chaque plage de valeurs ne change en aucun cas, même si le lien défini a été retrouvé plus d'une fois dans un même ménage. Les compteurs du nombre de parentes, c'est à dire appartenant aux mêmes champs de valeurs, sont prévus pour cela et le recours à ces compteurs s'avère être nécessaire dans beaucoup de cas, du moins pour ce qui nous concerne¹⁰².

¹⁰² Nous faisons allusion surtout au champ de valeurs "chefs de famille" pour pouvoir déterminer le nombre de familles par ménage.

Mais avant, définissons le nombre de plages suffisant pour déterminer nos typologies:

a) Typologie de 1966:

Pour définir cette typologie, nous avons, sans recourir à un regroupement très poussé, amené le nombre de plages à onze¹⁰³.

Elles sont les suivantes:

11/13,19/22/23,29/33/34,39/46,69/73/76,78/83/88,99/

Inutile de signaler le fait que nous avons abandonné les liens 31, 61 et 00. Ces codes définissent respectivement, les ménages ordinaires dont le chef est un enfant célibataire du chef de famille, les ménages solitaires et les ménages collectifs. En fait, ils ne seront pas traités et seront déclarés comme erreur en fin de session puisqu'ils ne contiennent pas de chefs de ménage qu'il reconnaît, portant le code 11.

A ce stade, notre typologie n'est toujours pas élaborée puisqu'elle est basée sur le nombre de familles. On ne peut, en aucun cas, reconnaître le ménage de plus de deux familles, de celui de deux familles seulement. On doit recourir au type du premier et deuxième composant parce que le nombre de chefs de familles ne sera en aucun cas pris en considération dans les compteurs de ces derniers. Le recours au nombre de parentes relevés dans le deuxième champs /13,19/ s'avère être nécessaire. Néanmoins, dans une première étape, on peut aisément définir les types de ménage d'une famille, quel que soit le type, avec ou sans personnes isolées.

b) Typologie retenue:

Contrairement à la typologie de 1966, celle qu'on a retenue se base sur deux variables. Le nombre de familles¹⁰⁴ et surtout la nature du lien entre chaque individu et le chef de ménage.

Ainsi, pour parvenir à une typologie détaillée, on a retenu le suivant de plages:

11/22/13,14/15/16/17/18,19/23,29/33/34,39/46/55/64/66/67/68,69/73/76/78/83/86/87/88,99/

Pour ramener le nombre de plages à 13, on a recouru à certains regroupements nécessaires dans le cas des liens qui apportent les mêmes modifications à la structure du ménage. Il s'agit, par exemple, des plages (15 et 17), (33,73 et 83), (55 et 67), (46 et 86) et (68,69,98,99). Mais le regroupement s'annonce impossible vu qu'il existe d'autres liens entre ceux censés être regroupés. Par exemple (15 -~~16~~- 17),(55 -~~64,66~~- 67), .

Egalement, le recours aux types du premier composant et du deuxième composant ne facilite pas la tâche. Seule une recodification¹⁰⁵ des liens permet d'y remédier. Exemple, nous remplaçons les codes 67 par 56, 86 par 46, 68 par 98 et 69 par 99. Mais dans les deux cas, le recours aux compteurs "nombre de parenté" est inévitable.

A noter que le recours à un regroupement de plus en plus poussé, sans une recodification réfléchie, pourrait s'avérer sans issue à la fin de la constitution d'un fichier ménage.

Pour clarifier davantage le point précédent, supposant qu'on a les plages suivantes:

¹⁰³ Le nombre de plages prévu au début du travail était 17 malgré le recours à un à un regroupement très réducteur. Mais après examen du fichier et correction de plusieurs cas nous nous sommes retrouvés devant onze (11) plages seulement sans devoir regrouper.

¹⁰⁴ Le nombre de familles est nécessaire surtout pour pouvoir différencier les ménages multiples des ménages élargis.

¹⁰⁵ Commande disponible dans "USANDCO" Utilitaire du logiciel "SANDCO".

11/13,19/22,29/33,39/40,99/

et supposant que les différents compteurs affichent ce qui suit:

compteur de 1°parente=0001

compteur de 2°parente=0001

compteur de 3°parente=0002

compteur de 4°parente=0007

compteur de 5°parente=0000

compteur "type de ménage"=0015

Comment distinguer, dans ce cas, les enfants des deux chefs de famille ? Et comment en être sûre, lorsqu'il y a polygamie, que les épouses sont les épouses respectives des deux chefs de famille?

Ce type, 0015, peut être donc :

Dans la typologie de 1966, soit de type 10, de type 11 ou de type 13.

Dans la typologie retenue, soit de type 5a, de type 5b, de type 5c ou de type 5d.

La combinaison compteur parenté et compteur type de ménage est, d'un côté, très délicate, dans le cas où plusieurs possibilités sont à envisager et très difficile d'un autre côté, dans le cas où plusieurs compteurs seraient à combiner.

Pour éviter de perdre du temps, vu le nombre de difficultés (combinaison des compteurs, complexité des ménages algériens et erreurs dans le fichier de base), nous avons d'abord construit un fichier ménage¹⁰⁶. Nous avons élaboré, ensuite, nos deux typologies en parcourant visuellement les 10381 ménages¹⁰⁷.

¹⁰⁶ A l'aide du logiciel "SANDCO", nous avons pu, sans aucune difficulté, ramener en ligne tous les liens de parenté dans un ménage donné.

¹⁰⁷ Pour lire ce fichier, on a recouru au logiciel DBASE IV. La lecture consiste, en fait, à parcourir chaque ligne, de comparer les liens existants avec les liens élaborés et de donner à chaque ménage le code correspondant dans la case prévue.

ANNEXE – VI

Evolution des ménages selon la strate

Tableau VI.1 : Evolution des ménages selon le type, le nombre de personnes résidentes(urbain)

| Type de Ménage | RGPH 1966 (1) | | | RGPH 1987 (2) | | |
|---|---------------------|-------|--------|---------------------|-------|--------|
| | Nombre de personnes | | | Nombre de personnes | | |
| | 1 à 4 | 5 à 6 | 7 et + | 1 à 4 | 5 à 6 | 7 et + |
| Isolés | 100 | 0,00 | 0,00 | 100 | 0,00 | 0,00 |
| Sans famille biologique | 85.84 | 13.36 | 0.80 | 79.59 | 16.33 | 4.08 |
| Nucléaire (simple) | 29.33 | 42.30 | 28.38 | 17.94 | 37.04 | 45.04 |
| Elargi | 13.51 | 46.38 | 40.11 | 6.29 | 39.69 | 53.85 |
| Etendu | 0.00 | 23.07 | 76.93 | 0.00 | 17.36 | 82.54 |
| Total | 27.30 | 36.59 | 36.11 | 17.00 | 32.13 | 50.84 |
| Source: (1)RGPH 1966: Structure des ménages en Algérie, Série c. (2)RGPH 1987: Sondage au 1/300. | | | | | | |

Tableau VI.2 : Evolution des ménages selon le type, le nombre de personnes résidentes(rural)

| Type de Ménage | RGPH 1966 (1) | | | RGPH 1987 (2) | | |
|---|---------------------|-------|--------|---------------------|-------|--------|
| | Nombre de personnes | | | Nombre de personnes | | |
| | 1 à 4 | 5 à 6 | 7 et + | 1 à 4 | 5 à 6 | 7 et + |
| Isolés | 100 | 0,00 | 0,00 | 100 | 0,00 | 0,00 |
| Sans famille biologique | 86.35 | 12.85 | 0.79 | 60.71 | 28.57 | 10.71 |
| Nucléaire (simple) | 27.39 | 46.16 | 26.45 | 15.49 | 38.82 | 45.65 |
| Elargi | 13.25 | 48.85 | 37.90 | 5.58 | 33.05 | 61.59 |
| Etendu | 0.00 | 21.59 | 78.41 | 0.00 | 13.45 | 86.63 |
| Total | 22.34 | 38.46 | 39.21 | 13.56 | 31.27 | 55.19 |
| Source: (1)RGPH 1966: Structure des ménages en Algérie, Série c. (2)RGPH 1987: Sondage au 1/300. | | | | | | |

1) TYPE DE MENAGE

Tableau VI.3 : Répartition des ménages selon le type, le nombre de personnes résidentes

| Type de ménage | | Nombre de personnes | | | | | |
|--------------------------|-----|---------------------|-------|-------|-------|---------|-------|
| | | 1-3 | 4-5 | 6-9 | 10-11 | 12 et + | Total |
| Solitaire | Eff | 335 | 0 | 0 | 0 | 0 | 335 |
| | % | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100 |
| Sans structure familiale | Eff | 55 | 16 | 4 | 1 | 0 | 76 |
| | % | 72,37 | 21,05 | 5,26 | 1,32 | 0,00 | 100 |
| Simple | Eff | 1109 | 2565 | 2264 | 638 | 217 | 6793 |
| | % | 16,33 | 37,76 | 33,33 | 9,39 | 3,19 | 100 |
| Elargi1 | Eff | 45 | 313 | 335 | 108 | 54 | 855 |
| | % | 5,26 | 36,61 | 39,18 | 12,63 | 6,32 | 100 |
| Elargi2 | Eff | 7 | 302 | 492 | 348 | 338 | 1487 |
| | % | 0,47 | 20,31 | 33,09 | 23,40 | 22,73 | 100 |
| Multiple | Eff | 0 | 13 | 88 | 103 | 436 | 640 |
| | % | 0,00 | 2,03 | 13,75 | 16,09 | 68,13 | 100 |
| Autre | Eff | 34 | 54 | 29 | 5 | 3 | 125 |
| | % | 27,20 | 43,20 | 23,20 | 4,00 | 2,40 | 100 |
| Total | Eff | 1585 | 3263 | 3212 | 1203 | 1048 | 10311 |
| | % | 15,37 | 31,65 | 31,15 | 11,67 | 10,16 | 100 |

Source : RGPH 87, sondage au 1/300.

Tableau VI.4 : Répartition des ménages selon le type, le nombre de personnes résidentes (urbain).

| Type de ménage | | Nombre de personnes | | | | | |
|--------------------------|-----|---------------------|-------|-------|-------|---------|-------|
| | | 1-3 | 4-5 | 6-9 | 10-11 | 12 et + | Total |
| Solitaire | Eff | 195 | 0 | 0 | 0 | 0 | 195 |
| | % | 100 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 100 |
| Sans structure familiale | Eff | 38 | 8 | 1 | 1 | 0 | 48 |
| | % | 79.17 | 16.67 | 2.08 | 2.08 | 0.00 | 100 |
| Simple | Eff | 605 | 1299 | 1143 | 338 | 110 | 3495 |
| | % | 17.31 | 37.17 | 32.70 | 9.67 | 3.15 | 100 |
| Elargi1 | Eff | 25 | 182 | 169 | 49 | 35 | 460 |
| | % | 5.43 | 39.57 | 36.74 | 10.65 | 7.61 | 100 |
| Elargi2 | Eff | 0 | 161 | 227 | 160 | 128 | 676 |
| | % | 0.00 | 23.82 | 33.58 | 23.67 | 18.93 | 100 |
| Multiple | Eff | 0 | 5 | 48 | 55 | 171 | 279 |
| | % | 0.00 | 1.79 | 17.20 | 19.71 | 61.29 | 100 |
| Autre | Eff | 26 | 25 | 20 | 4 | 1 | 76 |
| | % | 34.21 | 32.89 | 26.32 | 5.26 | 1.32 | 100 |
| Total | Eff | 889 | 1680 | 1608 | 607 | 445 | 5229 |
| | % | 17.00 | 32.13 | 30.75 | 11.61 | 8.51 | 100 |

Source : RGPH 87, sondage au 1/300.

Tableau VI.5 : Répartition des ménages selon le type, le nombre de personnes résidentes (rural).

| Type de ménage | | Nombre de personnes | | | | | |
|--------------------------|-----|---------------------|-------|-------|-------|---------|-------|
| | | 1-3 | 4-5 | 6-9 | 10-11 | 12 et + | Total |
| Solitaire | Eff | 140 | 0 | 0 | 0 | 0 | 140 |
| | % | 100 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 100 |
| Sans structure familiale | Eff | 17 | 8 | 3 | 0 | 0 | 28 |
| | % | 60.71 | 28.57 | 10.71 | 0.00 | 0.00 | 100 |
| Simple | Eff | 504 | 1266 | 1121 | 300 | 107 | 3298 |
| | % | 15.28 | 38.39 | 33.99 | 9.10 | 3.24 | 100 |
| Elargi1 | Eff | 20 | 131 | 166 | 59 | 19 | 395 |
| | % | 5.06 | 33.16 | 42.03 | 14.94 | 4.81 | 100 |
| Elargi2 | Eff | 7 | 141 | 265 | 188 | 210 | 811 |
| | % | 0.86 | 17.39 | 32.68 | 23.18 | 25.89 | 100 |
| Multiple | Eff | 0 | 8 | 40 | 48 | 265 | 361 |
| | % | 0.00 | 2.22 | 11.08 | 13.30 | 73.41 | 100 |
| Autre | Eff | 8 | 29 | 9 | 1 | 2 | 49 |
| | % | 16.33 | 59.18 | 18.37 | 2.04 | 4.08 | 100 |
| Total | Eff | 696 | 1583 | 1604 | 596 | 603 | 5082 |
| | % | 13.70 | 31.15 | 31.56 | 11.73 | 11.87 | 100 |

Source : RGPH 87, sondage au 1/300.

2) STRUCTURE FAMILIALE

Tableau VI.6 : Répartition des ménages selon la structure familiale, le nombre de personnes résidentes.

| Structure familiale | | Nombre de personnes | | | | | |
|---------------------|-----|---------------------|-------|-------|-------|---------|-------|
| | | 1-3 | 4-5 | 6-9 | 10-11 | 12 et + | Total |
| Simple | Eff | 1109 | 2565 | 2264 | 638 | 217 | 6793 |
| | % | 16,33 | 37,76 | 33,33 | 9,39 | 3,19 | 100 |
| Ascendante | Eff | 29 | 323 | 383 | 148 | 115 | 998 |
| | % | 2,91 | 32,36 | 38,38 | 14,83 | 11,52 | 100 |
| Descendante | Eff | 11 | 195 | 360 | 308 | 466 | 1340 |
| | % | 0,82 | 14,55 | 26,87 | 22,99 | 34,78 | 100 |
| Collatérale | Eff | 13 | 95 | 99 | 66 | 72 | 345 |
| | % | 3,77 | 27,54 | 28,70 | 19,13 | 20,87 | 100 |
| Complexe | Eff | 0 | 7 | 45 | 30 | 130 | 212 |
| | % | 0,00 | 3,30 | 21,23 | 14,15 | 61,32 | 100 |
| Autre | Eff | 34 | 63 | 56 | 12 | 50 | 215 |
| | % | 15,81 | 29,30 | 26,05 | 5,58 | 23,26 | 100 |
| Total | Eff | 1196 | 3248 | 3207 | 1202 | 1050 | 9903 |
| | % | 12,08 | 32,80 | 32,38 | 12,14 | 10,60 | 100 |

Source : RGPH 87, sondage au 1/300.

Tableau VI.7 : Répartition des ménages selon la structure familiale, le nombre de personnes résidentes (urbain).

| Structure familiale | | Nombre de personnes | | | | | |
|---------------------|-----|---------------------|-------|-------|-------|---------|-------|
| | | 1-3 | 4-5 | 6-9 | 10-11 | 12 et + | Total |
| Simple | Eff | 605 | 1299 | 1143 | 338 | 110 | 3495 |
| | % | 17.31 | 37.17 | 32.70 | 9.67 | 3.15 | 100 |
| Ascendante | Eff | 14 | 179 | 180 | 66 | 58 | 497 |
| | % | 2.82 | 36.02 | 36.22 | 13.28 | 11.67 | 100 |
| Descendante | Eff | 3 | 98 | 176 | 140 | 190 | 607 |
| | % | 0.49 | 16.14 | 29.00 | 23.06 | 31.30 | 100 |
| Collatérale | Eff | 8 | 61 | 55 | 38 | 23 | 185 |
| | % | 4.32 | 32.97 | 29.73 | 20.54 | 12.43 | 100 |
| Complexe | Eff | 0 | 3 | 18 | 16 | 47 | 84 |
| | % | 0.00 | 3.57 | 21.43 | 19.05 | 55.95 | 100 |
| Autre | Eff | 26 | 32 | 33 | 8 | 18 | 117 |
| | % | 22.22 | 27.35 | 28.21 | 6.84 | 15.38 | 100 |
| Total | Eff | 656 | 1672 | 1605 | 606 | 446 | 4985 |
| | % | 13.16 | 33.54 | 32.20 | 12.16 | 8.95 | 100 |

Source : RGPH 87, sondage au 1/300.

Tableau VI.8 : Répartition des ménages selon la structure familiale, le nombre de personnes résidentes (rural).

| Structure familiale | | Nombre de personnes | | | | | |
|---------------------|-----|---------------------|-------|-------|-------|---------|-------|
| | | 1-3 | 4-5 | 6-9 | 10-11 | 12 et + | Total |
| Simple | Eff | 504 | 1266 | 1121 | 300 | 107 | 3298 |
| | % | 15.28 | 38.39 | 33.99 | 9.10 | 3.24 | 100 |
| Ascendante | Eff | 15 | 144 | 203 | 82 | 57 | 501 |
| | % | 2.99 | 28.74 | 40.52 | 16.37 | 11.38 | 100 |
| Descendante | Eff | 8 | 97 | 184 | 168 | 276 | 733 |
| | % | 1.09 | 13.23 | 25.10 | 22.92 | 37.65 | 100 |
| Collatérale | Eff | 5 | 34 | 44 | 28 | 49 | 160 |
| | % | 3.13 | 21.25 | 27.50 | 17.50 | 30.63 | 100 |
| Complexe | Eff | 0 | 4 | 27 | 14 | 83 | 128 |
| | % | 0.00 | 3.13 | 21.09 | 10.94 | 64.84 | 100 |
| Autre | Eff | 8 | 31 | 23 | 4 | 32 | 98 |
| | % | 8.16 | 31.63 | 23.47 | 4.08 | 32.65 | 100 |
| Total | Eff | 540 | 1576 | 1602 | 596 | 604 | 4918 |
| | % | 10.98 | 32.05 | 32.57 | 12.12 | 12.28 | 100 |

Source : RGPH 87, sondage au 1/300.

ANNEXE -VII Pyramides de âges

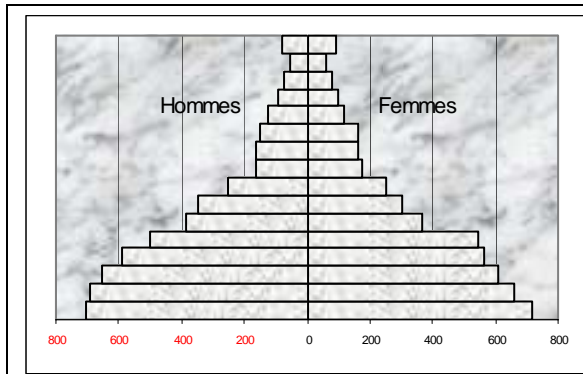


Figure VII.1 : Pyramide des âges
– population totale – Urbain

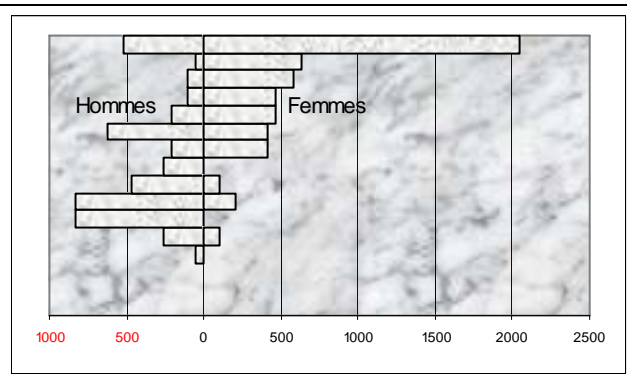


Figure VII.2 : Pyramide des âges
– Ménages solitaires – Urbain

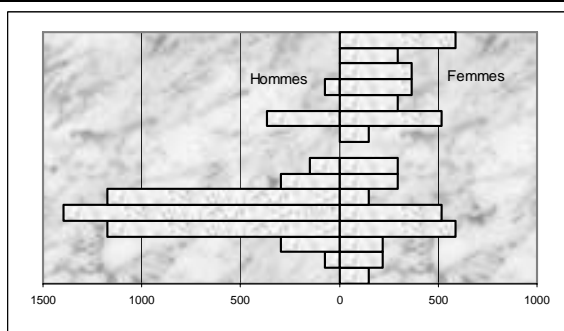


Figure VI.3 : Pyramide des âges
– Ménages sans structures familiales - Urbain

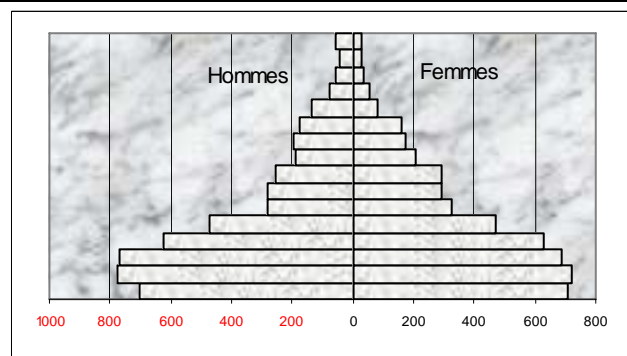


Figure VII.4 : Pyramide des âges
– Ménages simples – Urbain

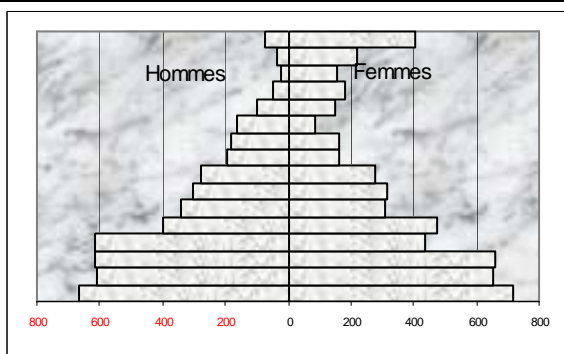


Figure VII.5: Pyramide des âges
– Ménages élargis1 - Urbain

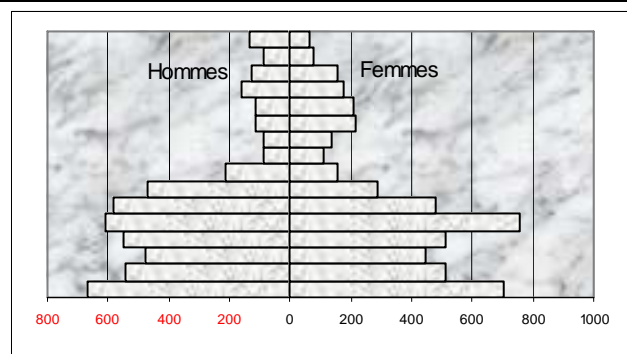


Figure VII.6: Pyramide des âges
– Ménages élargis2 – Urbain

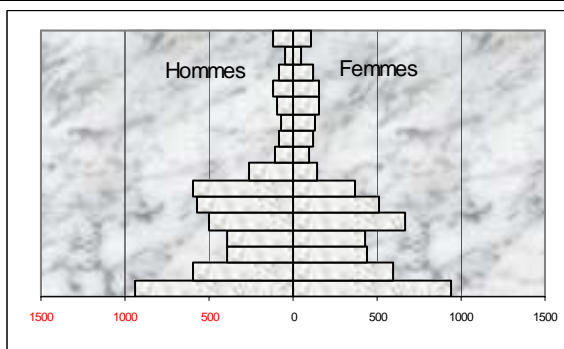


Figure VII.7: Pyramide des âges
– Ménages multiples - Urbain

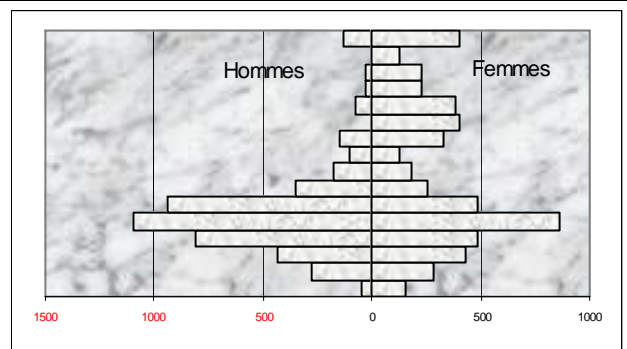


Figure VII.8: Pyramide des âges
– Ménages autres - Urbain

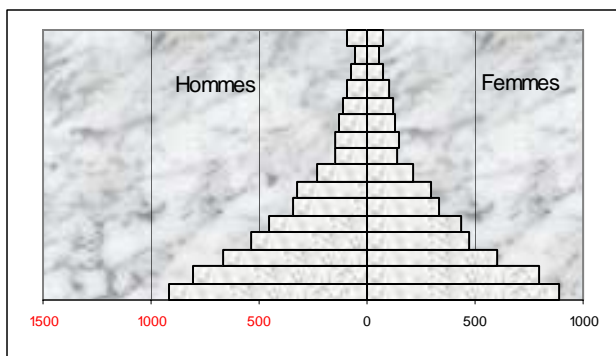


Figure VII.9: Pyramide des âges
- population totale - Rural

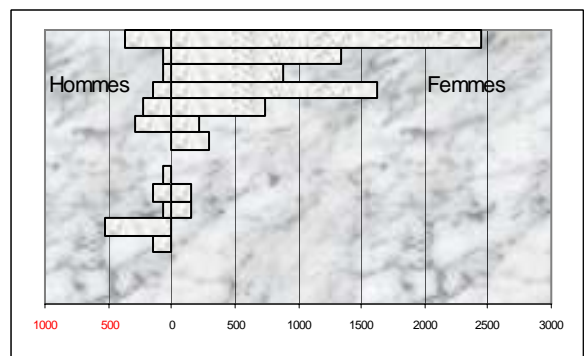


Figure VII.10: Pyramide des âges
- Ménages solitaires - Rural

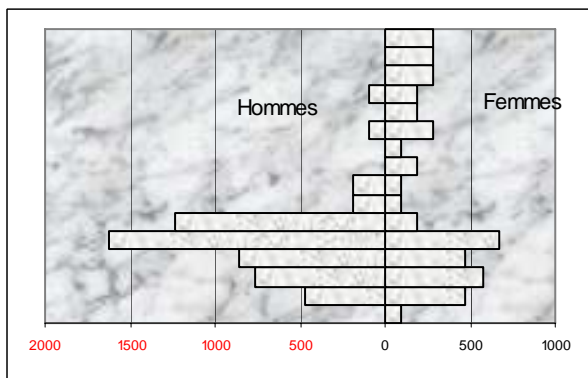


Figure VII.11: Pyramide des âges
- Ménages sans structures familiales - Rural

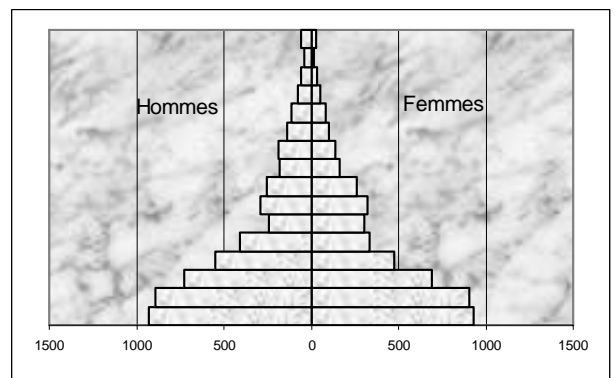


Figure VII.12: Pyramide des âges
- Ménages simples - Rural

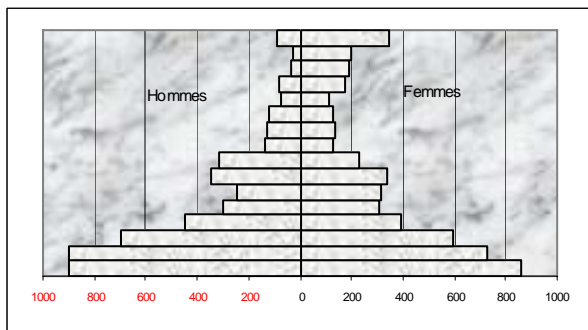


Figure VII.13: Pyramide des âges
- Ménages élargis1 - Rural

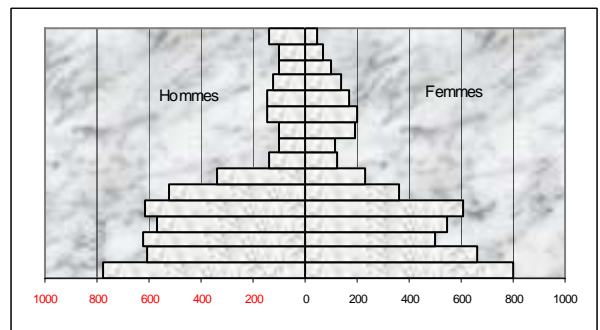


Figure VII.14: Pyramide des âges
- Ménages élargis2 - Rural

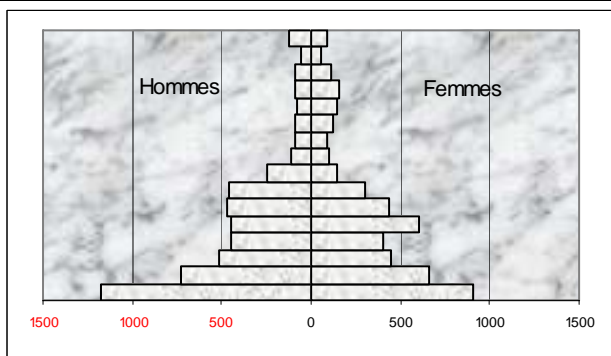


Figure VII.15: Pyramide des âges
- Ménages multiples - Rural



Figure VII.16: Pyramide des âges
- Ménages autres - Rural

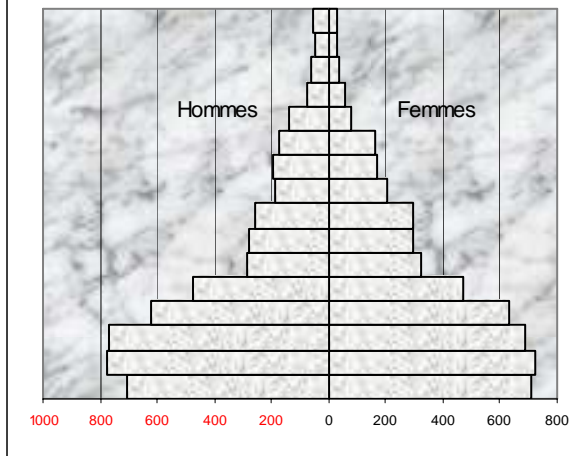


Figure VII.17 : Pyramide des âges
– Structure simple – (Urbain)

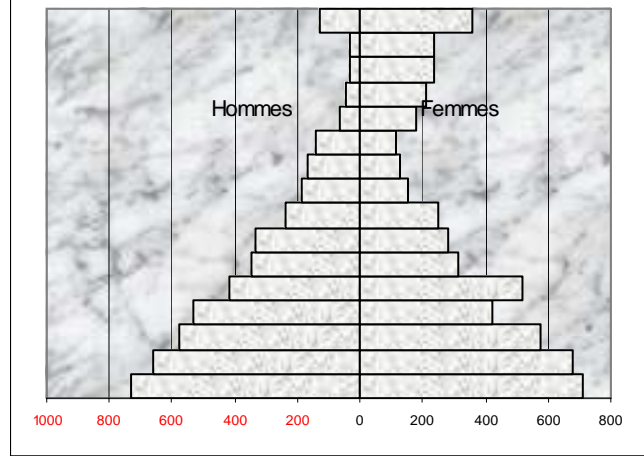


Figure VII.18: Pyramide des âges
– Structure ascendante - (Urbain)

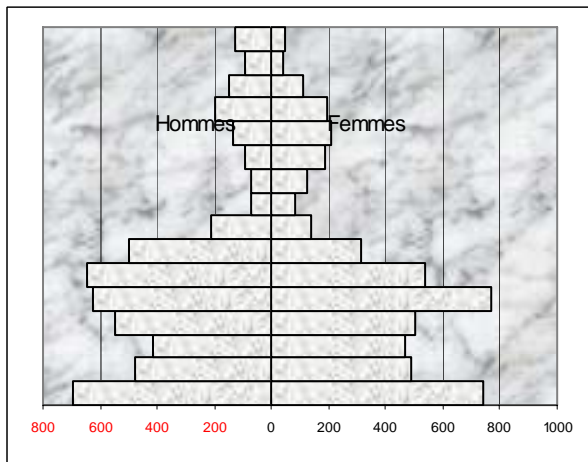


Figure VII.19 : Pyramide des âges
– Structure descendante -(Urbain)

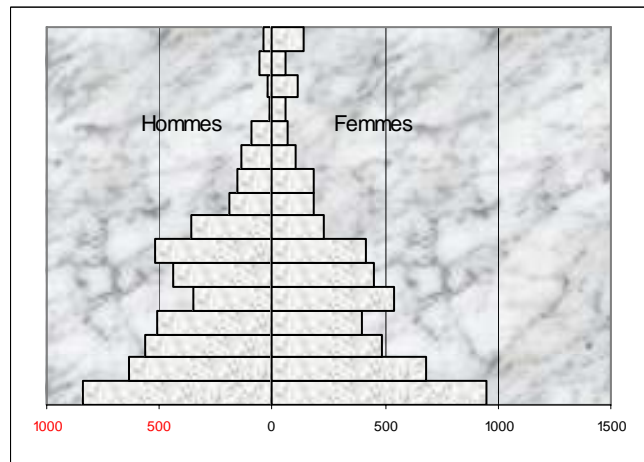


Figure VII.20 : Pyramide des âges
– Structure collatérale - (Urbain)

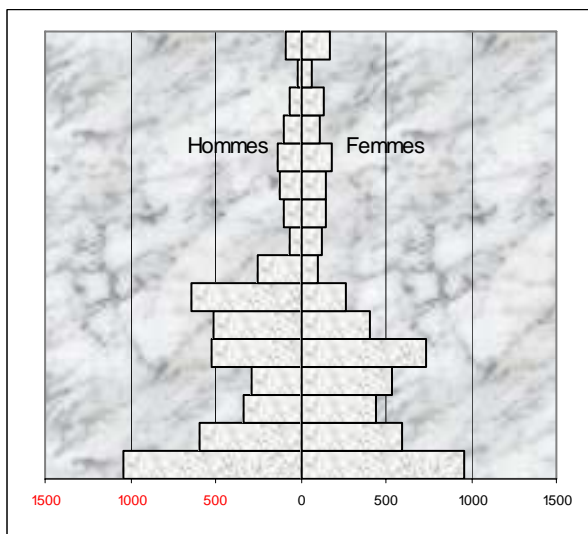


Figure VII.21 : Pyramide des âges
– Structure complexe - (Urbain)

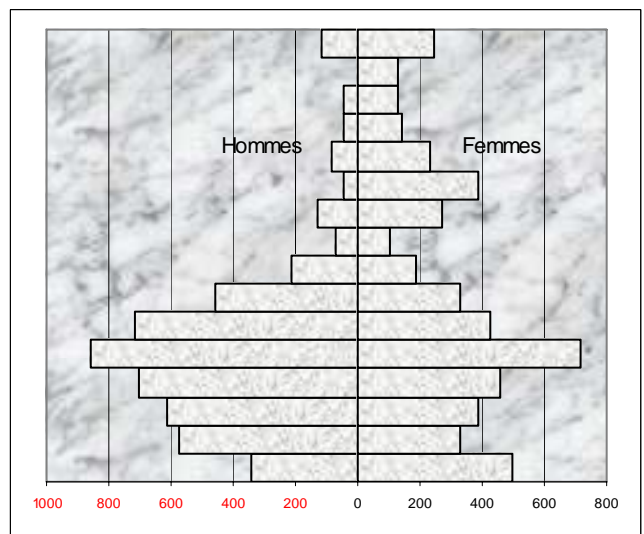


Figure VII.22 : Pyramide des âges
– Structure autres - (Urbain)

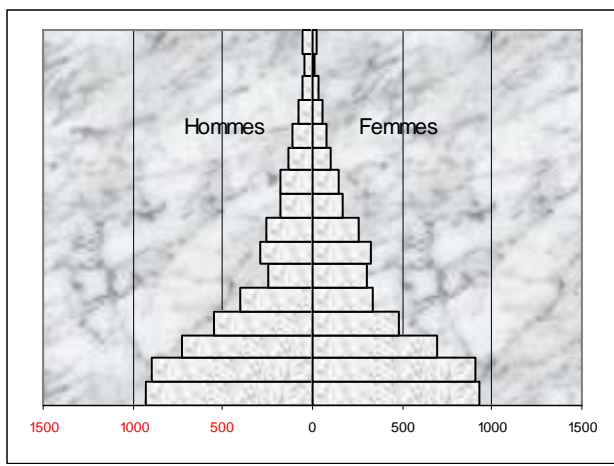


Figure VII.23: Pyramide des âges
– Structure simple – (Rural)

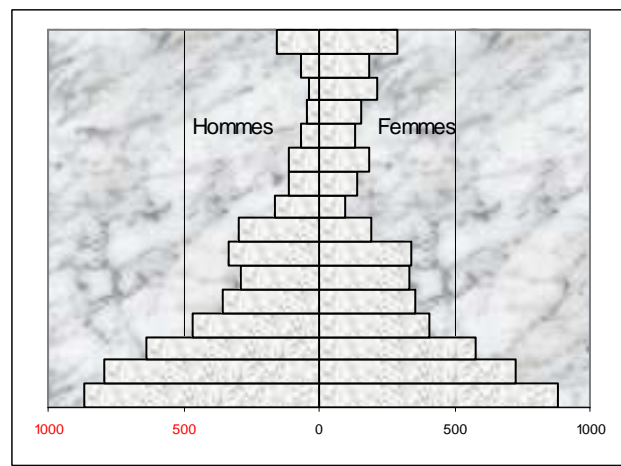


Figure VII.24: Pyramide des âges
– Structure ascendante - (Rural)

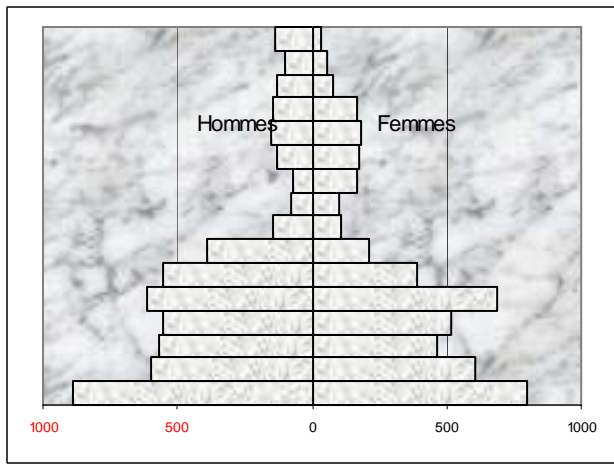


Figure VII.25. : Pyramide des âges
– Structure descendante -(Rural)

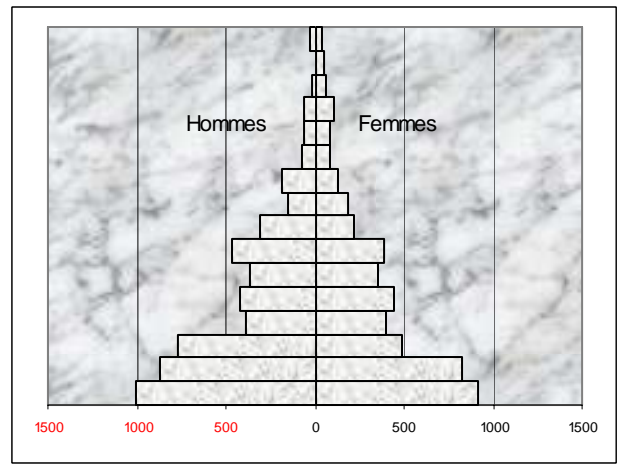


Figure VII.26 : Pyramide des âges
– Structure collatérale - (Rural)

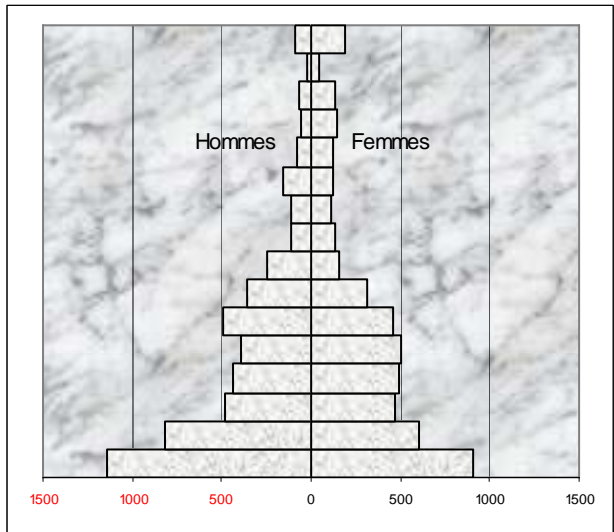


Figure VII.27: Pyramide des âges
– Structure complexe - (Rural)

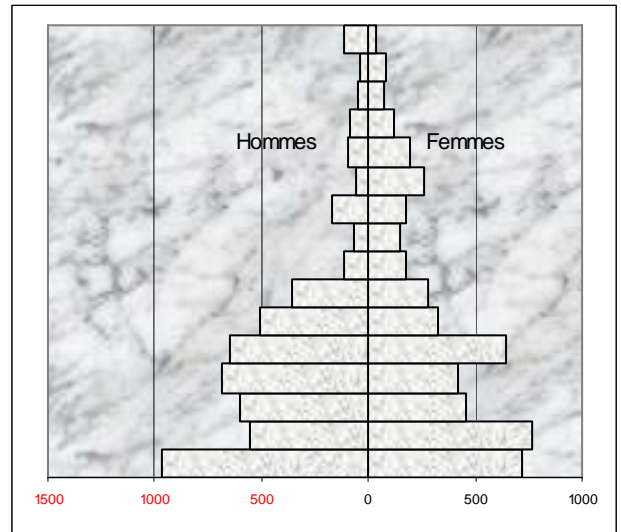


Figure VII.28: Pyramide des âges
– Structure autres - (Rural)

1) TYPE DE MENAGE

Tableau VII.1 : Répartition de la population des ménages ordinaires selon le type de ménage, le sexe, les grands groupes d'âges (Ensemble)

| Type de ménage | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|--------------------------|------|-----------------------|-------------|-------------|-------|
| | | - de 20 ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Solitaire | Hom | 3 | 89 | 24 | 116 |
| | Fem | 0 | 54 | 156 | 210 |
| | Tot | 3 | 143 | 180 | 326 |
| Sans structure familiale | Hom | 43 | 81 | 2 | 126 |
| | Fem | 33 | 49 | 33 | 115 |
| | Tot | 76 | 130 | 35 | 241 |
| Simple | Hom | 12671 | 8075 | 1012 | 21758 |
| | Fem | 12200 | 7910 | 585 | 20695 |
| | Tot | 24871 | 15985 | 1597 | 42453 |
| Elargis1 | Hom | 1659 | 1113 | 121 | 2893 |
| | Fem | 1540 | 1119 | 575 | 3234 |
| | Tot | 3199 | 2232 | 696 | 6127 |
| Elargis2 | Hom | 3283 | 2956 | 651 | 6890 |
| | Fem | 3189 | 2916 | 549 | 6654 |
| | Tot | 6472 | 5872 | 1200 | 13544 |
| Multiples | Hom | 2340 | 1871 | 324 | 4535 |
| | Fem | 2137 | 1818 | 365 | 4320 |
| | Tot | 4477 | 3689 | 689 | 8855 |
| Autres | Hom | 124 | 193 | 16 | 333 |
| | Fem | 96 | 190 | 52 | 338 |
| | Tot | 220 | 383 | 68 | 671 |
| Total | Hom | 20123 | 14378 | 2150 | 36651 |
| | Fem | 19195 | 14056 | 2315 | 35566 |
| | Tot | 39318 | 28434 | 4465 | 72217 |

Source : RGPH-1987, sondage au 1/300.

Tableau VII.2 : Répartition de la population des ménages ordinaires selon le type de ménage, le sexe, les grands groupes d'âges (urbain).

| Type de ménage | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|--------------------------|------|-----------------------|-------------|-------------|-------|
| | | - de 20 ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Solitaire | Hom | 1 | 71 | 15 | 87 |
| | Fem | 0 | 33 | 71 | 104 |
| | Tot | 1 | 104 | 86 | 191 |
| Sans structure familiale | Hom | 21 | 46 | 1 | 68 |
| | Fem | 16 | 30 | 22 | 68 |
| | Tot | 37 | 76 | 23 | 136 |
| Simple | Hom | 6269 | 4341 | 519 | 11129 |
| | Fem | 5997 | 4367 | 317 | 10681 |
| | Tot | 12266 | 8708 | 836 | 21810 |
| Elargis1 | Hom | 818 | 639 | 57 | 1514 |
| | Fem | 804 | 633 | 317 | 1754 |
| | Tot | 1622 | 1272 | 374 | 3268 |
| Elargis2 | Hom | 1339 | 1366 | 306 | 3011 |
| | Fem | 1300 | 1408 | 281 | 2989 |
| | Tot | 2639 | 2774 | 587 | 6000 |
| Multiples | Hom | 832 | 824 | 133 | 1789 |
| | Fem | 864 | 787 | 153 | 1804 |
| | Tot | 1696 | 1611 | 286 | 3593 |
| Autres | Hom | 62 | 114 | 7 | 183 |
| | Fem | 53 | 119 | 39 | 211 |
| | Tot | 115 | 233 | 46 | 394 |
| Total | Hom | 9342 | 7401 | 1038 | 17781 |
| | Fem | 9034 | 7377 | 1200 | 17611 |
| | Tot | 18376 | 14778 | 2238 | 35392 |

Source : RGPH-1987, sondage au 1/300.

Tableau VII.3 : Répartition de la population des ménages ordinaires selon le type de ménage, le sexe, les grands groupes d'âges (rural).

| Type de ménage | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|--------------------------|------|-----------------------|-------------|-------------|-------|
| | | - de 20 ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Solitaire | Hom | 2 | 18 | 9 | 29 |
| | Fem | 0 | 21 | 85 | 106 |
| | Tot | 2 | 39 | 94 | 135 |
| Sans structure familiale | Hom | 22 | 35 | 1 | 58 |
| | Fem | 17 | 19 | 11 | 47 |
| | Tot | 39 | 54 | 12 | 105 |
| Simple | Hom | 6402 | 3734 | 493 | 10629 |
| | Fem | 6203 | 3543 | 268 | 10014 |
| | Tot | 12605 | 7277 | 761 | 20643 |
| Elargis1 | Hom | 841 | 474 | 64 | 1379 |
| | Fem | 736 | 486 | 258 | 1480 |
| | Tot | 1577 | 960 | 322 | 2859 |
| Elargis2 | Hom | 1944 | 1590 | 345 | 3879 |
| | Fem | 1889 | 1508 | 268 | 3665 |
| | Tot | 3833 | 3098 | 613 | 7544 |
| Multiples | Hom | 1508 | 1047 | 191 | 2746 |
| | Fem | 1273 | 1031 | 212 | 2516 |
| | Tot | 2781 | 2078 | 403 | 5262 |
| Autres | Hom | 62 | 79 | 9 | 150 |
| | Fem | 43 | 71 | 13 | 127 |
| | Tot | 105 | 150 | 22 | 277 |
| Total | Hom | 10781 | 6977 | 1112 | 18870 |
| | Fem | 10161 | 6679 | 1115 | 17955 |
| | Tot | 20942 | 13656 | 2227 | 36825 |

Source : RGPH-1987, sondage au 1/300.

Tableau VII.4 : Répartition de la population des ménages ordinaires selon le type de ménage, le sexe, les grands groupes d'âges (urbain : pourcentage en ligne).

| Type de ménage | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|--------------------------|------|-----------------------|-------------|-------------|-------|
| | | - de 20 ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Solitaire | Hom | 1,15 | 81,61 | 17,24 | 100 |
| | Fem | 0,00 | 31,73 | 68,27 | 100 |
| | Tot | 0,52 | 54,45 | 45,03 | 100 |
| Sans structure familiale | Hom | 30,88 | 67,65 | 1,47 | 100 |
| | Fem | 23,53 | 44,12 | 32,35 | 100 |
| | Tot | 27,21 | 55,88 | 16,91 | 100 |
| Simple | Hom | 56,33 | 39,01 | 4,66 | 100 |
| | Fem | 56,15 | 40,89 | 2,97 | 100 |
| | Tot | 56,24 | 39,93 | 3,83 | 100 |
| Elargis1 | Hom | 54,03 | 42,21 | 3,76 | 100 |
| | Fem | 45,84 | 36,09 | 18,07 | 100 |
| | Tot | 49,63 | 38,92 | 11,44 | 100 |
| Elargis2 | Hom | 44,47 | 45,37 | 10,16 | 100 |
| | Fem | 43,49 | 47,11 | 9,40 | 100 |
| | Tot | 43,98 | 46,23 | 9,78 | 100 |
| Multiples | Hom | 46,51 | 46,06 | 7,43 | 100 |
| | Fem | 47,89 | 43,63 | 8,48 | 100 |
| | Tot | 47,20 | 44,84 | 7,96 | 100 |
| Autres | Hom | 33,88 | 62,30 | 3,83 | 100 |
| | Fem | 25,12 | 56,40 | 18,48 | 100 |
| | Tot | 29,19 | 59,14 | 11,68 | 100 |
| Total | Hom | 52,54 | 41,62 | 5,84 | 100 |
| | Fem | 51,30 | 41,89 | 6,81 | 100 |
| | Tot | 51,92 | 41,76 | 6,32 | 100 |

Source : RGPH-1987, sondage au 1/300.

Tableau VII.5 : Répartition de la population des ménages ordinaires selon le type de ménage, le sexe, les grands groupes d'âges (rural : pourcentage en ligne).

| Type de ménage | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|--------------------------|------|-----------------------|-------------|-------------|-------|
| | | - de 20 ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Solitaire | Hom | 6,90 | 62,07 | 31,03 | 100 |
| | Fem | 0,00 | 19,81 | 80,19 | 100 |
| | Tot | 1,48 | 28,89 | 69,63 | 100 |
| Sans structure familiale | Hom | 37,93 | 60,34 | 1,72 | 100 |
| | Fem | 36,17 | 40,43 | 23,40 | 100 |
| | Tot | 37,14 | 51,43 | 11,43 | 100 |
| Simple | Hom | 60,23 | 35,13 | 4,64 | 100 |
| | Fem | 61,94 | 35,38 | 2,68 | 100 |
| | Tot | 61,06 | 35,25 | 3,69 | 100 |
| Elargis1 | Hom | 60,99 | 34,37 | 4,64 | 100 |
| | Fem | 49,73 | 32,84 | 17,43 | 100 |
| | Tot | 55,16 | 33,58 | 11,26 | 100 |
| Elargis2 | Hom | 50,12 | 40,99 | 8,89 | 100 |
| | Fem | 51,54 | 41,15 | 7,31 | 100 |
| | Tot | 50,81 | 41,07 | 8,13 | 100 |
| Multiples | Hom | 54,92 | 38,13 | 6,96 | 100 |
| | Fem | 50,60 | 40,98 | 8,43 | 100 |
| | Tot | 52,85 | 39,49 | 7,66 | 100 |
| Autres | Hom | 41,33 | 52,67 | 6,00 | 100 |
| | Fem | 33,86 | 55,91 | 10,24 | 100 |
| | Tot | 37,91 | 54,15 | 7,94 | 100 |
| Total | Hom | 57,13 | 36,97 | 5,89 | 100 |
| | Fem | 56,59 | 37,20 | 6,21 | 100 |
| | Tot | 56,87 | 37,08 | 6,05 | 100 |

Source : RGPH-1987, sondage au 1/300.

Tableau VII.6 : Répartition des chefs de ménages selon le type de ménages, le sexe, les grands groupes d'âges (Ensemble).

| Type de ménage | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|--------------------------|------|-----------------------|-------------|-------------|-------|
| | | - de 20 ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Solitaire | Hom | 3 | 89 | 25 | 117 |
| | Fem | 0 | 57 | 160 | 217 |
| | Tot | 3 | 146 | 185 | 334 |
| Sans structure familiale | Hom | 2 | 41 | 1 | 44 |
| | Fem | 1 | 11 | 21 | 33 |
| | Tot | 3 | 52 | 22 | 77 |
| Simple | Hom | 4 | 5219 | 971 | 6194 |
| | Fem | 0 | 463 | 133 | 596 |
| | Tot | 4 | 5682 | 1104 | 6790 |
| Elargis1 | Hom | 3 | 753 | 54 | 810 |
| | Fem | 0 | 39 | 8 | 47 |
| | Tot | 3 | 792 | 62 | 857 |
| Elargis2 | Hom | 4 | 818 | 507 | 1329 |
| | Fem | 0 | 90 | 68 | 158 |
| | Tot | 4 | 908 | 575 | 1487 |
| Multiples | Hom | 1 | 329 | 258 | 588 |
| | Fem | 0 | 24 | 29 | 53 |
| | Tot | 1 | 353 | 287 | 641 |
| Autres | Hom | 0 | 15 | 15 | 30 |
| | Fem | 0 | 55 | 41 | 96 |
| | Tot | 0 | 70 | 56 | 126 |
| Total | Hom | 17 | 7264 | 1831 | 9112 |
| | Fem | 1 | 739 | 460 | 1200 |
| | Tot | 18 | 8003 | 2291 | 10312 |

Source : RGPH-1987, sondage au 1/300.

Tableau VII.7 : Répartition des chefs de ménages selon le type de ménages, le sexe, les grands groupes d'âges (urbain)

| Type de ménage | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|--------------------------|------|-----------------------|-------------|-------------|-------|
| | | - de 20 ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Solitaire | Hom | 1 | 72 | 14 | 87 |
| | Fem | 0 | 35 | 71 | 106 |
| | Tot | 1 | 107 | 85 | 193 |
| Sans structure familiale | Hom | 1 | 18 | 1 | 20 |
| | Fem | 0 | 9 | 20 | 29 |
| | Tot | 1 | 27 | 21 | 49 |
| Simple | Hom | 2 | 2667 | 494 | 3163 |
| | Fem | 0 | 246 | 84 | 330 |
| | Tot | 2 | 2913 | 578 | 3493 |
| Elargis1 | Hom | 0 | 402 | 31 | 433 |
| | Fem | 0 | 20 | 6 | 26 |
| | Tot | 0 | 422 | 37 | 459 |
| Elargis2 | Hom | 1 | 342 | 237 | 580 |
| | Fem | 0 | 54 | 42 | 96 |
| | Tot | 1 | 396 | 279 | 676 |
| Multiples | Hom | 0 | 138 | 105 | 243 |
| | Fem | 0 | 19 | 18 | 37 |
| | Tot | 0 | 157 | 123 | 280 |
| Autres | Hom | 0 | 5 | 6 | 11 |
| | Fem | 0 | 32 | 30 | 62 |
| | Tot | 0 | 37 | 36 | 73 |
| Total | Hom | 5 | 3644 | 888 | 4537 |
| | Fem | 0 | 415 | 271 | 686 |
| | Tot | 5 | 4059 | 1159 | 5223 |

Source : RGPH-1987, sondage au 1/300.

Tableau VII.8 : Répartition des chefs de ménages selon le type de ménages, le sexe, les grands groupes d'âges (rural)

| Type de ménage | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|--------------------------|------|-----------------------|-------------|-------------|-------|
| | | - de 20 ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Solitaire | Hom | 2 | 17 | 11 | 30 |
| | Fem | 0 | 22 | 89 | 111 |
| | Tot | 2 | 39 | 100 | 141 |
| Sans structure familiale | Hom | 1 | 23 | 0 | 24 |
| | Fem | 1 | 2 | 1 | 4 |
| | Tot | 2 | 25 | 1 | 28 |
| Simple | Hom | 2 | 2552 | 477 | 3031 |
| | Fem | 0 | 217 | 49 | 266 |
| | Tot | 2 | 2769 | 526 | 3297 |
| Elargis1 | Hom | 3 | 351 | 23 | 377 |
| | Fem | 0 | 19 | 2 | 21 |
| | Tot | 3 | 370 | 25 | 398 |
| Elargis2 | Hom | 3 | 476 | 270 | 749 |
| | Fem | 0 | 36 | 26 | 62 |
| | Tot | 3 | 512 | 296 | 811 |
| Multiples | Hom | 1 | 191 | 153 | 345 |
| | Fem | 0 | 5 | 11 | 16 |
| | Tot | 1 | 196 | 164 | 361 |
| Autres | Hom | 0 | 10 | 9 | 19 |
| | Fem | 0 | 23 | 11 | 34 |
| | Tot | 0 | 33 | 20 | 53 |
| Total | Hom | 12 | 3620 | 943 | 4575 |
| | Fem | 1 | 324 | 189 | 514 |
| | Tot | 13 | 3944 | 1132 | 5089 |

Source : RGPH-1987, sondage au 1/300.

Tableau VII.9 : Répartition des chefs de ménages selon le type de ménages, le sexe, les grands groupes d'âges (urbain – pourcentage en ligne).

| Type de ménage | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|--------------------------|------|-----------------------|-------------|-------------|-------|
| | | - de 20 ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Solitaire | Hom | 1,15 | 82,76 | 16,09 | 100 |
| | Fem | 0,00 | 33,02 | 66,98 | 100 |
| | Tot | 0,52 | 55,44 | 44,04 | 100 |
| Sans structure familiale | Hom | 5,00 | 90,00 | 5,00 | 100 |
| | Fem | 0,00 | 31,03 | 68,97 | 100 |
| | Tot | 2,04 | 55,10 | 42,86 | 100 |
| Simple | Hom | 0,06 | 84,32 | 15,62 | 100 |
| | Fem | 0,00 | 74,55 | 25,45 | 100 |
| | Tot | 0,06 | 83,40 | 16,55 | 100 |
| Elargis1 | Hom | 0,00 | 92,84 | 7,16 | 100 |
| | Fem | 0,00 | 76,92 | 23,08 | 100 |
| | Tot | 0,00 | 91,94 | 8,06 | 100 |
| Elargis2 | Hom | 0,17 | 58,97 | 40,86 | 100 |
| | Fem | 0,00 | 56,25 | 43,75 | 100 |
| | Tot | 0,15 | 58,58 | 41,27 | 100 |
| Multiples | Hom | 0,00 | 56,79 | 43,21 | 100 |
| | Fem | 0,00 | 51,35 | 48,65 | 100 |
| | Tot | 0,00 | 56,07 | 43,93 | 100 |
| Autres | Hom | 0,00 | 45,45 | 54,55 | 100 |
| | Fem | 0,00 | 51,61 | 48,39 | 100 |
| | Tot | 0,00 | 50,68 | 49,32 | 100 |
| Total | Hom | 0,11 | 80,32 | 19,57 | 100 |
| | Fem | 0,00 | 60,50 | 39,50 | 100 |
| | Tot | 0,10 | 77,71 | 22,19 | 100 |

Source : RGPH-1987, sondage au 1/300.

Tableau VII.10: Répartition des chefs de ménages selon le type de ménages, le sexe, les grands groupes d'âges (urbain – pourcentage en colonne).

| Type de ménage | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|--------------------------|------|-----------------------|-------------|-------------|--------|
| | | - de 20 ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Solitaire | Hom | 100,00 | 67,29 | 16,47 | 45,08 |
| | Fem | 0,00 | 32,71 | 83,53 | 54,92 |
| | Tot | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Sans structure familiale | Hom | 100,00 | 66,67 | 4,76 | 40,82 |
| | Fem | 0,00 | 33,33 | 95,24 | 59,18 |
| | Tot | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Simple | Hom | 100,00 | 91,56 | 85,47 | 90,55 |
| | Fem | 0,00 | 8,44 | 14,53 | 9,45 |
| | Tot | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Elargis1 | Hom | / | 95,26 | 83,78 | 94,34 |
| | Fem | / | 4,74 | 16,22 | 5,66 |
| | Tot | / | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Elargis2 | Hom | 100,00 | 86,36 | 84,95 | 85,80 |
| | Fem | 0,00 | 13,64 | 15,05 | 14,20 |
| | Tot | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Multiples | Hom | / | 87,90 | 85,37 | 86,79 |
| | Fem | / | 12,10 | 14,63 | 13,21 |
| | Tot | / | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Autres | Hom | / | 13,51 | 16,67 | 15,07 |
| | Fem | / | 86,49 | 83,33 | 84,93 |
| | Tot | / | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Total | Hom | 100,00 | 89,78 | 76,62 | 86,87 |
| | Fem | 0,00 | 10,22 | 23,38 | 13,13 |
| | Tot | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |

Source : RGPH-1987, sondage au 1/300.

Tableau VII.11: Répartition des chefs de ménages selon le type de ménages, le sexe, les grands groupes d'âges (rural – pourcentage en ligne).

| Type de ménage | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|--------------------------|------|-----------------------|-------------|-------------|-------|
| | | - de 20 ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Solitaire | Hom | 6,67 | 56,67 | 36,67 | 100 |
| | Fem | 0,00 | 19,82 | 80,18 | 100 |
| | Tot | 1,42 | 27,66 | 70,92 | 100 |
| Sans structure familiale | Hom | 4,17 | 95,83 | 0,00 | 100 |
| | Fem | 25,00 | 50,00 | 25,00 | 100 |
| | Tot | 7,14 | 89,29 | 3,57 | 100 |
| Simple | Hom | 0,07 | 84,20 | 15,74 | 100 |
| | Fem | 0,00 | 81,58 | 18,42 | 100 |
| | Tot | 0,06 | 83,99 | 15,95 | 100 |
| Elargis1 | Hom | 0,80 | 93,10 | 6,10 | 100 |
| | Fem | 0,00 | 90,48 | 9,52 | 100 |
| | Tot | 0,75 | 92,96 | 6,28 | 100 |
| Elargis2 | Hom | 0,40 | 63,55 | 36,05 | 100 |
| | Fem | 0,00 | 58,06 | 41,94 | 100 |
| | Tot | 0,37 | 63,13 | 36,50 | 100 |
| Multiples | Hom | 0,29 | 55,36 | 44,35 | 100 |
| | Fem | 0,00 | 31,25 | 68,75 | 100 |
| | Tot | 0,28 | 54,29 | 45,43 | 100 |
| Autres | Hom | 0,00 | 52,63 | 47,37 | 100 |
| | Fem | 0,00 | 67,65 | 32,35 | 100 |
| | Tot | 0,00 | 62,26 | 37,74 | 100 |
| Total | Hom | 0,26 | 79,13 | 20,61 | 100 |
| | Fem | 0,19 | 63,04 | 36,77 | 100 |
| | Tot | 0,26 | 77,50 | 22,24 | 100 |

Source : RGPH-1987, sondage au 1/300.

Tableau VII.12: Répartition des chefs de ménages selon le type de ménages, le sexe, les grands groupes d'âges (rural – pourcentage en colonne).

| Type de ménage | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|--------------------------|------|-----------------------|-------------|-------------|--------|
| | | - de 20 ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Solitaire | Hom | 100,00 | 43,59 | 11,00 | 21,28 |
| | Fem | 0,00 | 56,41 | 89,00 | 78,72 |
| | Tot | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Sans structure familiale | Hom | 50,00 | 92,00 | 0,00 | 85,71 |
| | Fem | 50,00 | 8,00 | 100,00 | 14,29 |
| | Tot | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Simple | Hom | 100,00 | 92,16 | 90,68 | 91,93 |
| | Fem | 0,00 | 7,84 | 9,32 | 8,07 |
| | Tot | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Elargis1 | Hom | 100,00 | 94,86 | 92,00 | 94,72 |
| | Fem | 0,00 | 5,14 | 8,00 | 5,28 |
| | Tot | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Elargis2 | Hom | 100,00 | 92,97 | 91,22 | 92,36 |
| | Fem | 0,00 | 7,03 | 8,78 | 7,64 |
| | Tot | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Multiples | Hom | 100,00 | 97,45 | 93,29 | 95,57 |
| | Fem | 0,00 | 2,55 | 6,71 | 4,43 |
| | Tot | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Autres | Hom | / | 30,30 | 45,00 | 35,85 |
| | Fem | / | 69,70 | 55,00 | 64,15 |
| | Tot | / | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Total | Hom | 92,31 | 91,78 | 83,30 | 89,90 |
| | Fem | 7,69 | 8,22 | 16,70 | 10,10 |
| | Tot | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |

Source : RGPH-1987, sondage au 1/300.

Tableau VII.13: Répartition des chefs de noyaux secondaires selon le type de ménage, le sexe, les grands groupes d'âges et la strate de résidence (ensemble)

| Type de ménage | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|----------------|------|-----------------------|-------------|-------------|-------|
| | | - de 20 ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Elargis2 | Hom | 3 | 1010 | 134 | 1147 |
| | Fem | 2 | 215 | 127 | 344 |
| | Tot | 5 | 1225 | 261 | 1491 |
| Multiples | Hom | 4 | 1059 | 49 | 1112 |
| | Fem | 3 | 151 | 37 | 191 |
| | Tot | 7 | 1210 | 86 | 1303 |
| Autres | Hom | 0 | 12 | 1 | 13 |
| | Fem | 0 | 4 | 3 | 7 |
| | Tot | 0 | 16 | 4 | 20 |
| Total | Hom | 7 | 2081 | 184 | 2272 |
| | Fem | 5 | 370 | 167 | 542 |
| | Tot | 12 | 2451 | 351 | 2814 |

Source : RGPH-1987, sondage au 1/300.

Tableau VII.14: Répartition des chefs de noyaux secondaires selon le type de ménage, le sexe, les grands groupes d'âges et la strate de résidence (urbain)

| Type de ménage | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|----------------|------|-----------------------|-------------|-------------|-------|
| | | - de 20 ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Elargis2 | Hom | 1 | 425 | 61 | 487 |
| | Fem | 1 | 110 | 81 | 192 |
| | Tot | 2 | 535 | 142 | 679 |
| Multiples | Hom | 1 | 428 | 17 | 446 |
| | Fem | 2 | 79 | 11 | 92 |
| | Tot | 3 | 507 | 28 | 538 |
| Autres | Hom | 0 | 4 | 1 | 5 |
| | Fem | 0 | 0 | 2 | 2 |
| | Tot | 0 | 4 | 3 | 7 |
| Total | Hom | 2 | 857 | 79 | 938 |
| | Fem | 3 | 189 | 94 | 286 |
| | Tot | 5 | 1046 | 173 | 1224 |

Source : RGPH-1987, sondage au 1/300.

Tableau VII.15: Répartition des chefs de noyaux secondaires selon le type de ménage, le sexe, les grands groupes d'âges et la strate de résidence (rural)

| Type de ménage | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|----------------|------|-----------------------|-------------|-------------|-------|
| | | - de 20 ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Elargis2 | Hom | 2 | 585 | 73 | 660 |
| | Fem | 1 | 105 | 46 | 152 |
| | Tot | 3 | 690 | 119 | 812 |
| Multiples | Hom | 3 | 631 | 32 | 666 |
| | Fem | 1 | 72 | 26 | 99 |
| | Tot | 4 | 703 | 58 | 765 |
| Autres | Hom | 0 | 8 | 0 | 8 |
| | Fem | 0 | 4 | 1 | 5 |
| | Tot | 0 | 12 | 1 | 13 |
| Total | Hom | 5 | 1224 | 105 | 1334 |
| | Fem | 2 | 181 | 73 | 256 |
| | Tot | 7 | 1405 | 178 | 1590 |

Source : RGPH-1987, sondage au 1/300.

Tableau VII.16: Répartition des chefs de noyaux secondaires selon le type de ménage, le sexe, les grands groupes d'âges et la strate de résidence (urbain – pourcentage en ligne).

| Type de ménage | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|----------------|------|-----------------------|-------------|-------------|-------|
| | | - de 20 ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Elargis2 | Hom | 0,21 | 87,27 | 12,53 | 100 |
| | Fem | 0,52 | 57,29 | 42,19 | 100 |
| | Tot | 0,29 | 78,79 | 20,91 | 100 |
| Multiples | Hom | 0,22 | 95,96 | 3,81 | 100 |
| | Fem | 2,17 | 85,87 | 11,96 | 100 |
| | Tot | 0,56 | 94,24 | 5,20 | 100 |
| Autres | Hom | 0,00 | 80,00 | 20,00 | 100 |
| | Fem | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 100 |
| | Tot | 0,00 | 57,14 | 42,86 | 100 |
| Total | Hom | 0,21 | 91,36 | 8,42 | 100 |
| | Fem | 1,05 | 66,08 | 32,87 | 100 |
| | Tot | 0,41 | 85,46 | 14,13 | 100 |

Source : RGPH-1987, sondage au 1/300.

Tableau VII.17: Répartition des chefs de noyaux secondaires selon le type de ménage, le sexe, les grands groupes d'âges et la strate de résidence (urbain – pourcentage en colonne).

| Type de ménage | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|----------------|------|-----------------------|-------------|-------------|--------|
| | | - de 20 ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Elargis2 | Hom | 50,00 | 79,44 | 42,96 | 71,72 |
| | Fem | 50,00 | 20,56 | 57,04 | 28,28 |
| | Tot | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Multiples | Hom | 33,33 | 84,42 | 60,71 | 82,90 |
| | Fem | 66,67 | 15,58 | 39,29 | 17,10 |
| | Tot | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Autres | Hom | / | 100,00 | 33,33 | 71,43 |
| | Fem | / | 0,00 | 66,67 | 28,57 |
| | Tot | / | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Total | Hom | 40,00 | 81,93 | 45,66 | 76,63 |
| | Fem | 60,00 | 18,07 | 54,34 | 23,37 |
| | Tot | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |

Source : RGPH-1987, sondage au 1/300.

Tableau VII.18: Répartition des chefs de noyaux secondaires selon le type de ménage, le sexe, les grands groupes d'âges et la strate de résidence (rural – pourcentage en ligne).

| Type de ménage | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|----------------|------|-----------------------|-------------|-------------|-------|
| | | - de 20 ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Elargis2 | Hom | 0,30 | 88,64 | 11,06 | 100 |
| | Fem | 0,66 | 69,08 | 30,26 | 100 |
| | Tot | 0,37 | 84,98 | 14,66 | 100 |
| Multiples | Hom | 0,45 | 94,74 | 4,80 | 100 |
| | Fem | 1,01 | 72,73 | 26,26 | 100 |
| | Tot | 0,52 | 91,90 | 7,58 | 100 |
| Autres | Hom | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 100 |
| | Fem | 0,00 | 80,00 | 20,00 | 100 |
| | Tot | 0,00 | 92,31 | 7,69 | 100 |
| Total | Hom | 0,37 | 91,75 | 7,87 | 100 |
| | Fem | 0,78 | 70,70 | 28,52 | 100 |
| | Tot | 0,44 | 88,36 | 11,19 | 100 |

Source : RGPH-1987, sondage au 1/300.

Tableau VII.19: Répartition des chefs de noyaux secondaires selon le type de ménage, le sexe, les grands groupes d'âges et la strate de résidence (rural – pourcentage en colonne).

| Type de ménage | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|----------------|------|-----------------------|-------------|-------------|--------|
| | | - de 20 ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Elargis2 | Hom | 66,67 | 84,78 | 61,34 | 81,28 |
| | Fem | 33,33 | 15,22 | 38,66 | 18,72 |
| | Tot | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Multiples | Hom | 75,00 | 89,76 | 55,17 | 87,06 |
| | Fem | 25,00 | 10,24 | 44,83 | 12,94 |
| | Tot | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Autres | Hom | / | 66,67 | 0,00 | 61,54 |
| | Fem | / | 33,33 | 100,00 | 38,46 |
| | Tot | / | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Total | Hom | 71,43 | 87,12 | 58,99 | 83,90 |
| | Fem | 28,57 | 12,88 | 41,01 | 16,10 |
| | Tot | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |

Source : RGPH-1987, sondage au 1/300.

2) STRUCTURE FAMILIALE

Tableau VII.20: Répartition de la population des ménages ordinaires selon la structure familiale, le sexe, les grands groupes d'âges (urbain).

| Structure familiale | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|---------------------|------|-----------------------|-------------|-------------|-------|
| | | - de 20 ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Simple | Hom | 12671 | 8075 | 1012 | 21758 |
| | Fem | 12200 | 7910 | 585 | 20695 |
| | Tot | 24871 | 15985 | 1597 | 42453 |
| Ascendante | Hom | 2035 | 1397 | 213 | 3645 |
| | Fem | 1921 | 1427 | 729 | 4077 |
| | Tot | 3956 | 2824 | 942 | 7722 |
| Descendante | Hom | 3326 | 3094 | 745 | 7165 |
| | Fem | 3196 | 3011 | 494 | 6701 |
| | Tot | 6522 | 6105 | 1239 | 13866 |
| Collatérale | Hom | 855 | 656 | 37 | 1548 |
| | Fem | 789 | 622 | 96 | 1507 |
| | Tot | 1644 | 1278 | 133 | 3055 |
| Complexe | Hom | 711 | 561 | 68 | 1340 |
| | Fem | 670 | 531 | 135 | 1336 |
| | Tot | 1381 | 1092 | 203 | 2676 |
| Autres | Hom | 478 | 426 | 48 | 952 |
| | Fem | 384 | 452 | 86 | 922 |
| | Tot | 862 | 878 | 134 | 1874 |
| Total | Hom | 20076 | 14209 | 2123 | 36408 |
| | Fem | 19160 | 13953 | 2125 | 35238 |
| | Tot | 39236 | 28162 | 4248 | 71646 |

Source : RGPH-1987, sondage au 1/300.

Tableau VII.21: Répartition de la population des ménages ordinaires selon la structure familiale, le sexe, les grands groupes d'âges (urbain).

| Structure familiale | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|---------------------|------|-----------------------|-------------|-------------|-------|
| | | - de 20 ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Simple | Hom | 6269 | 4341 | 519 | 11129 |
| | Fem | 5997 | 4367 | 317 | 10681 |
| | Tot | 12266 | 8708 | 836 | 21810 |
| Ascendante | Hom | 949 | 724 | 94 | 1767 |
| | Fem | 905 | 734 | 397 | 2036 |
| | Tot | 1854 | 1458 | 491 | 3803 |
| Descendante | Hom | 1304 | 1434 | 345 | 3083 |
| | Fem | 1346 | 1451 | 236 | 3033 |
| | Tot | 2650 | 2885 | 581 | 6116 |
| Collatérale | Hom | 382 | 338 | 19 | 739 |
| | Fem | 377 | 324 | 56 | 757 |
| | Tot | 759 | 662 | 75 | 1496 |
| Complexe | Hom | 223 | 231 | 27 | 481 |
| | Fem | 249 | 208 | 47 | 504 |
| | Tot | 472 | 439 | 74 | 985 |
| Autres | Hom | 190 | 219 | 18 | 427 |
| | Fem | 142 | 226 | 55 | 423 |
| | Tot | 332 | 445 | 73 | 850 |
| Total | Hom | 9317 | 7287 | 1022 | 17626 |
| | Fem | 9016 | 7310 | 1108 | 17434 |
| | Tot | 18333 | 14597 | 2130 | 35060 |

Source : RGPH-1987, sondage au 1/300.

Tableau VII.22: Répartition de la population des ménages ordinaires selon la structure familiale, le sexe, les grands groupes d'âges (rural).

| Structure familiale | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|---------------------|------|-----------------------|-------------|-------------|-------|
| | | - de 20 ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Simple | Hom | 6402 | 3734 | 493 | 10629 |
| | Fem | 6203 | 3543 | 268 | 10014 |
| | Tot | 12605 | 7277 | 761 | 20643 |
| Ascendante | Hom | 1086 | 673 | 119 | 1878 |
| | Fem | 1016 | 693 | 332 | 2041 |
| | Tot | 2102 | 1366 | 451 | 3919 |
| Descendante | Hom | 2022 | 1660 | 400 | 4082 |
| | Fem | 1850 | 1560 | 258 | 3668 |
| | Tot | 3872 | 3220 | 658 | 7750 |
| Collatérale | Hom | 473 | 318 | 18 | 809 |
| | Fem | 412 | 298 | 40 | 750 |
| | Tot | 885 | 616 | 58 | 1559 |
| Complexe | Hom | 488 | 330 | 41 | 859 |
| | Fem | 421 | 323 | 88 | 832 |
| | Tot | 909 | 653 | 129 | 1691 |
| Autres | Hom | 288 | 207 | 30 | 525 |
| | Fem | 242 | 226 | 31 | 499 |
| | Tot | 530 | 433 | 61 | 1024 |
| Total | Hom | 10759 | 6922 | 1101 | 18782 |
| | Fem | 10144 | 6643 | 1017 | 17804 |
| | Tot | 20903 | 13565 | 2118 | 36586 |

Source : RGPH-1987, sondage au 1/300.

Tableau VII.23: Répartition de la population des ménages ordinaires selon la structure familiale, le sexe, les grands groupes d'âges (urbain).

| Structure familiale | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|---------------------|------|-----------------------|-------------|-------------|-------|
| | | - de 20 ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Simple | Hom | 56,33 | 39,01 | 4,66 | 100 |
| | Fem | 56,15 | 40,89 | 2,97 | 100 |
| | Tot | 56,24 | 39,93 | 3,83 | 100 |
| Ascendante | Hom | 53,71 | 40,97 | 5,32 | 100 |
| | Fem | 44,45 | 36,05 | 19,50 | 100 |
| | Tot | 48,75 | 38,34 | 12,91 | 100 |
| Descendante | Hom | 42,30 | 46,51 | 11,19 | 100 |
| | Fem | 44,38 | 47,84 | 7,78 | 100 |
| | Tot | 43,33 | 47,17 | 9,50 | 100 |
| Collatérale | Hom | 51,69 | 45,74 | 2,57 | 100 |
| | Fem | 49,80 | 42,80 | 7,40 | 100 |
| | Tot | 50,74 | 44,25 | 5,01 | 100 |
| Complexe | Hom | 46,36 | 48,02 | 5,61 | 100 |
| | Fem | 49,40 | 41,27 | 9,33 | 100 |
| | Tot | 47,92 | 44,57 | 7,51 | 100 |
| Autres | Hom | 44,50 | 51,29 | 4,22 | 100 |
| | Fem | 33,57 | 53,43 | 13,00 | 100 |
| | Tot | 39,06 | 52,35 | 8,59 | 100 |
| Total | Hom | 52,86 | 41,34 | 5,80 | 100 |
| | Fem | 51,72 | 41,93 | 6,36 | 100 |
| | Tot | 52,29 | 41,63 | 6,08 | 100 |

Source : RGPH-1987, sondage au 1/300.

Tableau VII.24: Répartition de la population des ménages ordinaires selon la structure familiale, le sexe, les grands groupes d'âges (urbain).

| Structure familiale | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|---------------------|------|-----------------------|-------------|-------------|-------|
| | | - de 20 ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Simple | Hom | 60,23 | 35,13 | 4,64 | 100 |
| | Fem | 61,94 | 35,38 | 2,68 | 100 |
| | Tot | 61,06 | 35,25 | 3,69 | 100 |
| Ascendante | Hom | 57,83 | 35,84 | 6,34 | 100 |
| | Fem | 49,78 | 33,95 | 16,27 | 100 |
| | Tot | 53,64 | 34,86 | 11,51 | 100 |
| Descendante | Hom | 49,53 | 40,67 | 9,80 | 100 |
| | Fem | 50,44 | 42,53 | 7,03 | 100 |
| | Tot | 49,96 | 41,55 | 8,49 | 100 |
| Collatérale | Hom | 58,47 | 39,31 | 2,22 | 100 |
| | Fem | 54,93 | 39,73 | 5,33 | 100 |
| | Tot | 56,77 | 39,51 | 3,72 | 100 |
| Complexe | Hom | 56,81 | 38,42 | 4,77 | 100 |
| | Fem | 50,60 | 38,82 | 10,58 | 100 |
| | Tot | 53,76 | 38,62 | 7,63 | 100 |
| Autres | Hom | 54,86 | 39,43 | 5,71 | 100 |
| | Fem | 48,50 | 45,29 | 6,21 | 100 |
| | Tot | 51,76 | 42,29 | 5,96 | 100 |
| Total | Hom | 57,28 | 36,85 | 5,86 | 100 |
| | Fem | 56,98 | 37,31 | 5,71 | 100 |
| | Tot | 57,13 | 37,08 | 5,79 | 100 |

Source : RGPH-1987, sondage au 1/300.

Tableau VII.25: Répartition des chefs de structures selon la structure familiale, le sexe, les grands groupes d'âges (urbain).

| Structure familiale | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|---------------------|------|-----------------------|-------------|-------------|-------|
| | | - de 20 ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Simple | Hom | 4 | 5219 | 971 | 6194 |
| | Fem | 0 | 463 | 133 | 596 |
| | Tot | 4 | 5682 | 1104 | 6790 |
| Ascendante | Hom | 5 | 925 | 21 | 951 |
| | Fem | 0 | 40 | 4 | 44 |
| | Tot | 5 | 965 | 25 | 995 |
| Descendante | Hom | 0 | 435 | 729 | 1164 |
| | Fem | 0 | 79 | 95 | 174 |
| | Tot | 0 | 514 | 824 | 1338 |
| Collatérale | Hom | 1 | 303 | 23 | 327 |
| | Fem | 0 | 18 | 4 | 22 |
| | Tot | 1 | 321 | 27 | 349 |
| Complexe | Hom | 0 | 188 | 18 | 206 |
| | Fem | 0 | 4 | 0 | 4 |
| | Tot | 0 | 192 | 18 | 210 |
| Autres | Hom | 0 | 63 | 42 | 105 |
| | Fem | 0 | 68 | 43 | 111 |
| | Tot | 0 | 131 | 85 | 216 |
| Total | Hom | 10 | 7133 | 1804 | 8947 |
| | Fem | 0 | 672 | 279 | 951 |
| | Tot | 10 | 7805 | 2083 | 9898 |

Source : RGPH-1987, sondage au 1/300.

Tableau VII.26: Répartition des chefs de structures selon la structure familiale, le sexe, les grands groupes d'âges (urbain).

| Structure familiale | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|---------------------|------|-----------------------|-------------|-------------|-------|
| | | - de 20 ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Simple | Hom | 2 | 2667 | 494 | 3163 |
| | Fem | 0 | 246 | 84 | 330 |
| | Tot | 2 | 2913 | 578 | 3493 |
| Ascendante | Hom | 1 | 460 | 10 | 471 |
| | Fem | 0 | 24 | 2 | 26 |
| | Tot | 1 | 484 | 12 | 497 |
| Descendante | Hom | 0 | 163 | 334 | 497 |
| | Fem | 0 | 51 | 59 | 110 |
| | Tot | 0 | 214 | 393 | 607 |
| Collatérale | Hom | 0 | 168 | 11 | 179 |
| | Fem | 0 | 5 | 3 | 8 |
| | Tot | 0 | 173 | 14 | 187 |
| Complexe | Hom | 0 | 73 | 7 | 80 |
| | Fem | 0 | 2 | 0 | 2 |
| | Tot | 0 | 75 | 7 | 82 |
| Autres | Hom | 0 | 26 | 16 | 42 |
| | Fem | 0 | 43 | 30 | 73 |
| | Tot | 0 | 69 | 46 | 115 |
| Total | Hom | 3 | 3557 | 872 | 4432 |
| | Fem | 0 | 371 | 178 | 549 |
| | Tot | 3 | 3928 | 1050 | 4981 |

Source : RGPH-1987, sondage au 1/300.

Tableau VII.27: Répartition des chefs de structures selon la structure familiale, le sexe, les grands groupes d'âges (urbain).

| Structure familiale | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|---------------------|------|-----------------------|-------------|-------------|-------|
| | | - de 20 ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Simple | Hom | 2 | 2552 | 477 | 3031 |
| | Fem | 0 | 217 | 49 | 266 |
| | Tot | 2 | 2769 | 526 | 3297 |
| Ascendante | Hom | 4 | 465 | 11 | 480 |
| | Fem | 0 | 16 | 2 | 18 |
| | Tot | 4 | 481 | 13 | 498 |
| Descendante | Hom | 0 | 272 | 395 | 667 |
| | Fem | 0 | 28 | 36 | 64 |
| | Tot | 0 | 300 | 431 | 731 |
| Collatérale | Hom | 1 | 135 | 12 | 148 |
| | Fem | 0 | 13 | 1 | 14 |
| | Tot | 1 | 148 | 13 | 162 |
| Complexe | Hom | 0 | 115 | 11 | 126 |
| | Fem | 0 | 2 | 0 | 2 |
| | Tot | 0 | 117 | 11 | 128 |
| Autres | Hom | 0 | 37 | 26 | 63 |
| | Fem | 0 | 25 | 13 | 38 |
| | Tot | 0 | 62 | 39 | 101 |
| Total | Hom | 7 | 3576 | 932 | 4515 |
| | Fem | 0 | 301 | 101 | 402 |
| | Tot | 7 | 3877 | 1033 | 4917 |

Source : RGPH-1987, sondage au 1/300.

Tableau VII.28: Répartition des chefs de structures selon la structure familiale, le sexe, les grands groupes d'âges (urbain – pourcentage en ligne).

| Structure familiale | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|---------------------|------|-----------------------|-------------|-------------|-------|
| | | - de 20 ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Simple | Hom | 0,06 | 84,32 | 15,62 | 100 |
| | Fem | 0,00 | 74,55 | 25,45 | 100 |
| | Tot | 0,06 | 83,40 | 16,55 | 100 |
| Ascendante | Hom | 0,21 | 97,66 | 2,12 | 100 |
| | Fem | 0,00 | 92,31 | 7,69 | 100 |
| | Tot | 0,20 | 97,38 | 2,41 | 100 |
| Descendante | Hom | 0,00 | 32,80 | 67,20 | 100 |
| | Fem | 0,00 | 46,36 | 53,64 | 100 |
| | Tot | 0,00 | 35,26 | 64,74 | 100 |
| Collatérale | Hom | 0,00 | 93,85 | 6,15 | 100 |
| | Fem | 0,00 | 62,50 | 37,50 | 100 |
| | Tot | 0,00 | 92,51 | 7,49 | 100 |
| Complexe | Hom | 0,00 | 91,25 | 8,75 | 100 |
| | Fem | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 100 |
| | Tot | 0,00 | 91,46 | 8,54 | 100 |
| Autres | Hom | 0,00 | 61,90 | 38,10 | 100 |
| | Fem | 0,00 | 58,90 | 41,10 | 100 |
| | Tot | 0,00 | 60,00 | 40,00 | 100 |
| Total | Hom | 0,07 | 80,26 | 19,68 | 100 |
| | Fem | 0,00 | 67,58 | 32,42 | 100 |
| | Tot | 0,06 | 78,86 | 21,08 | 100 |

Source : RGPH-1987, sondage au 1/300.

Tableau VII.29: Répartition des chefs de structures selon la structure familiale, le sexe, les grands groupes d'âges (urbain – pourcentage en colonne).

| Structure familiale | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|---------------------|------|-----------------------|-------------|-------------|--------|
| | | - de 20 ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Simple | Hom | 100,00 | 91,56 | 85,47 | 90,55 |
| | Fem | 0,00 | 8,44 | 14,53 | 9,45 |
| | Tot | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Ascendante | Hom | 100,00 | 95,04 | 83,33 | 94,77 |
| | Fem | 0,00 | 4,96 | 16,67 | 5,23 |
| | Tot | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Descendante | Hom | / | 76,17 | 84,99 | 81,88 |
| | Fem | / | 23,83 | 15,01 | 18,12 |
| | Tot | / | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Collatérale | Hom | / | 97,11 | 78,57 | 95,72 |
| | Fem | / | 2,89 | 21,43 | 4,28 |
| | Tot | / | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Complexe | Hom | / | 97,33 | 100,00 | 97,56 |
| | Fem | / | 2,67 | 0,00 | 2,44 |
| | Tot | / | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Autres | Hom | / | 37,68 | 34,78 | 36,52 |
| | Fem | / | 62,32 | 65,22 | 63,48 |
| | Tot | / | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Total | Hom | 100,00 | 90,55 | 83,05 | 88,98 |
| | Fem | 0,00 | 9,45 | 16,95 | 11,02 |
| | Tot | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |

Source : RGPH-1987, sondage au 1/300.

Tableau VII.30: Répartition des chefs de structures selon la structure familiale, le sexe, les grands groupes d'âges (rural – pourcentage en ligne).

| Structure familiale | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|---------------------|------|-----------------------|-------------|-------------|-------|
| | | - de 20 ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Simple | Hom | 0,07 | 84,20 | 15,74 | 100 |
| | Fem | 0,00 | 81,58 | 18,42 | 100 |
| | Tot | 0,06 | 83,99 | 15,95 | 100 |
| Ascendante | Hom | 0,83 | 96,88 | 2,29 | 100 |
| | Fem | 0,00 | 88,89 | 11,11 | 100 |
| | Tot | 0,80 | 96,59 | 2,61 | 100 |
| Descendante | Hom | 0,00 | 40,78 | 59,22 | 100 |
| | Fem | 0,00 | 43,75 | 56,25 | 100 |
| | Tot | 0,00 | 41,04 | 58,96 | 100 |
| Collatérale | Hom | 0,68 | 91,22 | 8,11 | 100 |
| | Fem | 0,00 | 92,86 | 7,14 | 100 |
| | Tot | 0,62 | 91,36 | 8,02 | 100 |
| Complexe | Hom | 0,00 | 91,27 | 8,73 | 100 |
| | Fem | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 100 |
| | Tot | 0,00 | 91,41 | 8,59 | 100 |
| Autres | Hom | 0,00 | 58,73 | 41,27 | 100 |
| | Fem | 0,00 | 65,79 | 34,21 | 100 |
| | Tot | 0,00 | 61,39 | 38,61 | 100 |
| Total | Hom | 0,16 | 79,20 | 20,64 | 100 |
| | Fem | 0,00 | 74,88 | 25,12 | 100 |
| | Tot | 0,14 | 78,85 | 21,01 | 100 |

Source : RGPH-1987, sondage au 1/300.

Tableau VII.31: Répartition des chefs de structures selon la structure familiale, le sexe, les grands groupes d'âges (rural – pourcentage en colonne).

| Structure familiale | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|---------------------|------|-----------------------|-------------|-------------|--------|
| | | - de 20 ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Simple | Hom | 100,00 | 92,16 | 90,68 | 91,93 |
| | Fem | 0,00 | 7,84 | 9,32 | 8,07 |
| | Tot | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Ascendante | Hom | 100,00 | 96,67 | 84,62 | 96,39 |
| | Fem | 0,00 | 3,33 | 15,38 | 3,61 |
| | Tot | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Descendante | Hom | / | 90,67 | 91,65 | 91,24 |
| | Fem | / | 9,33 | 8,35 | 8,76 |
| | Tot | / | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Collatérale | Hom | 100,00 | 91,22 | 92,31 | 91,36 |
| | Fem | 0,00 | 8,78 | 7,69 | 8,64 |
| | Tot | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Complexe | Hom | / | 98,29 | 100,00 | 98,44 |
| | Fem | / | 1,71 | 0,00 | 1,56 |
| | Tot | / | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Autres | Hom | / | 59,68 | 66,67 | 62,38 |
| | Fem | / | 40,32 | 33,33 | 37,62 |
| | Tot | / | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Total | Hom | 100,00 | 92,24 | 90,22 | 91,82 |
| | Fem | 0,00 | 7,76 | 9,78 | 8,18 |
| | Tot | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |

Source : RGPH-1987, sondage au 1/300.

Tableau VII.32: Répartition des chefs de noyaux secondaires selon la structure familiale, le sexe, les grands groupes d'âges (ensemble).

| Structure familiale | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|---------------------|------|-----------------------|-------------|-------------|-------|
| | | - de 20 ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Ascendante | Hom | 0 | 31 | 128 | 159 |
| | Fem | 1 | 90 | 121 | 212 |
| | Tot | 1 | 121 | 249 | 371 |
| Descendante | Hom | 3 | 1557 | 4 | 1564 |
| | Fem | 4 | 158 | 0 | 162 |
| | Tot | 7 | 1715 | 4 | 1726 |
| Collatérale | Hom | 0 | 138 | 4 | 142 |
| | Fem | 0 | 31 | 2 | 33 |
| | Tot | 0 | 169 | 6 | 175 |
| Complexe | Hom | 4 | 240 | 43 | 287 |
| | Fem | 0 | 51 | 32 | 83 |
| | Tot | 4 | 291 | 75 | 370 |
| Autres | Hom | 0 | 113 | 5 | 118 |
| | Fem | 1 | 39 | 11 | 51 |
| | Tot | 1 | 152 | 16 | 169 |
| Total | Hom | 7 | 2079 | 184 | 2270 |
| | Fem | 6 | 369 | 166 | 541 |
| | Tot | 13 | 2448 | 350 | 2811 |

Source : RGPH-1987, sondage au 1/300.

Tableau VII.33: Répartition des chefs de noyaux secondaires selon la structure familiale, le sexe, les grands groupes d'âges (urbain).

| Structure familiale | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|---------------------|------|-----------------------|-------------|-------------|-------|
| | | - de 20 ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Ascendante | Hom | 0 | 8 | 59 | 67 |
| | Fem | 1 | 29 | 77 | 107 |
| | Tot | 1 | 37 | 136 | 174 |
| Descendante | Hom | 1 | 661 | 0 | 662 |
| | Fem | 3 | 104 | 0 | 107 |
| | Tot | 4 | 765 | 0 | 769 |
| Collatérale | Hom | 0 | 55 | 3 | 58 |
| | Fem | 0 | 21 | 1 | 22 |
| | Tot | 0 | 76 | 4 | 80 |
| Complexe | Hom | 1 | 90 | 14 | 105 |
| | Fem | 0 | 20 | 10 | 30 |
| | Tot | 1 | 110 | 24 | 135 |
| Autres | Hom | 0 | 43 | 2 | 45 |
| | Fem | 0 | 14 | 6 | 20 |
| | Tot | 0 | 57 | 8 | 65 |
| Total | Hom | 2 | 857 | 78 | 937 |
| | Fem | 4 | 188 | 94 | 286 |
| | Tot | 6 | 1045 | 172 | 1223 |

Source : RGPH-1987, sondage au 1/300.

Tableau VII.34: Répartition des chefs de noyaux secondaires selon la structure familiale, le sexe, les grands groupes d'âges (rural – pourcentage en colonne).

| Structure familiale | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|---------------------|------|-----------------------|-------------|-------------|-------|
| | | - de 20 ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Ascendante | Hom | 0 | 23 | 69 | 92 |
| | Fem | 0 | 61 | 44 | 105 |
| | Tot | 0 | 84 | 113 | 197 |
| Descendante | Hom | 2 | 896 | 4 | 902 |
| | Fem | 1 | 54 | 0 | 55 |
| | Tot | 3 | 950 | 4 | 957 |
| Collatérale | Hom | 0 | 83 | 1 | 84 |
| | Fem | 0 | 10 | 1 | 11 |
| | Tot | 0 | 93 | 2 | 95 |
| Complexe | Hom | 3 | 150 | 29 | 182 |
| | Fem | 0 | 31 | 22 | 53 |
| | Tot | 3 | 181 | 51 | 235 |
| Autres | Hom | 0 | 70 | 3 | 73 |
| | Fem | 1 | 25 | 5 | 31 |
| | Tot | 1 | 95 | 8 | 104 |
| Total | Hom | 5 | 1222 | 106 | 1333 |
| | Fem | 2 | 181 | 72 | 255 |
| | Tot | 7 | 1403 | 178 | 1588 |

Source : RGPH-1987, sondage au 1/300.

Tableau VII.35: Répartition des chefs de noyaux secondaires selon la structure familiale, le sexe, les grands groupes d'âges (urbain – pourcentage en ligne).

| Structure familiale | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|---------------------|------|-----------------------|-------------|-------------|-------|
| | | - de 20 ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Ascendante | Hom | 0,00 | 11,94 | 88,06 | 100 |
| | Fem | 0,93 | 27,10 | 71,96 | 100 |
| | Tot | 0,57 | 21,26 | 78,16 | 100 |
| Descendante | Hom | 0,15 | 99,85 | 0,00 | 100 |
| | Fem | 2,80 | 97,20 | 0,00 | 100 |
| | Tot | 0,52 | 99,48 | 0,00 | 100 |
| Collatérale | Hom | 0,00 | 94,83 | 5,17 | 100 |
| | Fem | 0,00 | 95,45 | 4,55 | 100 |
| | Tot | 0,00 | 95,00 | 5,00 | 100 |
| Complexe | Hom | 0,95 | 85,71 | 13,33 | 100 |
| | Fem | 0,00 | 66,67 | 33,33 | 100 |
| | Tot | 0,74 | 81,48 | 17,78 | 100 |
| Autres | Hom | 0,00 | 95,56 | 4,44 | 100 |
| | Fem | 0,00 | 70,00 | 30,00 | 100 |
| | Tot | 0,00 | 87,69 | 12,31 | 100 |
| Total | Hom | 0,21 | 91,46 | 8,32 | 100 |
| | Fem | 1,40 | 65,73 | 32,87 | 100 |
| | Tot | 0,49 | 85,45 | 14,06 | 100 |

Source : RGPH-1987, sondage au 1/300.

Tableau VII.36: Répartition des chefs de noyaux secondaires selon la structure familiale, le sexe, les grands groupes d'âges (urbain – pourcentage en colonne).

| Structure familiale | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|---------------------|------|-----------------------|-------------|-------------|--------|
| | | - de 20 ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Ascendante | Hom | 0,00 | 21,62 | 43,38 | 38,51 |
| | Fem | 100,00 | 78,38 | 56,62 | 61,49 |
| | Tot | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Descendante | Hom | 25,00 | 86,41 | / | 86,09 |
| | Fem | 75,00 | 13,59 | / | 13,91 |
| | Tot | 100,00 | 100,00 | / | 100,00 |
| Collatérale | Hom | / | 72,37 | 75,00 | 72,50 |
| | Fem | / | 27,63 | 25,00 | 27,50 |
| | Tot | / | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Complexe | Hom | 100,00 | 81,82 | 58,33 | 77,78 |
| | Fem | 0,00 | 18,18 | 41,67 | 22,22 |
| | Tot | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Autres | Hom | / | 75,44 | 25,00 | 69,23 |
| | Fem | / | 24,56 | 75,00 | 30,77 |
| | Tot | / | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Total | Hom | 33,33 | 82,01 | 45,35 | 76,61 |
| | Fem | 66,67 | 17,99 | 54,65 | 23,39 |
| | Tot | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |

Source : RGPH-1987, sondage au 1/300.

Tableau VII.37: Répartition des chefs de noyaux secondaires selon la structure familiale, le sexe, les grands groupes d'âges (rural – pourcentage en ligne).

| Structure familiale | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|---------------------|------|-----------------------|-------------|-------------|-------|
| | | - de 20 ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Ascendante | Hom | 0,00 | 25,00 | 75,00 | 100 |
| | Fem | 0,00 | 58,10 | 41,90 | 100 |
| | Tot | 0,00 | 42,64 | 57,36 | 100 |
| Descendante | Hom | 0,22 | 99,33 | 0,44 | 100 |
| | Fem | 1,82 | 98,18 | 0,00 | 100 |
| | Tot | 0,31 | 99,27 | 0,42 | 100 |
| Collatérale | Hom | 0,00 | 98,81 | 1,19 | 100 |
| | Fem | 0,00 | 90,91 | 9,09 | 100 |
| | Tot | 0,00 | 97,89 | 2,11 | 100 |
| Complexe | Hom | 1,65 | 82,42 | 15,93 | 100 |
| | Fem | 0,00 | 58,49 | 41,51 | 100 |
| | Tot | 1,28 | 77,02 | 21,70 | 100 |
| Autres | Hom | 0,00 | 95,89 | 4,11 | 100 |
| | Fem | 3,23 | 80,65 | 16,13 | 100 |
| | Tot | 0,96 | 91,35 | 7,69 | 100 |
| Total | Hom | 0,38 | 91,67 | 7,95 | 100 |
| | Fem | 0,78 | 70,98 | 28,24 | 100 |
| | Tot | 0,44 | 88,35 | 11,21 | 100 |

Source : RGPH-1987, sondage au 1/300.

Tableau VII.38: Répartition des chefs de noyaux secondaires selon la structure familiale, le sexe, les grands groupes d'âges (rural – pourcentage en colonne).

| Structure familiale | Sexe | Grands groupes d'âges | | | Total |
|---------------------|------|-----------------------|-------------|-------------|--------|
| | | - de 20 ans | 20 à 59 ans | 60 ans et + | |
| Ascendante | Hom | / | 27,38 | 61,06 | 46,70 |
| | Fem | / | 72,62 | 38,94 | 53,30 |
| | Tot | / | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Descendante | Hom | 66,67 | 94,32 | 100,00 | 94,25 |
| | Fem | 33,33 | 5,68 | 0,00 | 5,75 |
| | Tot | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Collatérale | Hom | / | 89,25 | 50,00 | 88,42 |
| | Fem | / | 10,75 | 50,00 | 11,58 |
| | Tot | / | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Complexe | Hom | 100,00 | 82,87 | 56,86 | 77,45 |
| | Fem | 0,00 | 17,13 | 43,14 | 22,55 |
| | Tot | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Autres | Hom | 0,00 | 73,68 | 37,50 | 70,19 |
| | Fem | 100,00 | 26,32 | 62,50 | 29,81 |
| | Tot | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Total | Hom | 71,43 | 87,10 | 59,55 | 83,94 |
| | Fem | 28,57 | 12,90 | 40,45 | 16,06 |
| | Tot | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |

Source : RGPH-1987, sondage au 1/300.

ANNEXE – VIII –

INSTRUCTION

1) TYPE DE MENAGES

Tableau VIII.1 : Répartition des Chefs de ménage selon le type de ménage, le sexe et le niveau d'instruction (en %).

| Types de Ménage | Sexe | Niveaux d'instruction | | | | | | | Tot |
|-----------------------------------|------|-----------------------|-------|-------|--------------|-------|---------------|-------|-----|
| | | Alph | Prim. | Moyen | Sec/ tech | Super | Sans inst. | ND | |
| Ménages Solitaire | Masc | 4,73 | 14,19 | 14,19 | 13,51 | 16,22 | 35,14 | 2,03 | 100 |
| | Fém | 1,66 | 1,10 | 0,55 | 0,55 | 1,10 | 95,03 | 0,00 | 100 |
| | Tot | 3,04 | 6,99 | 6,69 | 6,38 | 7,90 | 68,09 | 0,91 | 100 |
| Ménages sans structure familiale. | Masc | 1,89 | 22,64 | 16,98 | 15,09 | 9,43 | 33,96 | 0,00 | 100 |
| | Fém | 0,00 | 0,00 | 13,33 | 3,33 | 6,67 | 0,00 | 76,67 | 100 |
| | Tot | 1,20 | 14,46 | 15,66 | 10,84 | 8,43 | 21,69 | 27,71 | 100 |
| Ménages Simples | Masc | 9,74 | 14,57 | 8,04 | 5,83 | 2,37 | 58,99 | 0,46 | 100 |
| | Fém | 0,95 | 4,19 | 1,71 | 1,14 | 0,38 | 91,43 | 0,19 | 100 |
| | Tot | 9,07 | 13,78 | 7,55 | 5,47 | 2,22 | 61,48 | 0,44 | 100 |
| Ménages Elargis1 | Masc | 11,81 | 18,59 | 12,31 | 7,41 | 2,14 | 46,98 | 0,75 | 100 |
| | Fém | 0,00 | 9,52 | 9,52 | 4,76 | 0,00 | 76,19 | 0,00 | 100 |
| | Tot | 11,22 | 18,14 | 12,17 | 7,28 | 2,03 | 48,45 | 0,72 | 100 |
| Ménages Elargis2 | Masc | 10,39 | 9,94 | 5,54 | 3,26 | 0,99 | 69,50 | 0,38 | 100 |
| | Fém | 0,72 | 5,07 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 93,48 | 0,72 | 100 |
| | Tot | 9,48 | 9,48 | 5,01 | 2,95 | 0,89 | 71,77 | 0,41 | 100 |
| Ménages Multip. | Masc | 10,63 | 10,28 | 6,10 | 1,74 | 0,35 | 70,56 | 0,35 | 100 |
| | Fém | 0,00 | 7,14 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 92,86 | 0,00 | 100 |
| | Tot | 9,90 | 10,06 | 5,68 | 1,62 | 0,32 | 72,08 | 0,32 | 100 |
| Autres | Masc | 15,63 | 3,13 | 9,38 | 0,00 | 0,00 | 37,50 | 34,38 | 100 |
| | Fém | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 98,99 | 1,01 | 100 |
| | Tot | 3,82 | 0,76 | 2,29 | 0,00 | 0,00 | 83,97 | 9,16 | 100 |
| TOTAL | Masc | 9,96 | 13,99 | 8,08 | 5,50 | 2,28 | 59,57 | 0,61 | 100 |
| | Fém | 0,85 | 3,60 | 1,70 | 0,95 | 0,57 | 89,88 | 2,46 | 100 |
| | Tot | 9,03 | 12,93 | 7,43 | 5,03 | 2,10 | 62,68 | 0,80 | 100 |

Source: RGPH 87. Sondage au 1/300.

Tableau VIII.2 : Répartition des Chefs de noyaux selon le type de ménage, le sexe et le niveau d'instruction (en %).

| Types de Ménage | Sexe | Niveau d'instruction | | | | | | | TOT |
|-------------------|------|----------------------|-------|-------|--------------|------|---------------|------|-----|
| | | Alpha | Prim. | Moyen | Sec/ Tech | Sup | Sans inst. | ND | |
| Ménages Elargis2 | Masc | 5,99 | 22,23 | 14,52 | 7,62 | 2,81 | 43,56 | 3,27 | 100 |
| | Fém | 0,85 | 8,47 | 2,26 | 2,26 | 0,28 | 85,59 | 0,28 | 100 |
| | Tot | 4,74 | 18,89 | 11,54 | 6,32 | 2,20 | 53,78 | 2,54 | 100 |
| Ménages Multiples | Masc | 8,22 | 21,50 | 15,42 | 6,54 | 2,62 | 42,15 | 3,55 | 100 |
| | Fém | 1,74 | 10,47 | 4,65 | 3,49 | 0,58 | 77,91 | 1,16 | 100 |
| | Tot | 7,33 | 19,97 | 13,93 | 6,12 | 2,33 | 47,10 | 3,22 | 100 |
| Autres | Masc | 6,25 | 18,75 | 12,50 | 6,25 | 0,00 | 43,75 | 12,5 | 100 |
| | Fém | 12,50 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 87,50 | 0,00 | 100 |
| | Tot | 8,33 | 12,50 | 8,33 | 4,17 | 0,00 | 58,33 | 8,33 | 100 |
| TOTAL | Masc | 7,08 | 21,85 | 14,95 | 7,08 | 2,70 | 42,87 | 3,47 | 100 |
| | Fém | 1,31 | 8,99 | 3,00 | 2,62 | 0,37 | 83,15 | 0,56 | 100 |
| | Tot | 5,95 | 19,32 | 12,60 | 6,21 | 2,24 | 50,77 | 2,90 | 100 |

Source: RGPH87. Sondage au 1/300.

2) STRUCTURE FAMILIALE

Tableau VIII.3 : Répartition des chefs de ménages selon la structure familiale, le sexe et le niveau d'instruction (en %).

| Structure familiale | Sexe | Niveau d'instruction | | | | | | | Tot |
|---------------------|------|----------------------|-------|-------|----------|------|-----------|-------|-----|
| | | Alph. | Prim. | Moyen | Sec/Tech | Sup. | Sans Inst | ND | |
| Simple | Masc | 9.74 | 14.57 | 8.04 | 5.83 | 2.37 | 58.99 | 0.46 | 100 |
| | Fém | 0.95 | 4.19 | 1.71 | 1.14 | 0.38 | 91.43 | 0.20 | 100 |
| | Tot | 9.07 | 13.78 | 7.55 | 5.47 | 2.22 | 61.48 | 0.43 | 100 |
| Ascendante | Masc | 9.36 | 21.87 | 15.46 | 7.68 | 1.79 | 43.22 | 0.63 | 100 |
| | Fém | 0.00 | 11.36 | 9.09 | 11.36 | 0.00 | 68.18 | 0.00 | 100 |
| | Tot | 8.94 | 21.41 | 15.18 | 7.84 | 1.71 | 44.32 | 0.60 | 100 |
| Descendante | Masc | 9.28 | 6.70 | 1.72 | 0.77 | 0.17 | 80.93 | 0.43 | 100 |
| | Fém | 0.57 | 6.82 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 92.05 | 0.57 | 100 |
| | Tot | 8.13 | 6.72 | 1.49 | 0.67 | 0.15 | 82.39 | 0.45 | 100 |
| Collatérale | Masc | 10.70 | 20.49 | 12.84 | 8.87 | 1.83 | 44.95 | 0.31 | 100 |
| | Fém | 0.00 | 15.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 85.00 | 0.00 | 100 |
| | Tot | 10.09 | 20.17 | 12.10 | 8.36 | 1.73 | 47.26 | 0.29 | 100 |
| Complexe | Masc | 14.15 | 15.12 | 7.80 | 1.95 | 0.49 | 60.49 | 0.00 | 100 |
| | Fém | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 100.0 | 0.00 | 100 |
| | Tot | 13.88 | 14.83 | 7.66 | 1.91 | 0.48 | 61.24 | 0.00 | 100 |
| Autres | Masc | 14.29 | 6.67 | 4.76 | 2.86 | 0.95 | 60.00 | 10.48 | 100 |
| | Fém | 0.00 | 0.92 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 98.17 | 0.92 | 100 |
| | Tot | 7.01 | 3.74 | 2.34 | 1.40 | 0.47 | 79.44 | 5.61 | 100 |
| TOTAL | Masc | 10.03 | 14.21 | 8.36 | 4.29 | 0.98 | 61.30 | 0.84 | 100 |
| | Fém | 0.28 | 5.95 | 1.13 | 1.42 | 0.00 | 90.65 | 0.57 | 100 |
| | Tot | 8.92 | 13.27 | 7.54 | 3.96 | 0.87 | 64.64 | 0.81 | 100 |

Source : RGPH 87. Sondage 1/300.

Tableau VIII.4 : Répartition des chefs de noyaux secondaires selon la structure familiale, le sexe et le niveau d'instruction (en %).

| Structure familiale | Sexe | Niveau d'instruction | | | | | | | Tot |
|---------------------|------|----------------------|-------|-------|----------|------|-----------|-------|-----|
| | | Alph. | Prim. | Moyen | Sec/Tech | Sup. | Sans Inst | ND | |
| Ascendante | Mas | 4.46 | 3.18 | 0.64 | 0.00 | 0.00 | 79.62 | 12.10 | 100 |
| | Fém | 0.00 | 1.41 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 97.65 | 0.94 | 100 |
| | Tot | 1.89 | 2.16 | 0.27 | 0.00 | 0.00 | 90.00 | 5.68 | 100 |
| Descendante | Mas | 6.34 | 27.40 | 18.50 | 9.22 | 2.56 | 34.06 | 1.92 | 100 |
| | Fém | 0.00 | 25.31 | 12.35 | 9.88 | 0.00 | 52.47 | 0.00 | 100 |
| | Tot | 5.74 | 27.20 | 17.92 | 9.28 | 2.32 | 35.79 | 1.74 | 100 |
| Collatérale | Mas | 6.34 | 19.72 | 10.56 | 7.04 | 1.41 | 42.96 | 11.97 | 100 |
| | Fém | 2.94 | 20.59 | 0.00 | 0.00 | 2.94 | 73.53 | 0.00 | 100 |
| | Tot | 5.68 | 19.89 | 8.52 | 5.68 | 1.70 | 48.86 | 9.66 | 100 |
| Complexe | Mas | 9.03 | 17.71 | 11.11 | 6.25 | 3.82 | 46.88 | 5.21 | 100 |
| | Fém | 3.61 | 0.00 | 1.20 | 0.00 | 0.00 | 93.98 | 1.20 | 100 |
| | Tot | 7.82 | 13.75 | 8.89 | 4.85 | 2.96 | 57.41 | 4.31 | 100 |
| Autres | Mas | 3.31 | 26.45 | 14.05 | 4.13 | 5.79 | 40.50 | 5.79 | 100 |
| | Fém | 2.00 | 2.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 96.00 | 0.00 | 100 |
| | Tot | 2.92 | 19.30 | 9.94 | 2.92 | 4.09 | 56.73 | 4.09 | 100 |
| TOTAL | Mas | 7.08 | 21.85 | 14.95 | 7.08 | 2.70 | 42.87 | 3.47 | 100 |
| | Fém | 1.31 | 8.99 | 3.00 | 2.62 | 0.37 | 83.15 | 0.56 | 100 |
| | Tot | 5.95 | 19.32 | 12.60 | 6.21 | 2.24 | 50.77 | 2.90 | 100 |

Source : RGPH 87. Sondage au 1/300.

ANNEXE – IX
ACTIVITE

1) TYPE DE MENAGE.

Tableau IX.1 : Répartition de la population âgée de 15 ans et plus selon le type de ménage, le sexe et la situation individuelle (en %).

| TYPE MEN. | S E X E | SITUATION INDIVIDUELLE | | | | | | | | | | |
|-------------------|------------------|------------------------|------|-------|------|-------|-------------|--------------|--------------|------|------|-----|
| | | OCC | STR1 | STR2 | FPO | FEM | ETU/ ECO | RET/ PENS | INF/ HAND | AUT | ND | TOT |
| MEN SOL | M | 69,59 | 3,38 | 7,43 | 0,00 | 0,00 | 2,03 | 5,41 | 3,38 | 8,78 | 0,00 | 100 |
| | F | 7,18 | 0,00 | 0,55 | 1,66 | 37,02 | 0,00 | 18,2 | 4,97 | 30,4 | 0,00 | 100 |
| | T | 35,26 | 1,52 | 3,65 | 0,91 | 20,36 | 0,91 | 12,5 | 4,26 | 20,6 | 0,00 | 100 |
| MEN S/S FAM | M | 55,00 | 10,0 | 18,33 | 0,00 | 0,00 | 8,33 | 0,00 | 2,50 | 5,00 | 0,83 | 100 |
| | F | 15,53 | 0,00 | 0,97 | 0,97 | 56,31 | 9,71 | 1,94 | 0,00 | 14,6 | 0,00 | 100 |
| | T | 36,77 | 5,38 | 10,31 | 0,45 | 26,01 | 8,97 | 0,90 | 1,35 | 9,42 | 0,45 | 100 |
| MEN SIM | M | 59,04 | 4,65 | 12,46 | 0,00 | 0,00 | 13,41 | 3,45 | 1,27 | 4,74 | 0,98 | 100 |
| | F | 5,48 | 0,10 | 0,80 | 1,06 | 77,53 | 9,75 | 0,66 | 0,55 | 4,03 | 0,02 | 100 |
| | T | 33,27 | 2,46 | 6,85 | 0,51 | 37,31 | 11,65 | 2,11 | 0,93 | 4,40 | 0,52 | 100 |
| MEN EL1 | M | 60,21 | 5,35 | 11,22 | 0,00 | 0,00 | 12,46 | 2,41 | 1,57 | 6,39 | 0,39 | 100 |
| | F | 4,03 | 0,05 | 0,69 | 0,85 | 67,09 | 6,58 | 3,50 | 1,65 | 15,5 | 0,00 | 100 |
| | T | 29,24 | 2,43 | 5,41 | 0,47 | 36,99 | 9,22 | 3,01 | 1,61 | 11,4 | 0,18 | 100 |
| MEN EL2 | M | 54,82 | 4,74 | 14,43 | 0,00 | 0,00 | 10,30 | 5,18 | 1,70 | 7,49 | 1,33 | 100 |
| | F | 3,86 | 0,00 | 0,78 | 0,78 | 81,98 | 5,10 | 0,92 | 0,85 | 5,71 | 0,02 | 100 |
| | T | 29,85 | 2,42 | 7,74 | 0,38 | 40,17 | 7,75 | 3,10 | 1,29 | 6,62 | 0,69 | 100 |
| MEN MUL | M | 60,45 | 4,86 | 12,37 | 0,00 | 0,00 | 8,61 | 3,75 | 1,46 | 6,80 | 1,70 | 100 |
| | F | 2,31 | 0,08 | 0,53 | 1,26 | 84,50 | 3,57 | 1,22 | 0,85 | 5,35 | 0,32 | 100 |
| | T | 31,77 | 2,50 | 6,53 | 0,62 | 41,69 | 6,12 | 2,50 | 1,16 | 6,08 | 1,02 | 100 |
| AUT | M | 54,95 | 5,80 | 13,65 | 0,00 | 0,00 | 12,63 | 2,05 | 1,71 | 3,75 | 5,46 | 100 |
| | F | 7,89 | 0,00 | 0,72 | 1,08 | 69,53 | 7,53 | 2,15 | 0,72 | 9,68 | 0,72 | 100 |
| | T | 31,99 | 2,97 | 7,34 | 0,52 | 33,92 | 10,14 | 2,10 | 1,22 | 6,64 | 3,15 | 100 |
| ENS | M | 58,41 | 4,79 | 12,78 | 0,00 | 0,00 | 11,97 | 3,74 | 1,44 | 5,71 | 1,15 | 100 |
| | F | 4,71 | 0,07 | 0,75 | 1,01 | 77,74 | 7,58 | 1,25 | 0,80 | 6,02 | 0,07 | 100 |
| | T | 32,04 | 2,47 | 6,87 | 0,50 | 38,17 | 9,82 | 2,52 | 1,12 | 5,86 | 0,62 | 100 |

Source: Sondage au 1/300.

Tableau IX.2 : Répartition des chefs de ménage selon le type de ménage, le sexe et la situation individuelle (en%)

| TYPE MEN. | S E X E | SITUATION INDIVIDUELLE | | | | | | | | | | |
|----------------------|------------------|------------------------|------|------|------|-------|-------------|--------------|--------------|-------|------|-----|
| | | OCC | STR1 | STR2 | FPO | FEM | ETU/ ECO | RET/ PENS | INF/ HAND | AUT | ND | TOT |
| MEN. SOL. | M | 69,59 | 3,38 | 7,43 | 0,00 | 0,00 | 2,03 | 5,41 | 3,38 | 8,78 | 0,00 | 100 |
| | F | 7,18 | 0,00 | 0,55 | 1,66 | 37,02 | 0,00 | 18,2 | 4,97 | 30,39 | 0,00 | 100 |
| | T | 35,26 | 1,52 | 3,65 | 0,91 | 20,36 | 0,91 | 12,5 | 4,26 | 20,67 | 0,00 | 100 |
| MEN. S/ST FAM. | M | 77,36 | 7,55 | 11,3 | 0,00 | 0,00 | 1,89 | 0,00 | 0,00 | 1,89 | 0,00 | 100 |
| | F | 30,00 | 0,00 | 0,00 | 3,33 | 43,33 | 3,33 | 6,67 | 0,00 | 13,33 | 0,00 | 100 |
| | T | 60,24 | 4,82 | 7,23 | 1,20 | 15,66 | 2,41 | 2,41 | 0,00 | 6,02 | 0,00 | 100 |
| MEN. SIM | M | 79,47 | 5,42 | 4,44 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 6,27 | 1,04 | 3,35 | 0,02 | 100 |
| | F | 15,43 | 0,19 | 0,57 | 1,52 | 65,90 | 0,00 | 10,5 | 1,52 | 4,38 | 0,00 | 100 |
| | T | 74,57 | 5,02 | 4,14 | 0,12 | 5,05 | 0,00 | 6,59 | 1,08 | 3,43 | 0,01 | 100 |
| MEN. EL1 | M | 84,80 | 6,53 | 4,40 | 0,00 | 0,00 | 0,25 | 2,89 | 0,25 | 0,88 | 0,00 | 100 |
| | F | 30,95 | 0,00 | 0,00 | 2,38 | 61,90 | 0,00 | 4,76 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100 |
| | T | 82,10 | 6,21 | 4,18 | 0,12 | 3,10 | 0,24 | 2,98 | 0,24 | 0,84 | 0,00 | 100 |
| MEN EL2 | M | 68,29 | 4,70 | 4,10 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 14,3 | 0,99 | 7,66 | 0,00 | 100 |
| | F | 12,32 | 0,00 | 1,45 | 2,17 | 60,87 | 0,00 | 13,0 | 0,72 | 9,42 | 0,00 | 100 |
| | T | 62,98 | 4,26 | 3,85 | 0,21 | 5,77 | 0,00 | 14,2 | 0,96 | 7,83 | 0,00 | 100 |
| MEN MULT | M | 64,63 | 5,75 | 4,18 | 0,00 | 0,00 | 0,17 | 13,9 | 2,09 | 9,23 | 0,00 | 100 |
| | F | 7,14 | 0,00 | 0,00 | 4,76 | 76,19 | 0,00 | 9,52 | 2,38 | 0,00 | 0,00 | 100 |
| | T | 60,71 | 5,36 | 3,90 | 0,32 | 5,19 | 0,16 | 13,6 | 2,11 | 8,60 | 0,00 | 100 |
| AUT | M | 25,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 15,6 | 9,38 | 18,75 | 31,3 | 100 |
| | F | 4,04 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 80,81 | 0,00 | 3,03 | 0,00 | 12,12 | 0,00 | 100 |
| | T | 9,16 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 61,07 | 0,00 | 6,11 | 2,29 | 13,74 | 7,63 | 100 |
| ENS | M | 77,06 | 5,39 | 4,44 | 0,00 | 0,00 | 0,08 | 7,58 | 1,09 | 4,25 | 0,12 | 100 |
| | F | 13,25 | 0,09 | 0,57 | 1,70 | 61,31 | 0,09 | 11,1 | 1,80 | 10,12 | 0,00 | 100 |
| | T | 70,52 | 4,85 | 4,04 | 0,17 | 6,28 | 0,08 | 7,93 | 1,16 | 4,85 | 0,11 | 100 |

Source: Sondage au 1/300.

Tableau IX.3 : Répartition des chefs de ménages selon le type de ménage, le sexe et la branche d'activité économique (en %).

| TYPE MEN | S E X E | BRANCHE D ACTIVITE ECONOMIQUE | | | | | | | | | | | |
|---------------------|------------------|-------------------------------|------|------|------|-------|------|------|-------|------|-------|------|-----|
| | | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) | (9) | NC | ND | TOT |
| MEN SOL | M | 5,41 | 4,73 | 0,68 | 2,03 | 12,84 | 2,70 | 7,43 | 29,73 | 3,38 | 27,03 | 4,05 | 100 |
| | F | 0,55 | 0,55 | 0,55 | 0,00 | 0,00 | 0,55 | 1,10 | 3,31 | 0,55 | 92,82 | 0,00 | 100 |
| | T | 2,74 | 2,43 | 0,61 | 0,91 | 5,78 | 1,52 | 3,95 | 15,20 | 1,82 | 63,22 | 1,82 | 100 |
| MEN S/ST FAM. | M | 16,98 | 5,66 | 0,00 | 0,00 | 16,98 | 1,89 | 5,66 | 32,08 | 5,66 | 15,09 | 0,00 | 100 |
| | F | 0,00 | 3,33 | 0,00 | 0,00 | 10,00 | 0,00 | 3,33 | 6,67 | 6,67 | 70,00 | 0,00 | 100 |
| | T | 10,84 | 4,82 | 0,00 | 0,00 | 14,46 | 1,20 | 4,82 | 22,89 | 6,02 | 34,94 | 0,00 | 100 |
| MEN. SIM | M | 18,79 | 8,02 | 1,71 | 2,12 | 18,51 | 4,93 | 8,18 | 16,52 | 2,67 | 15,11 | 3,46 | 100 |
| | F | 1,33 | 0,95 | 0,19 | 0,19 | 0,57 | 0,19 | 0,76 | 9,33 | 0,95 | 84,38 | 1,14 | 100 |
| | T | 17,45 | 7,48 | 1,59 | 1,97 | 17,13 | 4,56 | 7,61 | 15,97 | 2,54 | 20,41 | 3,28 | 100 |
| MEN ELA1 | M | 18,22 | 10,2 | 1,26 | 2,14 | 19,97 | 4,52 | 9,67 | 18,59 | 2,76 | 8,67 | 4,02 | 100 |
| | F | 2,38 | 4,76 | 0,00 | 0,00 | 4,76 | 0,00 | 0,00 | 14,29 | 4,76 | 69,05 | 0,00 | 100 |
| | T | 17,42 | 9,90 | 1,19 | 2,03 | 19,21 | 4,30 | 9,19 | 18,38 | 2,86 | 11,69 | 3,82 | 100 |
| MEN ELA2 | M | 24,36 | 5,31 | 0,76 | 1,14 | 13,96 | 2,81 | 8,57 | 10,32 | 2,66 | 27,01 | 3,11 | 100 |
| | F | 1,45 | 0,72 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,17 | 7,97 | 0,00 | 87,68 | 0,00 | 100 |
| | T | 22,18 | 4,88 | 0,69 | 1,03 | 12,64 | 2,54 | 7,97 | 10,10 | 2,40 | 32,76 | 2,82 | 100 |
| MEN MPLE | M | 27,87 | 3,48 | 0,52 | 1,74 | 12,20 | 2,44 | 8,89 | 9,41 | 0,35 | 29,62 | 3,48 | 100 |
| | F | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,76 | 0,00 | 92,86 | 2,38 | 100 |
| | T | 25,97 | 3,25 | 0,49 | 1,62 | 11,36 | 2,27 | 8,28 | 9,09 | 0,32 | 33,93 | 3,41 | 100 |
| AUT. | M | 9,38 | 3,13 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,13 | 0,00 | 9,38 | 0,00 | 75,00 | 0,00 | 100 |
| | F | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,01 | 2,02 | 0,00 | 95,96 | 1,01 | 100 |
| | T | 2,29 | 0,76 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,76 | 0,76 | 3,82 | 0,00 | 90,84 | 0,76 | 100 |
| ENS | M | 19,84 | 7,46 | 1,43 | 1,93 | 17,43 | 4,38 | 8,35 | 15,65 | 2,55 | 17,55 | 3,44 | 100 |
| | F | 1,04 | 0,95 | 0,19 | 0,09 | 0,76 | 0,19 | 1,04 | 7,38 | 0,95 | 86,66 | 0,76 | 100 |
| | T | 17,91 | 6,79 | 1,30 | 1,75 | 15,72 | 3,95 | 7,60 | 14,80 | 2,39 | 24,63 | 3,16 | 100 |

Source : Sondage au 1/300.

- (1) Agriculture.
(2) Industries de Transformation.
(3) Autres industries.
(4) Hydrocarbures.
(5) BTP.
(6) Transports, Entreprises et Communications.
(7) Commerces.
(8) Administration et Services fournis à la collectivité.
(9) Autres services.
NC Non concernés.ND Non déclarés.

Tableau IX.4 : Répartition des chefs de ménage selon le type de ménage, le sexe et la situation dans la profession en %).

| TYPES DE MENAGE | S E X E | SITUATION DANS LA PROFESSION | | | | | | | | | |
|--------------------------|------------------|------------------------------|-------|-------|------|------|------|------|-------|------|-----|
| | | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) | ND | TOT |
| MENAGES SOLIT. | M | 0,68 | 11,49 | 52,70 | 4,05 | 2,03 | 0,68 | 0,00 | 27,03 | 1,35 | 100 |
| | F | 0,00 | 1,10 | 4,97 | 1,10 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 92,82 | 0,00 | 100 |
| | T | 0,30 | 5,78 | 26,44 | 2,43 | 0,91 | 0,30 | 0,00 | 63,22 | 0,61 | 100 |
| MENAGES S/STRUC FAMILIAL | M | 0,00 | 18,87 | 49,06 | 15,1 | 1,89 | 0,00 | 0,00 | 15,09 | 0,00 | 100 |
| | F | 0,00 | 3,33 | 23,33 | 3,33 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 70,00 | 0,00 | 100 |
| | T | 0,00 | 13,25 | 39,76 | 10,8 | 1,20 | 0,00 | 0,00 | 34,94 | 0,00 | 100 |
| MENAGES SIMPLES | M | 1,71 | 21,32 | 51,67 | 8,67 | 0,25 | 0,00 | 0,03 | 15,11 | 1,25 | 100 |
| | F | 0,00 | 1,33 | 13,52 | 0,57 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 84,38 | 0,19 | 100 |
| | T | 1,57 | 19,79 | 48,75 | 8,05 | 0,23 | 0,00 | 0,03 | 20,41 | 1,17 | 100 |
| MENAGES ELARGIS1 | M | 2,39 | 21,61 | 55,15 | 10,2 | 0,25 | 0,00 | 0,13 | 8,67 | 1,63 | 100 |
| | F | 0,00 | 0,00 | 28,57 | 2,38 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 69,05 | 0,00 | 100 |
| | T | 2,27 | 20,53 | 53,82 | 9,79 | 0,24 | 0,00 | 0,12 | 11,69 | 1,55 | 100 |
| MENAGES ELARGIS2 | M | 2,12 | 25,87 | 35,81 | 8,04 | 0,15 | 0,00 | 0,00 | 27,01 | 0,99 | 100 |
| | F | 0,00 | 1,45 | 9,42 | 0,72 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 87,68 | 0,72 | 100 |
| | T | 1,92 | 23,56 | 33,31 | 7,35 | 0,14 | 0,00 | 0,00 | 32,76 | 0,96 | 100 |
| MENAGES MULTIPLE | M | 2,26 | 32,75 | 26,31 | 7,14 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 29,62 | 1,92 | 100 |
| | F | 0,00 | 0,00 | 7,14 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 92,86 | 0,00 | 100 |
| | T | 2,11 | 30,52 | 25,00 | 6,66 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 33,93 | 1,79 | 100 |
| AUTRES | M | 3,13 | 9,38 | 12,50 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 75,00 | 0,00 | 100 |
| | F | 0,00 | 0,00 | 4,04 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 95,96 | 0,00 | 100 |
| | T | 0,76 | 2,29 | 6,11 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 90,84 | 0,00 | 100 |
| ENSEMBLE | M | 1,84 | 22,49 | 48,00 | 8,55 | 0,26 | 0,01 | 0,03 | 17,55 | 1,28 | 100 |
| | F | 0,00 | 1,14 | 11,26 | 0,76 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 86,66 | 0,19 | 100 |
| | T | 1,65 | 20,30 | 44,23 | 7,75 | 0,23 | 0,01 | 0,03 | 24,63 | 1,16 | 100 |

Source: Sondage au 1/300.

- (1) Employeurs.
(2) Indépendants.
(3) Cadres supérieurs et Professions libérales.
(4) Cadres moyens.
(5) Ouvriers.
(6) Employés.
(7) Aides Familiaux.
NC Non concernés.ND Non déclarés.

Tableau IX.5 : Répartition des chefs de noyaux selon le type de ménage, le sexe et la situation individuelle (en%).

| TYPES MEN | S E X E | SITUATION INDIVIDUELLE | | | | | | | | | | |
|---------------|------------------|------------------------|------|------|------|-------|-------------|--------------|--------------|-------|-------|-----|
| | | OCC | STR1 | STR2 | FPO | FEM | ETU/ ECO | RET/ PENS | INF/ HAND | AUT. | ND | TOT |
| MEN ELAR2 | M | 66,70 | 6,08 | 10,1 | 0,00 | 0,00 | 0,73 | 2,99 | 2,54 | 8,44 | 2,45 | 100 |
| | F | 4,80 | 0,00 | 0,56 | 1,41 | 74,58 | 0,00 | 4,24 | 1,69 | 12,71 | 0,00 | 100 |
| | T | 51,65 | 4,60 | 7,76 | 0,34 | 18,13 | 0,55 | 3,30 | 2,34 | 9,48 | 1,85 | 100 |
| MEN. MULTI | M | 75,98 | 5,42 | 9,25 | 0,00 | 0,00 | 0,56 | 1,12 | 0,84 | 3,74 | 3,08 | 100 |
| | F | 6,98 | 0,00 | 0,58 | 1,16 | 79,65 | 0,00 | 2,33 | 0,58 | 7,56 | 1,16 | 100 |
| | T | 66,43 | 4,67 | 8,05 | 0,16 | 11,03 | 0,48 | 1,29 | 0,81 | 4,27 | 2,82 | 100 |
| AUT. | M | 81,25 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 6,25 | 0,00 | 0,00 | 12,50 | 100 |
| | F | 12,50 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 62,50 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 25,00 | 0,00 | 100 |
| | T | 58,33 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 20,83 | 0,00 | 4,17 | 0,00 | 8,33 | 8,33 | 100 |
| ENS. | M | 71,34 | 5,71 | 9,60 | 0,00 | 0,00 | 0,64 | 2,10 | 1,69 | 6,08 | 2,83 | 100 |
| | F | 5,62 | 0,00 | 0,56 | 1,31 | 76,03 | 0,00 | 3,56 | 1,31 | 11,24 | 0,37 | 100 |
| | T | 58,45 | 4,59 | 7,83 | 0,26 | 14,92 | 0,51 | 2,39 | 1,62 | 7,09 | 2,35 | 100 |

Source : Sondage au 1/300.

Tableau IX.6 : Répartition des chefs de noyaux secondaires selon le type de ménage, le sexe et la branche d'activité économique (en %).

| TYP MEN | S E X | BRANCHE D ACTIVITE ECONOMIQUE | | | | | | | | | | | |
|------------|-------------|-------------------------------|------|------|------|-------|------|------|-------|------|-------|------|-----|
| | | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) | (9) | NC | ND | TOT |
| MEN EL2 | M | 13,16 | 7,62 | 1,72 | 1,81 | 17,70 | 3,90 | 6,17 | 14,16 | 3,18 | 27,22 | 3,36 | 100 |
| | F | 0,56 | 0,28 | 0,00 | 0,28 | 0,00 | 0,00 | 0,28 | 2,54 | 0,56 | 95,20 | 0,28 | 100 |
| | T | 10,10 | 5,84 | 1,30 | 1,44 | 13,39 | 2,95 | 4,74 | 11,33 | 2,54 | 43,75 | 2,61 | 100 |
| MEN MUL | M | 16,17 | 8,22 | 1,50 | 1,78 | 18,69 | 5,42 | 8,13 | 16,45 | 2,15 | 18,60 | 2,90 | 100 |
| | F | 0,58 | 0,58 | 0,00 | 0,58 | 0,00 | 0,58 | 0,00 | 2,33 | 1,16 | 93,02 | 1,16 | 100 |
| | T | 14,01 | 7,17 | 1,29 | 1,61 | 16,10 | 4,75 | 7,00 | 14,49 | 2,01 | 28,90 | 2,66 | 100 |
| AUT | M | 18,75 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 18,75 | 12,5 | 6,25 | 12,50 | 12,5 | 18,75 | 0,00 | 100 |
| | F | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 87,50 | 12,5 | 100 |
| | T | 12,50 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 12,50 | 8,33 | 4,17 | 8,33 | 8,33 | 41,67 | 4,17 | 100 |
| ENS | M | 14,67 | 7,86 | 1,60 | 1,78 | 18,19 | 4,71 | 7,13 | 15,27 | 2,74 | 22,94 | 3,11 | 100 |
| | F | 0,56 | 0,37 | 0,00 | 0,37 | 0,00 | 0,19 | 0,19 | 2,43 | 0,75 | 94,38 | 0,75 | 100 |
| | T | 11,90 | 6,39 | 1,29 | 1,51 | 14,62 | 3,82 | 5,77 | 12,75 | 2,35 | 36,96 | 2,65 | 100 |

Source : Sondage au 1/300.

- (1) Agriculture.
(2) Industries de Transformation.
(3) Autres industries.
(4) Hydrocarbures.
(5) BTP.
(6) Transports, Entreprises et Communications.
(7) Commerces.
(8) Administration et Services fournis à la collectivité.
(9) Autres services.
NC Non concernés.
ND Non déclarés.

Tableau IX.7 : Répartition des chefs de noyaux secondaires selon le type de ménage, le sexe et la situation dans la profession (en %).

| TYP MEN | S E X E | SITUATION DANS LA PROFESSION | | | | | | | | | |
|------------|------------------|------------------------------|-------|-------|------|------|------|------|-------|------|-----|
| | | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | NC | ND | TOT |
| MEN EL2 | M | 1,00 | 13,88 | 41,47 | 9,07 | 2,45 | 0,00 | 3,36 | 27,22 | 1,54 | 100 |
| | F | 0,00 | 0,28 | 4,52 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 95,20 | 0,00 | 100 |
| | T | 0,76 | 10,58 | 32,49 | 6,87 | 1,85 | 0,00 | 2,54 | 43,75 | 1,17 | 100 |
| MEN MUL | M | 1,50 | 17,66 | 45,98 | 9,53 | 1,40 | 0,00 | 4,02 | 18,60 | 1,31 | 100 |
| | F | 0,00 | 0,58 | 5,81 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 93,02 | 0,58 | 100 |
| | T | 1,29 | 15,30 | 40,42 | 8,21 | 1,21 | 0,00 | 3,46 | 28,90 | 1,21 | 100 |
| AUT | M | 6,25 | 18,75 | 56,25 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 18,75 | 0,00 | 100 |
| | F | 0,00 | 0,00 | 12,50 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 87,50 | 0,00 | 100 |
| | T | 4,17 | 12,50 | 41,67 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 41,67 | 0,00 | 100 |
| ENS | M | 1,28 | 15,77 | 43,78 | 9,23 | 1,92 | 0,00 | 3,66 | 22,94 | 1,42 | 100 |
| | F | 0,00 | 0,37 | 5,06 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 94,38 | 0,19 | 100 |
| | T | 1,03 | 12,75 | 36,19 | 7,42 | 1,54 | 0,00 | 2,94 | 36,96 | 1,18 | 100 |

Source: Sondage au 1/300.

- (1) Employeurs.
 (2) Indépendants.
 (3) Cadres supérieurs et Professions libérales.
 (4) Cadres moyens.
 (5) Ouvriers.
 (6) Employés.
 (7) Aides Familiaux.
 NC Non concernés. ND Non déclarés.

Tableau IX.8 : Répartition des épouses des chefs de ménage et des chefs de noyaux secondaires e type de ménage et la situation individuelle (en %).

| TYPES DE MENAGE | SITUATION INDIVIDUELLE | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|------------------------|------|------|------|-------|---------|----------|----------|------|------|-----|
| | OCC | STR1 | STR2 | FPO | FEM | ETU/ECO | RET/PENS | INF/HAND | AUT | ND | TOT |
| Epouses des chefs de ménage | | | | | | | | | | | |
| SIMPLES | 3,14 | 0,08 | 0,08 | 1,06 | 92,59 | 0,11 | 0,12 | 0,26 | 1,19 | 1,37 | 100 |
| ELARGIS1 | 2,84 | 0,12 | 0,12 | 1,24 | 94,44 | 0,12 | 0,25 | 0,00 | 0,49 | 0,37 | 100 |
| ELARGIS2 | 0,52 | 0,00 | 0,15 | 0,52 | 94,85 | 0,00 | 0,07 | 0,52 | 2,31 | 1,04 | 100 |
| MULTIPLS | 0,35 | 0,00 | 0,00 | 1,57 | 93,38 | 0,00 | 0,17 | 0,52 | 3,66 | 0,35 | 100 |
| AUTRES | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,23 | 83,87 | 0,00 | 3,23 | 0,00 | 6,45 | 3,23 | 100 |
| ENSEMBLE | 2,55 | 0,06 | 0,09 | 1,04 | 93,10 | 0,09 | 0,14 | 0,29 | 1,46 | 1,18 | 100 |
| Epouses des chefs de noyaux | | | | | | | | | | | |
| ELARGIS2 | 2,75 | 0,09 | 0,27 | 0,46 | 90,84 | 0,37 | 0,09 | 0,37 | 4,21 | 0,55 | 100 |
| MULTIPLE | 1,69 | 0,19 | 0,09 | 0,94 | 94,64 | 0,09 | 0,19 | 0,19 | 1,03 | 0,94 | 100 |
| AUTRES | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100 |
| ENSEMBLE | 2,21 | 0,14 | 0,18 | 0,69 | 92,77 | 0,23 | 0,14 | 0,28 | 2,63 | 0,74 | 100 |

Source: Sondage au 1/300.

2) STRUCTURE FAMILIALE:

Tableau IX.9: Répartition de la population âgée de 15 ans et plus selon la structure familiale, le sexe et la situation individuelle (en %).

| Structure Familiale | Sexe | Situation individuelle | | | | | | | | | | TOT |
|---------------------|------|------------------------|------|-------|------|-------|---------|----------|----------|-------|------|-----|
| | | OCC | STR1 | STR2 | FPO | FEM | ETU/ECO | RET/PENS | INF/HAND | AUT. | ND | |
| Simple | M | 59,04 | 4.65 | 12.5 | 0.00 | 0.00 | 13.41 | 3.45 | 1.27 | 4.74 | 0.98 | 100 |
| | F | 5.48 | 0.10 | 0.80 | 1.06 | 77.53 | 9.75 | 0.67 | 0.56 | 4.03 | 0.02 | 100 |
| | T | 33.27 | 2.46 | 6.85 | 0.51 | 37.31 | 11.65 | 2.11 | 0.92 | 4.40 | 0.52 | 100 |
| Ascendante | M | 58.22 | 4.23 | 11.96 | 0.00 | 0.00 | 10.44 | 3.13 | 2.30 | 8.09 | 1.62 | 100 |
| | F | 3.08 | 0.12 | 0.67 | 1.16 | 71.14 | 5.16 | 3.95 | 1.08 | 13.64 | 0.00 | 100 |
| | T | 27.52 | 1.94 | 5.67 | 0.65 | 39.61 | 7.50 | 3.59 | 1.62 | 11.18 | 0.72 | 100 |
| Descendant | M | 57.43 | 4.20 | 15.34 | 0.00 | 0.00 | 8.12 | 7.22 | 1.30 | 5.45 | 0.94 | 100 |
| | F | 4.61 | 0.02 | 1.00 | 1.08 | 86.20 | 3.77 | 0.71 | 0.61 | 1.96 | 0.02 | 100 |
| | T | 32.23 | 2.21 | 8.50 | 0.51 | 41.12 | 6.04 | 4.12 | 0.97 | 3.79 | 0.50 | 100 |
| Collatérale | M | 62.53 | 6.33 | 11.41 | 0.00 | 0.00 | 9.68 | 2.48 | 1.12 | 3.35 | 3.10 | 100 |
| | F | 6.55 | 0.00 | 0.73 | 0.97 | 77.55 | 6.07 | 2.18 | 1.46 | 4.25 | 0.24 | 100 |
| | T | 34.23 | 3.13 | 6.01 | 0.49 | 39.20 | 7.85 | 2.33 | 1.29 | 3.80 | 1.66 | 100 |
| Complexe | M | 60.43 | 7.23 | 12.62 | 0.00 | 0.00 | 6.24 | 1.70 | 1.28 | 8.09 | 2.41 | 100 |
| | F | 1.54 | 0.13 | 0.77 | 0.13 | 83.06 | 3.85 | 1.93 | 0.90 | 7.06 | 0.64 | 100 |
| | T | 29.51 | 3.50 | 6.40 | 0.07 | 43.60 | 4.99 | 1.82 | 1.08 | 7.55 | 1.48 | 100 |
| Autre | M | 56.39 | 3.58 | 14.99 | 0.00 | 0.00 | 11.93 | 2.56 | 2.21 | 4.26 | 4.09 | 100 |
| | F | 7.82 | 0.00 | 1.00 | 0.83 | 76.54 | 4.83 | 2.00 | 1.50 | 4.83 | 0.67 | 100 |
| | T | 31.82 | 1.77 | 7.91 | 0.42 | 38.72 | 8.33 | 2.27 | 1.85 | 4.55 | 2.36 | 100 |
| Total | M | 58.27 | 4.62 | 13.95 | 0.00 | 0.00 | 8.90 | 5.07 | 1.57 | 5.99 | 1.64 | 100 |
| | F | 4.32 | 0.06 | 0.86 | 0.99 | 80.26 | 4.45 | 1.94 | 0.91 | 6.07 | 0.14 | 100 |
| | T | 30.98 | 2.31 | 7.33 | 0.50 | 40.61 | 6.65 | 3.49 | 1.23 | 6.03 | 0.88 | 100 |

Source: RGPH 87. Sondage au 1/300.

Tableau IX.10 : Répartition des chefs de ménage selon la structure familiale, le sexe et la situation individuelle (en %).

| Structure Familiale | Sexe | Situation individuelle | | | | | | | | | | TOT |
|---------------------|------|------------------------|------|------|------|-------|---------|----------|----------|-------|-------|-----|
| | | OCC | STR1 | STR2 | FPO | FEM | ETU/ECO | RET/PENS | INF/HAND | AUT. | ND | |
| Simple | M | 79.46 | 5.42 | 4.44 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 6.27 | 1.04 | 3.35 | 0.02 | 100 |
| | F | 15.43 | 0.19 | 0.57 | 1.52 | 65.90 | 0.00 | 10.49 | 1.52 | 4.38 | 0.00 | 100 |
| | T | 74.56 | 5.02 | 4.14 | 0.12 | 5.05 | 0.00 | 6.59 | 1.08 | 3.43 | 0.01 | 100 |
| Ascendante | M | 86.88 | 5.25 | 5.35 | 0.00 | 0.00 | 0.21 | 1.26 | 0.42 | 0.63 | 0.00 | 100 |
| | F | 32.56 | 0.00 | 6.98 | 4.65 | 48.84 | 0.00 | 6.98 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 100 |
| | T | 84.54 | 5.02 | 5.42 | 0.20 | 2.11 | 0.20 | 1.51 | 0.40 | 0.60 | 0.00 | 100 |
| Descendant | M | 52.45 | 3.43 | 3.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 27.98 | 1.63 | 11.50 | 0.00 | 100 |
| | F | 10.80 | 0.00 | 0.00 | 2.84 | 64.20 | 0.00 | 14.20 | 0.57 | 7.39 | 0.00 | 100 |
| | T | 46.98 | 2.98 | 2.61 | 0.37 | 8.43 | 0.00 | 26.17 | 1.49 | 10.96 | 0.00 | 100 |
| Collatrale | M | 79.45 | 7.98 | 5.83 | 0.00 | 0.00 | 0.31 | 5.52 | 0.00 | 0.92 | 0.00 | 100 |
| | F | 25.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 70.00 | 0.00 | 5.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 100 |
| | T | 76.30 | 7.51 | 5.49 | 0.00 | 4.05 | 0.29 | 5.49 | 0.00 | 0.87 | 0.00 | 100 |
| Complexe | M | 78.16 | 9.71 | 6.31 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.94 | 0.49 | 3.40 | 0.00 | 100 |
| | F | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 100.0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 100 |
| | T | 76.67 | 9.52 | 6.19 | 0.00 | 1.90 | 0.00 | 1.90 | 0.48 | 3.33 | 0.00 | 100 |
| Autre | M | 54.72 | 0.94 | 6.60 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 10.38 | 4.72 | 12.26 | 10.38 | 100 |
| | F | 4.55 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 79.09 | 0.00 | 5.45 | 0.00 | 10.91 | 0.00 | 100 |
| | T | 29.17 | 0.46 | 3.24 | 0.00 | 40.28 | 0.00 | 7.87 | 2.31 | 11.57 | 5.09 | 100 |
| Total | M | 69.56 | 4.97 | 4.54 | 0.00 | 0.00 | 0.11 | 13.46 | 1.05 | 5.91 | 0.40 | 100 |
| | F | 12.18 | 0.00 | 0.85 | 1.98 | 67.71 | 0.00 | 9.92 | 0.28 | 7.08 | 0.00 | 100 |
| | T | 63.04 | 4.41 | 4.12 | 0.23 | 7.69 | 0.10 | 13.06 | 0.96 | 6.05 | 0.35 | 100 |

Source: RGPH 87. Sondage au 1/300.

Tableau IX.11 : Répartition des chefs de ménage selon la structure familiale, le sexe et la situation dans la profession (en %).

| Structure Familiale | Sexe | Situation dans la profession | | | | | | | | | TOT |
|---------------------|------|------------------------------|-------|-------|-------|------|------|------|-------|-------|-----|
| | | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | ND | NC | |
| Simple | MAS | 1.71 | 21.32 | 51.67 | 8.67 | 0.25 | 0.00 | 0.03 | 15.11 | 1.25 | 100 |
| | FEM | 0.00 | 1.33 | 13.52 | 0.57 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 84.38 | 0.20 | 100 |
| | TOT | 1.57 | 19.79 | 48.75 | 8.05 | 0.23 | 0.00 | 0.03 | 20.41 | 1.17 | 100 |
| Ascendante | MAS | 2.73 | 21.01 | 56.09 | 10.82 | 0.32 | 0.00 | 0.11 | 1.16 | 7.77 | 100 |
| | FEM | 0.00 | 0.00 | 29.55 | 2.27 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 68.18 | 100 |
| | TOT | 2.61 | 20.08 | 54.92 | 10.44 | 0.30 | 0.00 | 0.10 | 1.10 | 10.44 | 100 |
| Descendante | MAS | 2.23 | 25.52 | 22.34 | 4.73 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.12 | 44.07 | 100 |
| | FEM | 0.00 | 0.00 | 10.80 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 89.20 | 100 |
| | TOT | 1.94 | 22.16 | 20.82 | 4.10 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.97 | 50.00 | 100 |
| Collatérale | MAS | 3.66 | 18.60 | 53.35 | 7.32 | 0.30 | 0.00 | 0.00 | 3.96 | 12.80 | 100 |
| | FEM | 0.00 | 4.76 | 23.81 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 71.43 | 100 |
| | TOT | 3.44 | 17.77 | 51.58 | 6.88 | 0.29 | 0.00 | 0.00 | 3.72 | 16.33 | 100 |
| Complexe | MAS | 2.93 | 31.71 | 38.05 | 10.73 | 0.49 | 0.00 | 0.00 | 3.90 | 12.20 | 100 |
| | FEM | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 100.0 | 100 |
| | TOT | 2.87 | 31.10 | 37.32 | 10.53 | 0.48 | 0.00 | 0.00 | 3.83 | 13.88 | 100 |
| Autre | MAS | 1.90 | 29.52 | 23.81 | 0.95 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 43.81 | 100 |
| | FEM | 0.00 | 0.00 | 3.64 | 0.91 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 95.45 | 100 |
| | TOT | 0.93 | 14.42 | 13.49 | 0.93 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 70.23 | 100 |
| Total | MAS | 2.61 | 23.75 | 38.93 | 7.44 | 0.18 | 0.00 | 0.04 | 1.63 | 25.42 | 100 |
| | FEM | 0.00 | 0.28 | 11.55 | 0.56 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 87.61 | 100 |
| | TOT | 2.32 | 21.07 | 35.80 | 6.66 | 0.16 | 0.00 | 0.03 | 1.45 | 32.52 | 100 |

Source : RGPH 87. Sondage au 1/300.

(1) Employeurs
(2) Indépendants
(3) Cadres supérieurs et professions libérales
(4) Cadres moyens
(5) Ouvriers
(6) Employés
(7) Aides familiaux
NC Non Concernés
ND Non déclarés

Tableau IX.12 : Répartition des chefs de ménage selon la structure familiale, le sexe et la Branche d'Activité Economique (BAE)(en %).

| Struc Fam. | Sexe | Branche d'Activité économique | | | | | | | | | | | TOT |
|------------|------|-------------------------------|-------|------|------|-------|------|-------|-------|------|-------|------|-----|
| | | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) | (9) | NC | ND | |
| Simp. | M | 18.79 | 8.02 | 1.71 | 2.12 | 18.51 | 4.93 | 8.18 | 16.52 | 2.67 | 15.11 | 3.46 | 100 |
| | F | 1.33 | 0.95 | 0.19 | 0.19 | 0.57 | 0.19 | 0.76 | 9.33 | 0.95 | 84.38 | 1.14 | 100 |
| | T | 17.45 | 7.48 | 1.59 | 1.97 | 17.13 | 4.56 | 7.61 | 15.97 | 2.54 | 20.41 | 3.28 | 100 |
| Asc. | M | 16.79 | 14.17 | 1.05 | 2.31 | 19.83 | 5.14 | 9.65 | 15.32 | 3.67 | 7.87 | 4.20 | 100 |
| | F | 0.00 | 2.27 | 0.00 | 0.00 | 2.27 | 0.00 | 0.00 | 22.73 | 4.55 | 68.18 | 0.00 | 100 |
| | T | 16.05 | 13.64 | 1.00 | 2.21 | 19.06 | 4.91 | 9.23 | 15.65 | 3.71 | 10.53 | 4.01 | 100 |
| Desc. | M | 24.61 | 2.83 | 0.60 | 0.43 | 7.72 | 1.29 | 7.38 | 6.78 | 1.46 | 43.91 | 3.00 | 100 |
| | F | 1.14 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.14 | 7.39 | 0.57 | 89.20 | 0.57 | 100 |
| | T | 21.54 | 2.46 | 0.52 | 0.37 | 6.71 | 1.12 | 6.56 | 6.86 | 1.34 | 49.85 | 2.68 | 100 |
| Coll. | M | 16.82 | 9.79 | 2.75 | 1.53 | 12.84 | 6.73 | 11.31 | 18.04 | 2.75 | 12.84 | 4.59 | 100 |
| | F | 4.76 | 14.29 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 9.52 | 0.00 | 71.43 | 0.00 | 100 |
| | T | 16.09 | 10.06 | 2.59 | 1.44 | 12.07 | 6.32 | 10.63 | 17.53 | 2.59 | 16.38 | 4.31 | 100 |
| Comp. | M | 24.64 | 4.35 | 0.00 | 3.86 | 20.77 | 4.35 | 10.14 | 12.08 | 0.00 | 12.56 | 7.25 | 100 |
| | F | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 100.0 | 0.00 | 100 |
| | T | 24.17 | 4.27 | 0.00 | 3.79 | 20.38 | 4.27 | 9.95 | 11.85 | 0.00 | 14.22 | 7.11 | 100 |
| Autre | M | 29.41 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 10.78 | 2.94 | 4.90 | 6.86 | 0.00 | 45.10 | 0.00 | 100 |
| | F | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.82 | 2.73 | 0.00 | 95.45 | 0.00 | 100 |
| | T | 14.15 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 5.19 | 1.42 | 3.30 | 4.72 | 0.00 | 71.23 | 0.00 | 100 |
| Total | M | 21.16 | 7.59 | 0.94 | 1.45 | 13.61 | 3.56 | 8.75 | 11.47 | 2.21 | 25.44 | 3.81 | 100 |
| | F | 0.85 | 1.13 | 0.00 | 0.00 | 0.28 | 0.00 | 1.13 | 7.89 | 0.85 | 87.61 | 0.28 | 100 |
| | T | 18.84 | 6.85 | 0.84 | 1.29 | 12.09 | 3.15 | 7.88 | 11.06 | 2.06 | 32.54 | 3.41 | 100 |

Source : RGPH 87. Sondage au 1/300.

(1) Agriculture
(2) Industries de transformation
(3) autres industries
(4) Hydrocarbures
(5) BTP
(6) Transports, Entreprises et Communication
(7) Commerces
(8) Administration et services fournis à la collectivité
(9) Autres services
NC Non concernés/ ND Non déclarés

Tableau IX.13 : Répartition des chefs de noyaux secondaires selon la structure familiale, le sexe et la situation individuelle (en %).

| Structure Familiale | Sexe | Situation individuelle | | | | | | | | | | TOT |
|---------------------|------|------------------------|------|-------|------|-------|-------------|--------------|--------------|-------|-------|-----|
| | | OCC | STR1 | STR2 | FPO | FEM | ETU/ ECO | RET/ PENS | INF/ HAND | AUT | ND | |
| Ascendante | M | 11.46 | 1.27 | 2.55 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 21.02 | 10.2 | 43.31 | 10.19 | 100 |
| | F | 0.94 | 0.00 | 0.00 | 0.47 | 68.08 | 0.00 | 8.45 | 1.88 | 20.19 | 0.00 | 100 |
| | T | 5.41 | 0.54 | 1.08 | 0.27 | 39.19 | 0.00 | 13.78 | 5.41 | 30.00 | 4.32 | 100 |
| Descendante | M | 80.36 | 4.99 | 10.81 | 0.00 | 0.00 | 0.64 | 0.06 | 0.96 | 0.70 | 1.47 | 100 |
| | F | 17.39 | 0.00 | 0.62 | 4.35 | 77.02 | 0.00 | 0.00 | 0.62 | 0.00 | 0.00 | 100 |
| | T | 74.48 | 4.52 | 9.86 | 0.41 | 7.19 | 0.58 | 0.06 | 0.93 | 0.64 | 1.33 | 100 |
| Collatrale | M | 70.92 | 10.6 | 4.26 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.71 | 2.13 | 11.35 | 100 |
| | F | 25.58 | 0.00 | 6.98 | 0.00 | 62.79 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 4.65 | 0.00 | 100 |
| | T | 60.33 | 8.15 | 4.89 | 0.00 | 14.67 | 0.00 | 0.00 | 0.54 | 2.72 | 8.70 | 100 |
| Complexe | M | 64.81 | 5.92 | 10.10 | 0.00 | 0.00 | 1.05 | 2.44 | 1.05 | 9.76 | 4.88 | 100 |
| | F | 2.44 | 0.00 | 1.22 | 0.00 | 73.17 | 0.00 | 6.10 | 2.44 | 13.41 | 1.22 | 100 |
| | T | 50.95 | 4.61 | 8.13 | 0.00 | 16.26 | 0.81 | 3.25 | 1.36 | 10.57 | 4.07 | 100 |
| Autre | M | 75.83 | 2.50 | 8.33 | 0.00 | 0.00 | 0.83 | 3.33 | 0.83 | 3.33 | 5.00 | 100 |
| | F | 4.08 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 81.63 | 0.00 | 2.04 | 0.00 | 12.24 | 0.00 | 100 |
| | T | 55.03 | 1.78 | 5.92 | 0.00 | 23.67 | 0.59 | 2.96 | 0.59 | 5.92 | 3.55 | 100 |
| Total | M | 71.34 | 5.71 | 9.60 | 0.00 | 0.00 | 0.64 | 2.10 | 1.69 | 6.08 | 2.83 | 100 |
| | F | 5.62 | 0.00 | 0.56 | 1.31 | 76.03 | 0.00 | 3.56 | 1.31 | 11.24 | 0.37 | 100 |
| | T | 58.45 | 4.59 | 7.83 | 0.26 | 14.92 | 0.51 | 2.39 | 1.62 | 7.09 | 2.35 | 100 |

Source : RGPH 87. Sondage au 1/300.

Tableau IX.14 : Répartition des chefs de noyaux secondaires selon la structure familiale, le sexe et la situation dans la profession (en %).

| Structure Familiale | Sexe | Situation dans la profession | | | | | | | | | TOT |
|---------------------|------|------------------------------|-------|-------|-------|------|------|------|------|-------|-----|
| | | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | ND | NC | |
| Ascendante | MAS | 0.00 | 5.10 | 5.73 | 0.64 | 0.64 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 87.90 | 100 |
| | FEM | 0.00 | 0.47 | 0.47 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 99.06 | 100 |
| | TOT | 0.00 | 2.43 | 2.70 | 0.27 | 0.27 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 94.32 | 100 |
| Descendante | MAS | 1.73 | 16.38 | 52.27 | 8.32 | 2.11 | 0.00 | 3.26 | 1.28 | 14.65 | 100 |
| | FEM | 0.00 | 0.00 | 17.28 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 82.72 | 100 |
| | TOT | 1.57 | 14.84 | 48.99 | 7.54 | 1.91 | 0.00 | 2.96 | 1.16 | 21.04 | 100 |
| Collatrale | MAS | 1.43 | 16.43 | 42.86 | 12.86 | 1.43 | 0.00 | 1.43 | 4.29 | 19.29 | 100 |
| | FEM | 0.00 | 0.00 | 3.03 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 96.97 | 100 |
| | TOT | 1.16 | 13.29 | 35.26 | 10.40 | 1.16 | 0.00 | 1.16 | 3.47 | 34.10 | 100 |
| Complexe | MAS | 1.05 | 15.68 | 34.15 | 10.45 | 1.39 | 0.00 | 6.27 | 1.39 | 29.62 | 100 |
| | FEM | 0.00 | 0.00 | 1.22 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.22 | 97.56 | 100 |
| | TOT | 0.81 | 12.20 | 26.83 | 8.13 | 1.08 | 0.00 | 4.88 | 1.36 | 44.72 | 100 |
| Autre | MAS | 0.83 | 20.00 | 43.33 | 5.00 | 1.67 | 0.00 | 4.17 | 3.33 | 21.67 | 100 |
| | FEM | 0.00 | 0.00 | 4.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 96.00 | 100 |
| | TOT | 0.59 | 14.12 | 31.76 | 3.53 | 1.18 | 0.00 | 2.94 | 2.35 | 43.53 | 100 |
| Total | MAS | 1.28 | 15.77 | 43.78 | 9.23 | 1.92 | 0.00 | 3.66 | 1.42 | 22.94 | 100 |
| | FEM | 0.00 | 0.37 | 5.06 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.19 | 94.38 | 100 |
| | TOT | 1.03 | 12.75 | 36.19 | 7.42 | 1.54 | 0.00 | 2.94 | 1.18 | 36.96 | 100 |

Source : RGPH 87. Sondage au 1/300.

(1) Agriculture
(2) Industries de transformation
(3) autres industries
(4) Hydrocarbures
(5) BTP
(6) Transports, Entreprises et Communication
(7) Commerces
(8) Administration et services fournis à la collectivité
(9) Autres services
NC Non concernés/
ND Non déclarés

Tableau IX.15 : Répartition des chefs de noyaux secondaires selon la structure familiale, le sexe et la Branche d'Activité Economique (BAE)(en %).

| Struc. Famil. | Sexe | Branche d'Activité économique | | | | | | | | | | | TOT |
|---------------|------|-------------------------------|-------|------|------|-------|------|------|-------|------|-------|------|-----|
| | | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) | (9) | NC | ND | |
| Ascend | M | 5.06 | 1.27 | 0.63 | 0.00 | 2.53 | 0.00 | 1.90 | 0.63 | 0.00 | 87.34 | 0.63 | 100 |
| | F | 0.47 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 99.53 | 0.00 | 100 |
| | T | 2.43 | 0.54 | 0.27 | 0.00 | 1.08 | 0.00 | 0.81 | 0.27 | 0.00 | 94.32 | 0.27 | 100 |
| Descen | M | 13.88 | 10.36 | 1.86 | 2.05 | 18.75 | 6.27 | 7.36 | 17.27 | 3.90 | 14.65 | 3.65 | 100 |
| | F | 0.00 | 0.62 | 0.00 | 3.11 | 0.00 | 0.00 | 0.62 | 5.59 | 2.48 | 83.23 | 4.35 | 100 |
| | T | 12.59 | 9.45 | 1.68 | 2.15 | 17.00 | 5.68 | 6.73 | 16.18 | 3.77 | 21.06 | 3.71 | 100 |
| Collat | M | 14.79 | 8.45 | 2.11 | 1.41 | 23.24 | 2.82 | 5.63 | 14.08 | 2.82 | 19.01 | 5.63 | 100 |
| | F | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 3.03 | 0.00 | 96.97 | 0.00 | 100 |
| | T | 12.00 | 6.86 | 1.71 | 1.14 | 18.86 | 2.29 | 4.57 | 12.00 | 2.29 | 33.71 | 4.57 | 100 |
| Compl. | M | 15.73 | 8.39 | 0.35 | 1.40 | 20.28 | 3.85 | 5.94 | 11.19 | 1.05 | 30.07 | 1.75 | 100 |
| | F | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.22 | 97.56 | 1.22 | 100 |
| | T | 12.23 | 6.52 | 0.27 | 1.09 | 15.76 | 2.99 | 4.62 | 8.70 | 1.09 | 45.11 | 1.63 | 100 |
| Autre | M | 18.33 | 10.83 | 0.00 | 1.67 | 16.67 | 3.33 | 5.83 | 13.33 | 2.50 | 21.67 | 5.83 | 100 |
| | F | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 4.00 | 96.00 | 0.00 | 100 |
| | T | 12.94 | 7.65 | 0.00 | 1.18 | 11.76 | 2.35 | 4.12 | 9.41 | 2.94 | 43.53 | 4.12 | 100 |
| Total | M | 14.67 | 7.86 | 1.60 | 1.78 | 18.19 | 4.71 | 7.13 | 15.27 | 2.74 | 22.94 | 3.11 | 100 |
| | F | 0.56 | 0.37 | 0.00 | 0.37 | 0.00 | 0.19 | 0.19 | 2.43 | 0.75 | 94.38 | 0.75 | 100 |
| | T | 11.90 | 6.39 | 1.29 | 1.51 | 14.62 | 3.82 | 5.77 | 12.75 | 2.35 | 36.96 | 2.65 | 100 |

Source : RGPH 87. Sondage au 1/300.

(1) Agriculture
(2) Industries de transformation
(3) autres industries
(4) Hydrocarbures
(5) BTP
(6) Transports, Entreprises et Communication
(7) Commerces
(8) Administration et services fournis à la collectivité
(9) Autres services
NC Non concernés
ND Non déclarés

Tableau IX.16 : Répartition des épouses des chefs de structures et des chefs de noyaux secondaires selon la structure familiale et la situation individuelle (en %).

| Structure Familiale | Situation individuelle | | | | | | | | | | TOTAL |
|--|------------------------|------|------|------|-------|---------|----------|----------|------|------|-------|
| | OCC | STR1 | STR2 | FPO | FEM | ETU/ECO | RET/PENS | INF/HAND | AUT | ND | |
| Epouses des chefs de structure | | | | | | | | | | | |
| Simple | 3.14 | 0.08 | 0.08 | 1.06 | 92.59 | 0.11 | 0.12 | 0.26 | 1.19 | 1.37 | 100 |
| Ascendante | 2.49 | 0.31 | 0.21 | 1.35 | 94.51 | 0.00 | 0.31 | 0.00 | 0.10 | 0.73 | 100 |
| Descendante | 0.08 | 0.00 | 0.08 | 0.59 | 93.16 | 0.00 | 0.17 | 0.42 | 4.39 | 1.10 | 100 |
| Collatrale | 1.07 | 0.00 | 0.00 | 0.92 | 96.48 | 0.00 | 0.31 | 0.61 | 0.31 | 0.31 | 100 |
| Complexe | 0.48 | 0.00 | 0.00 | 0.48 | 97.58 | 0.48 | 0.00 | 0.00 | 0.48 | 0.48 | 100 |
| Autre | 0.93 | 0.00 | 0.00 | 0.93 | 89.81 | 0.00 | 0.93 | 0.93 | 2.78 | 3.70 | 100 |
| Total | 2.55 | 0.06 | 0.09 | 1.04 | 93.10 | 0.09 | 0.14 | 0.29 | 1.46 | 1.18 | 100 |
| Epouses des chefs de noyaux secondaires | | | | | | | | | | | |
| Ascendante | 0.68 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 89.86 | 0.00 | 1.37 | 1.37 | 6.71 | 0.00 | 100 |
| Descendante | 3.15 | 0.06 | 0.26 | 0.77 | 95.31 | 0.19 | 0.06 | 0.00 | 0.13 | 0.06 | 100 |
| Collatrale | 5.07 | 0.00 | 0.00 | 1.45 | 87.68 | 0.72 | 0.72 | 0.72 | 2.17 | 1.45 | 100 |
| Complexe | 1.07 | 0.36 | 0.00 | 0.00 | 95.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 3.21 | 0.36 | 100 |
| Autre | 3.45 | 0.00 | 0.00 | 0.86 | 93.97 | 0.00 | 0.00 | 0.86 | 0.86 | 0.00 | 100 |
| Total | 2.21 | 0.14 | 0.18 | 0.69 | 92.77 | 0.23 | 0.14 | 0.28 | 2.63 | 0.74 | 100 |
| Source: RGPH 87. Sondage au 1/300. | | | | | | | | | | | |

ANNEXE – X

Conditions et Région d'habitat

1) TYPE DE MENAGE:

Tableau X.1: Répartition des ménages selon le type, la région d'habitat et la strate de résidence. **(Urbain)**

| Type de ménage | REGION | | | | Métropole |
|-------------------|--------|-------|-------|-------|-----------|
| | Centre | Est | Ouest | Sud | |
| Mén. Solitaires | 3,44 | 2,56 | 4,50 | 3,97 | 3,01 |
| Mén.S.St.Famil. | 0,76 | 1,10 | 0,72 | 1,13 | 1,62 |
| Ménages Simples | 64,98 | 70,81 | 66,51 | 65,78 | 68,67 |
| Ménages Elargis1 | 8,87 | 8,56 | 8,51 | 8,01 | 8,21 |
| Ménages Elargis2 | 14,41 | 10,75 | 13,41 | 13,70 | 12,25 |
| Ménages Multiples | 6,30 | 4,61 | 4,66 | 5,69 | 4,97 |
| Autres | 1,24 | 1,61 | 1,69 | 1,72 | 1,27 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Source: RGPH 87. Sondage au 1/300.

Tableau X.2 : Répartition des ménages selon le type, la région d'habitat et la strate de résidence. **(Rural)**.

| Type de ménage | REGION | | | | Métropole |
|-------------------|--------|-------|-------|-------|-----------|
| | Centre | Est | Ouest | Sud | |
| Mén. Solitaires | 3,50 | 2,33 | 1,16 | 4,48 | 2,04 |
| Mén.S.St.Famil. | 0,49 | 0,67 | 0,62 | 0,95 | 0,00 |
| Ménages Simples | 61,95 | 67,30 | 66,26 | 69,14 | 80,61 |
| Ménages Elargis1 | 8,34 | 6,99 | 7,39 | 8,57 | 7,14 |
| Ménages Elargis2 | 17,03 | 15,56 | 16,15 | 11,24 | 7,14 |
| Ménages Multiples | 7,57 | 6,16 | 7,39 | 5,05 | 2,04 |
| Autres | 1,12 | 1,00 | 1,03 | 0,57 | 1,02 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Source: RGPH 87. Sondage au 1/300.

2) STRUCTURE FAMILIALE:

Tableau X.3 : Répartition des ménages selon la structure familiale, la région d'habitat et la strate de résidence.(**Urbain**).

| Structure Familiale | REGION | | | | Métropole |
|---------------------|--------|-------|-------|-------|-----------|
| | Centre | Est | Ouest | Sud | |
| Struct.Simple | 67,83 | 73,50 | 70,17 | 69,46 | 71,91 |
| Ascendante | 9,96 | 9,95 | 10,25 | 9,57 | 9,32 |
| Descendante | 13,55 | 10,02 | 11,78 | 10,97 | 12,35 |
| Collatérale | 3,98 | 3,11 | 3,73 | 4,75 | 3,63 |
| Complexe | 2,39 | 1,21 | 1,10 | 2,45 | 0,85 |
| Autre | 2,29 | 2,20 | 2,97 | 2,80 | 1,94 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Source: RGPH 87. Sondage au 1/300.

Tableau X.4 : Répartition des ménages selon la structure familiale, la région d'habitat et la strate de résidence.(**Rural**).

| Structure Familiale | REGION | | | | Métropole |
|---------------------|--------|-------|-------|-------|-----------|
| | Centre | Est | Ouest | Sud | |
| Struct.Simple | 64,53 | 69,38 | 67,93 | 73,11 | 83,16 |
| Ascendante | 11,02 | 9,18 | 10,25 | 8,26 | 7,37 |
| Descendante | 16,64 | 13,89 | 14,39 | 10,27 | 6,32 |
| Collatérale | 2,92 | 3,26 | 3,16 | 4,53 | 2,11 |
| Complexe | 2,85 | 2,23 | 2,18 | 2,22 | 1,05 |
| Autre | 2,04 | 2,06 | 2,11 | 1,61 | 0,00 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Source: RGPH 87. Sondage au 1/300.

ANNEXE – XI

Fécondité

1. Type de ménage

Tableau XI.1 : Nombre moyen d'enfants par femme mariée selon le groupe d'âge, le type de ménage et le statut de parenté. (Urbain).

| Groupes d'âges | Epouse du | 15-19 | 20-24 | 25-29 | 30-34 | 35-39 | 40-44 | 45-49 | Total | E/Fem Stand |
|-------------------|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------------|
| Ménages simples | CM | (0,88) | 1,92 | 2,98 | 4,67 | 6,07 | 7,48 | 7,82 | 5,21 | 5,21 |
| | CF | / | / | / | / | / | / | / | / | 0,00 |
| | Tot | (0,88) | 1,92 | 2,98 | 4,67 | 6,07 | 7,48 | 7,82 | 5,21 | 5,21 |
| Ménages élargis 1 | CM | (0,67) | 1,75 | 2,88 | 4,80 | 5,26 | 6,25 | 9,67 | 4,67 | 5,05 |
| | CF | / | / | / | / | / | / | / | / | 0,00 |
| | Tot | (0,67) | 1,75 | 2,88 | 4,80 | 5,26 | 6,25 | 9,67 | 4,67 | 5,05 |
| Ménages élargis2 | CM | (0,75) | 1,64 | 3,11 | 5,00 | 5,55 | 8,97 | 9,19 | 5,28 | 5,56 |
| | CF | 0,67 | 1,16 | 2,35 | 3,26 | (3,25) | (3,64) | (4,50) | 2,04 | 3,08 |
| | Tot | 0,68 | 1,28 | 2,59 | 4,02 | 4,78 | 7,67 | 8,58 | 3,38 | 4,77 |
| Ménages Multiples | CM | (0,67) | (1,41) | (2,76) | 5,13 | (6,09) | (7,20) | (8,19) | 4,79 | 5,22 |
| | CF | 0,43 | 1,60 | 2,75 | 3,43 | (5,31) | (5,50) | (7,43) | 2,50 | 4,34 |
| | Tot | 0,45 | 1,58 | 2,75 | 3,97 | (5,63) | (6,21) | (8,00) | 3,02 | 4,71 |
| Autres | CM | / | (0,00) | (2,00) | (5,00) | / | (14,0) | (5,00) | (5,17) | 4,21 |
| | CF | / | (1,00) | (0,00) | (6,00) | / | / | / | (2,00) | 1,37 |
| | Tot | / | (0,67) | (1,00) | (5,50) | / | (14,0) | (5,00) | (3,90) | 4,20 |
| Total Ménages | CM | 0,80 | 1,83 | 2,97 | 4,73 | 5,96 | 7,47 | 8,15 | 5,14 | 5,23 |
| | CF | 0,54 | 1,38 | 2,54 | 3,37 | 4,17 | (4,68) | (5,87) | 2,27 | 3,69 |
| | Tot | 0,64 | 1,62 | 2,85 | 4,52 | 5,87 | 7,34 | 8,07 | 4,58 | 5,09 |

Source: Sondage au 1/300.

Tableau XI.2 : Nombre moyen d'enfants par femme mariée selon le groupe d'âge, le type de ménage et le statut de parenté. (Rural).

| Type de ménage | Epouse du | 15-19 | 20-24 | 25-29 | 30-34 | 35-39 | 40-44 | 45-49 | Total | E/Fem Stand |
|-------------------|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------------|
| Ménages simples | CM | 0,85 | 2,12 | 3,76 | 5,51 | 6,61 | 8,18 | 7,98 | 5,45 | 5,45 |
| | CF | / | / | / | / | / | / | / | / | 0,00 |
| | Tot | 0,85 | 2,12 | 3,76 | 5,51 | 6,61 | 8,18 | 7,98 | 5,45 | 5,45 |
| Ménages élargis 1 | CM | (0,60) | 2,32 | 3,68 | 5,64 | 7,44 | 7,37 | (8,07) | 5,23 | 5,55 |
| | CF | / | / | / | / | / | / | / | / | 0,00 |
| | Tot | (0,60) | 2,32 | 3,68 | 5,64 | 7,44 | 7,37 | (8,07) | 5,23 | 5,55 |
| Ménages élargis2 | CM | (0,67) | 1,56 | 3,06 | 5,27 | 7,40 | 9,33 | 9,12 | 6,09 | 5,57 |
| | CF | 0,60 | 1,47 | 2,63 | 4,75 | (5,00) | (4,50) | (8,57) | 2,45 | 4,25 |
| | Tot | 0,61 | 1,49 | 2,77 | 4,98 | 6,64 | 8,35 | 9,08 | 4,01 | 5,16 |
| Ménages Multiples | CM | (1,00) | (2,00) | 3,98 | 5,87 | (5,87) | (9,23) | 8,94 | 5,91 | 5,64 |
| | CF | 0,44 | 1,59 | 2,90 | 5,23 | 5,98 | 6,83 | (4,78) | 3,08 | 4,52 |
| | Tot | 0,46 | 1,61 | 3,11 | 5,41 | 5,95 | 7,56 | 8,02 | 3,65 | 5,02 |
| Autres | CM | / | (1,00) | / | (4,00) | (4,00) | (9,00) | (1,50) | (4,29) | 3,06 |
| | CF | / | (2,75) | (2,00) | (10,0) | / | / | / | (3,83) | 3,14 |
| | Tot | / | (2,40) | (2,00) | (7,00) | (4,00) | (9,00) | (1,50) | (4,08) | 4,38 |
| Total Ménages | CM | 0,79 | 2,06 | 3,70 | 5,52 | 6,72 | 8,34 | 8,31 | 5,52 | 5,50 |
| | CF | 0,53 | 1,54 | 2,77 | 5,05 | 5,66 | 6,02 | (6,44) | 2,79 | 4,45 |
| | Tot | 0,62 | 1,79 | 3,43 | 5,44 | 6,61 | 8,10 | 8,24 | 4,83 | 5,33 |

Source: Sondage au 1/300.

Tableau XI.3 : Nombre moyen d'enfants nés vivant par femme mariée selon le niveau d'instruction, le type de ménage et la statut de parenté.(Urbain).

| Type de ménage | Epouse du | Alphab | Primaire | Moyen | second | Universit | Sans instruct | ND | Ensemb |
|-------------------|-----------|--------|----------|--------|--------|-----------|---------------|--------|--------|
| Ménages simples | Cm | 5,22 | 4,70 | 2,95 | 2,53 | 2,43 | 6,06 | (2,89) | 5,19 |
| | Cf | / | / | / | / | / | / | / | / |
| | Tot | 5,22 | 4,70 | 2,95 | 2,53 | 2,43 | 6,06 | (2,89) | 5,19 |
| Ménages élargis 1 | Cm | (3,90) | 4,43 | 2,94 | (2,33) | (1,00) | 5,55 | / | 4,65 |
| | Cf | / | / | / | / | / | / | / | / |
| | Tot | (3,90) | 4,43 | 2,94 | (2,33) | (1,00) | 5,55 | / | 4,65 |
| Ménages élargis2 | Cm | (4,17) | 3,09 | 2,10 | (1,50) | (2,50) | 6,42 | (5,50) | 5,26 |
| | Cf | (1,00) | 1,79 | 1,56 | 1,85 | (0,44) | 2,60 | (1,60) | 2,04 |
| | Tot | (3,38) | 2,14 | 1,70 | 1,75 | (0,82) | 4,68 | (2,71) | 3,38 |
| Ménages Multiples | Cm | (4,00) | (3,91) | (4,17) | (1,00) | / | 5,15 | / | 4,78 |
| | Cf | (4,20) | 2,13 | 1,33 | 1,39 | (2,00) | 2,77 | (0,25) | 2,35 |
| | Tot | (4,18) | 2,48 | 1,74 | 1,38 | (2,00) | 3,45 | (0,25) | 2,90 |
| Autres | Cm | / | / | / | (0,00) | / | (6,20) | / | (5,17) |
| | Cf | / | / | / | / | / | (3,50) | / | (3,50) |
| | Tot | / | / | / | (0,00) | / | (5,43) | / | (4,75) |
| Total Ménages | Cm | 4,95 | 4,54 | 2,90 | 2,41 | 2,40 | 6,01 | (3,36) | 5,12 |
| | Cf | (3,67) | 1,96 | 1,50 | 1,60 | (0,60) | 2,70 | (1,00) | 2,20 |
| | Tot | 4,78 | 3,90 | 2,56 | 2,16 | 2,04 | 5,49 | (2,30) | 4,55 |

Source: Sondage au 1/300.

Tableau XI.4 : Nombre moyen d'enfants nés vivant par femme mariée selon le niveau d'instruction, le type de ménage et la statut de parenté.(Rural).

| Type de ménage | Epouse du | Alphab | Primaire | Moyen | second | Universit | Sans instruct | ND | Ens |
|-------------------|-----------|--------|----------|--------|--------|-----------|---------------|--------|--------|
| Ménages simples | Cm | (5,74) | 4,41 | 2,76 | 1,83 | (5,80) | 5,68 | (8,38) | 5,47 |
| | Cf | / | / | / | / | / | / | / | / |
| | Tot | (5,74) | 4,41 | 2,76 | 1,83 | (5,80) | 5,68 | (8,38) | 5,47 |
| Ménages élargis 1 | Cm | (4,25) | (4,46) | (1,71) | (2,50) | / | 5,47 | (7,00) | 5,24 |
| | Cf | / | / | / | / | / | / | / | / |
| | Tot | (4,25) | (4,46) | (1,71) | (2,50) | / | 5,47 | (7,00) | 5,24 |
| Ménages élargis2 | Cm | (11,0) | (3,22) | (0,80) | (1,00) | / | 6,38 | (6,50) | 6,09 |
| | Cf | (2,67) | 1,89 | (2,00) | (1,50) | / | 2,54 | (4,00) | 2,45 |
| | Tot | (4,75) | 2,33 | (1,79) | (1,30) | / | 4,26 | (5,67) | 4,02 |
| Ménages Multiples | Cm | (5,00) | (3,00) | (4,00) | / | / | 6,11 | / | 5,95 |
| | Cf | (0,00) | 1,70 | (1,75) | (1,56) | / | 3,40 | (1,33) | 3,18 |
| | Tot | (3,33) | 1,82 | (2,14) | (1,56) | / | 3,97 | (1,33) | 3,74 |
| Autres | Cm | / | / | / | / | / | (6,20) | (0,00) | (5,17) |
| | Cf | / | / | / | / | / | (2,88) | / | (2,88) |
| | Tot | / | / | / | / | / | (4,15) | (0,00) | (3,88) |
| Total Ménages | Cm | 5,67 | 4,27 | 2,60 | 1,84 | (5,80) | 5,77 | (7,25) | 5,55 |
| | Cf | (2,00) | 1,80 | 1,88 | (1,53) | / | 3,00 | (2,00) | 2,84 |
| | Tot | 5,24 | 3,58 | 2,30 | 1,78 | (5,80) | 5,08 | (5,94) | 4,86 |

Source: RGPH 1987, Sondage au 1/300.

Tableau XI.5 : Nombre moyen d'enfants nés vivant par femme mariée selon la situation individuelle, le type de ménage et la statut de parenté.(Urbain).

| Type de ménage | Epouse du | Occ. | STR | FPO | Tot Actives | Fem-foyer | Autres | Tot Inactives | Total |
|-------------------|-----------|--------|--------|--------|-------------|-----------|--------|---------------|--------|
| Ménages simples | CM | 2,66 | (3,75) | (6,08) | 3,10 | 5,40 | (3,50) | 5,40 | 5,21 |
| | CF | / | / | / | / | / | / | / | / |
| | TOT | 2,66 | (3,75) | (6,08) | 3,10 | 5,40 | (3,50) | 5,40 | 5,21 |
| Ménages élargis 1 | CM | (2,09) | (3,50) | (4,50) | 2,60 | 4,87 | (2,00) | 4,85 | 4,67 |
| | CF | / | / | / | / | / | / | / | / |
| | TOT | (2,09) | (3,50) | (4,50) | 2,60 | 4,87 | (2,00) | 4,85 | 4,67 |
| Ménages élargis2 | CM | (1,40) | / | (3,50) | (2,00) | 5,34 | / | 5,34 | 5,26 |
| | CF | 1,27 | / | (1,75) | 1,32 | 2,13 | (1,00) | 2,13 | 2,04 |
| | TOT | 1,29 | / | (2,33) | 1,42 | 3,53 | (1,00) | 3,53 | 3,38 |
| Ménages Multiples | CM | (2,00) | / | (6,50) | (3,80) | 4,83 | / | 4,83 | 4,79 |
| | CF | (1,29) | (0,00) | (2,00) | (1,26) | 2,56 | (3,00) | 2,56 | 2,50 |
| | TOT | (1,40) | (0,00) | (5,00) | (1,79) | 3,08 | (3,00) | 3,08 | 3,02 |
| Autres | CM | / | / | / | / | (5,17) | / | (5,17) | (5,17) |
| | CF | / | / | / | / | (2,33) | / | (2,33) | (2,33) |
| | TOT | / | / | / | / | (4,22) | / | (4,22) | (4,22) |
| Total Ménages | CM | 2,56 | (3,63) | 5,76 | 3,02 | 5,32 | (3,00) | 5,31 | 5,14 |
| | CF | 1,28 | (0,00) | (1,80) | 1,30 | 2,35 | (2,20) | 2,35 | 2,27 |
| | TOT | 2,29 | (3,22) | 5,24 | 2,68 | 4,74 | (2,64) | 4,73 | 4,58 |

Source: Sondage au 1/300.

Tableau XI.6 : Nombre moyen d'enfants nés vivant par femme mariée selon la situation individuelle, le type de ménage et la statut de parenté.(Rural)

| Type de ménage | Epouse du | Occ. | STR | FPO | Tot Actives | Fem-foyer | Autres | Tot Inactives | Total |
|-------------------|-----------|--------|--------|--------|-------------|-----------|--------|---------------|--------|
| Ménages simples | CM | 2,74 | (3,00) | 6,76 | 4,79 | 5,46 | (4,50) | 5,46 | 5,44 |
| | CF | / | / | / | / | / | / | / | / |
| | TOT | 2,74 | (3,00) | 6,76 | 4,79 | 5,46 | (4,50) | 5,46 | 5,44 |
| Ménages élargis 1 | CM | (2,00) | / | (5,20) | (3,78) | 5,26 | / | 5,26 | 5,22 |
| | CF | / | / | / | / | / | / | / | / |
| | TOT | (2,00) | / | (5,20) | (3,78) | 5,26 | / | 5,26 | 5,22 |
| Ménages élargis2 | CM | / | (5,00) | (2,50) | (3,00) | 6,11 | (8,00) | 6,12 | 6,08 |
| | CF | (2,20) | (3,00) | (0,00) | (2,13) | 2,46 | / | 2,46 | 2,45 |
| | TOT | (2,20) | (3,67) | (2,00) | (2,46) | 4,03 | (8,00) | 4,03 | 4,01 |
| Ménages Multiples | CM | / | / | (4,00) | (4,00) | 5,93 | / | 5,93 | 5,91 |
| | CF | (1,00) | (1,67) | (4,33) | (3,29) | 3,07 | (3,33) | 3,07 | 3,08 |
| | TOT | (1,00) | (1,67) | (4,27) | (3,38) | 3,66 | (3,33) | 3,66 | 3,65 |
| Autres | CM | / | / | / | / | (4,43) | / | (4,43) | (4,43) |
| | CF | / | / | / | / | (3,00) | / | (3,00) | (3,00) |
| | TOT | / | / | / | / | (3,67) | / | (3,67) | (3,67) |
| Total Ménages | CM | 2,66 | (3,67) | 6,09 | 4,55 | 5,54 | (4,71) | 5,54 | 5,51 |
| | CF | (1,86) | (2,20) | (3,90) | (2,86) | 2,78 | (3,33) | 2,78 | 2,78 |
| | TOT | 2,52 | (2,75) | 5,69 | 4,20 | 4,84 | (4,50) | 4,84 | 4,82 |

Source: Sondage au 1/300.

2) Structure familiale

Tableau XI.7 : Nombre moyen d'enfants par femme mariée selon le groupe d'âge, la structure familiale et le statut de parenté (Urbain)

| Structure Familiale | Epouse du | Groupes d'âge | | | | | | | | E/F.ST |
|---------------------|-----------|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | 15-19 | 20-24 | 5-29 | 30-34 | 35-39 | 40-44 | 45-49 | TOTAL | |
| Simple | CM | (0.88) | 1.92 | 2.98 | 4.67 | 6.07 | 7.48 | 7.82 | 5.21 | 5.21 |
| | CF | / | / | / | / | / | / | / | / | 0.00 |
| | TOT | (0.88) | 1.92 | 2.98 | 4.67 | 6.07 | 7.48 | 7.82 | 5.21 | 5.21 |
| Ascendante | CM | (0.67) | 1.65 | 3.04 | 4.93 | 5.61 | 7.35 | 9.11 | 4.51 | 5.28 |
| | CF | (0.00) | / | / | (5.00) | (2.00) | (0.50) | (6.67) | (3.50) | 2.41 |
| | TOT | (0.62) | 1.65 | 3.04 | 4.94 | 5.56 | 7.08 | 8.92 | 4.49 | 5.21 |
| Descendante | CM | / | (1.67) | (2.86) | (5.00) | (4.70) | (7.42) | 9.64 | 7.26 | 5.13 |
| | CF | 0.67 | 1.29 | 2.51 | 3.36 | 4.06 | (5.80) | (7.29) | 2.28 | 4.00 |
| | TOT | 0.67 | 1.30 | 2.52 | 3.45 | 4.32 | 6.71 | 9.35 | 3.01 | 4.48 |
| Collatérale | CM | (1.00) | (1.72) | 2.78 | 4.69 | (5.17) | (6.50) | (7.82) | 4.20 | 4.80 |
| | CF | (0.25) | (1.65) | (2.50) | (2.57) | (6.00) | (3.75) | (9.00) | 2.40 | 4.20 |
| | TOT | (0.63) | 1.69 | 2.72 | 4.40 | (5.25) | (5.95) | (7.92) | 3.78 | 4.67 |
| Complexe | CM | (0.00) | (1.58) | (2.71) | (5.84) | (6.00) | (8.71) | (9.00) | 4.94 | 5.69 |
| | CF | (0.42) | 1.88 | (3.30) | (2.40) | / | (6.50) | (1.33) | 2.15 | 2.46 |
| | TOT | (0.33) | 1.81 | 3.06 | (5.13) | (7.00) | (8.22) | (7.23) | 3.39 | 5.56 |
| Autre | CM | / | (2.50) | (3.00) | (3.20) | (7.00) | (12.5) | (6.86) | (5.87) | 5.82 |
| | CF | (0.00) | (0.82) | (1.93) | (4.56) | / | (0.50) | (3.00) | 2.02 | 1.84 |
| | TOT | (0.00) | (1.08) | (2.06) | (4.07) | (7.00) | (6.50) | (6.38) | 3.41 | 4.71 |

Source: RGPH 1987, Sondage au 1/300

Tableau XI.8 : Nombre moyen d'enfants par femme mariée selon le groupe d'âge, la structure familiale et le statut de parenté. (Rural).

| Structure Familiale | Epouse du | Groupes d'âges | | | | | | | | E/F.ST |
|---------------------|-----------|----------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | 15-19 | 20-24 | 25-29 | 30-34 | 35-39 | 40-44 | 45-49 | TOTAL | |
| Simple | CM | 0.85 | 2.12 | 3.76 | 5.51 | 6.61 | 8.18 | 7.98 | 5.45 | 5.45 |
| | CF | / | / | / | / | / | / | / | / | 0.00 |
| | TOT | 0.85 | 2.12 | 3.76 | 5.51 | 6.61 | 8.18 | 7.98 | 5.45 | 5.45 |
| Ascendante | CM | (0.88) | 1.80 | 3.39 | 5.71 | 7.74 | 7.90 | (8.73) | 4.77 | 5.64 |
| | CF | / | / | / | (1.50) | (4.00) | (4.00) | (6.80) | (4.60) | 2.29 |
| | TOT | (0.88) | 1.80 | 3.39 | 5.64 | 7.50 | 7.46 | 8.42 | 4.76 | 5.49 |
| Descendante | CM | / | / | (2.40) | (3.50) | (5.91) | 9.52 | 9.04 | 8.47 | 4.54 |
| | CF | 0.54 | 1.49 | 2.85 | 5.08 | 5.73 | (5.94) | (5.14) | 2.64 | 4.35 |
| | TOT | 0.54 | 1.49 | 2.84 | 5.01 | 5.79 | 8.68 | 8.80 | 3.74 | 5.03 |
| Collatérale | CM | (0.00) | (2.65) | 3.47 | 5.77 | (7.00) | (6.18) | (6.88) | 4.93 | 5.22 |
| | CF | (0.00) | (1.82) | (2.91) | (4.36) | (5.75) | (7.17) | (5.50) | 3.74 | 4.40 |
| | TOT | (0.00) | 2.18 | 3.34 | 5.19 | (6.81) | (6.70) | (6.60) | 4.48 | 5.00 |
| Complexe | CM | (3.00) | (1.75) | 4.20 | (5.19) | (6.29) | (10.0) | (9.47) | 5.47 | 5.75 |
| | CF | (0.33) | 1.84 | 2.44 | (5.17) | (5.62) | (5.20) | / | 2.79 | 3.70 |
| | TOT | (0.47) | 1.82 | 3.24 | 5.18 | (5.85) | (7.00) | (9.47) | 3.87 | 5.07 |
| Autre | CM | / | (1.00) | (5.00) | (5.56) | (7.00) | (8.00) | (6.75) | 6.03 | 5.52 |
| | CF | (1.25) | 1.67 | (2.36) | (6.33) | (7.50) | (7.68) | (7.67) | 3.17 | 5.37 |
| | TOT | (1.25) | 1.61 | (2.82) | (5.94) | (7.11) | (7.88) | (7.00) | 4.17 | 5.26 |

Source: RGPH 1987, Sondage au 1/300

Tableau XI.9 : Nombre moyen d'enfants nés vivant par femme mariée selon le niveau d'instruction, la structure familiale et le statut de parenté.(Urbain)

| Structure Familiale | Epouse du | Alphabétisé | Primaire | Moyen | Secondaire | Universitaire | Sans instruction | Non déclarés | Total |
|---------------------|-----------|-------------|----------|--------|------------|---------------|------------------|--------------|--------|
| Simple | CM | 5.22 | 4.70 | 2.95 | 2.53 | 2.43 | 6.06 | (2.89) | 5.19 |
| | CF | / | / | / | / | / | / | / | / |
| | TOT | 5.22 | 4.70 | 2.95 | 2.53 | 2.43 | 6.06 | (2.89) | 5.19 |
| Ascendante | CM | (4.08) | 3.75 | 2.83 | (1.73) | (2.50) | 5.58 | (1.00) | 4.51 |
| | CF | / | (2.00) | (0.00) | / | / | (4.33) | / | (3.50) |
| | TOT | (4.08) | 3.73 | 2.79 | (1.73) | (2.50) | 5.55 | (1.00) | 4.49 |
| Descendante | CM | (6.50) | (4.22) | (0.00) | / | / | 7.72 | / | 7.33 |
| | CF | (4.11) | 1.98 | 1.60 | 1.63 | (0.75) | 2.89 | (1.14) | 2.28 |
| | TOT | (4.55) | 2.10 | 1.58 | 1.63 | (0.75) | 4.13 | (1.14) | 3.01 |
| Collatérale | CM | (1.00) | (5.09) | (2.33) | (2.40) | / | 4.92 | / | 4.26 |
| | CF | / | (0.83) | (1.00) | / | (0.00) | 3.27 | / | 2.36 |
| | TOT | (1.00) | (4.21) | 2.03 | (2.40) | (0.00) | 4.50 | / | 3.81 |
| Complexe | CM | (3.00) | (2.86) | (5.75) | (2.00) | (1.00) | 5.20 | / | 4.85 |
| | CF | (1.75) | (1.56) | (1.14) | (1.50) | / | 2.46 | (1.00) | 2.09 |
| | TOT | (2.00) | (1.96) | (2.82) | (1.60) | (1.00) | 3.83 | (1.00) | 3.31 |
| Autre | CM | / | (0.50) | / | (0.33) | / | (6.19) | (11.0) | (4.71) |
| | CF | / | (3.38) | (0.57) | (1.00) | (1.50) | (2.24) | / | 2.08 |
| | TOT | / | (2.42) | (0.57) | (0.60) | (1.50) | 3.95 | (11.0) | 3.06 |

Source: Sondage au 1/300.

Tableau XI.10 : Nombre moyen d'enfants nés vivant par femme mariée selon le niveau d'instruction, la structure familiale et le statut de parenté.(Rural)

| Structure Familiale | Epouse du | Alphabétisé | Primaire | Moyen | Secondaire | Universitaire | Sans instruction | Non déclarés | Total |
|---------------------|-----------|-------------|----------|--------|------------|---------------|------------------|--------------|--------|
| Simple | CM | (5.74) | 4.41 | 2.76 | 1.83 | (5.80) | 5.68 | (8.38) | 5.47 |
| | CF | / | / | / | / | / | / | / | / |
| | TOT | (5.74) | 4.41 | 2.76 | 1.83 | (5.80) | 5.68 | (8.38) | 5.47 |
| Ascendante | CM | (6.00) | 3.55 | (1.00) | (2.11) | / | 5.04 | (5.00) | 4.74 |
| | CF | / | (2.50) | / | / | / | (5.42) | / | (5.00) |
| | TOT | (6.00) | 3.51 | (1.00) | (2.11) | / | 5.05 | (5.00) | 4.75 |
| Descendante | CM | / | (8.00) | (0.00) | / | / | 8.46 | (6.00) | 8.39 |
| | CF | (2.33) | 1.86 | 2.12 | (1.45) | / | 2.77 | (4.00) | 2.65 |
| | TOT | (2.33) | 2.03 | 2.06 | (1.45) | / | 3.96 | (5.00) | 3.74 |
| Collatérale | CM | (5.00) | (3.50) | (2.20) | (0.00) | / | 5.04 | / | 4.84 |
| | CF | / | (0.00) | (3.00) | (0.33) | / | 4.13 | (0.00) | 3.75 |
| | TOT | (5.00) | (2.33) | (2.33) | (0.25) | / | 4.71 | (0.00) | 4.44 |
| Complexe | CM | (3.00) | (1.00) | (8.00) | / | / | 5.62 | / | 5.55 |
| | CF | (0.00) | (1.90) | (1.38) | (3.00) | / | 2.90 | / | 2.73 |
| | TOT | (2.00) | (1.82) | (2.11) | (3.00) | / | 4.07 | / | 3.86 |
| Autre | CM | / | (16.0) | (7.00) | / | / | 6.47 | (0.00) | 6.85 |
| | CF | / | (0.00) | (1.75) | / | / | 3.32 | / | 3.12 |
| | TOT | / | (8.00) | (2.80) | / | / | 4.37 | (0.00) | 4.39 |

Source: Sondage au 1/300.

Tableau XI.11 : Nombre moyen d'enfants nés vivant par femme mariée selon la situation individuelle, la structure familiale et le statut de parenté.(Urbain)

| Structure Familiale | Epouse du | Occupé | Sans travail | Partiellement occupée FPO | Total active | Femme au foyer | Autres | Total inactive | Total |
|---------------------|-----------|--------|--------------|---------------------------|--------------|----------------|--------|----------------|--------|
| Simple | CM | 2.66 | (3.75) | (6.08) | 3.10 | 5.40 | (3.50) | 5.40 | 5.21 |
| | CF | / | / | / | / | / | / | / | / |
| | TOT | 2.66 | (3.75) | (6.08) | 3.10 | 5.40 | (3.50) | 5.40 | 5.21 |
| Ascendante | CM | (2.44) | (3.50) | (3.57) | (2.86) | 4.62 | / | 4.62 | 4.51 |
| | CF | / | / | / | / | (3.50) | / | (3.50) | (3.50) |
| | TOT | (2.44) | (3.50) | (3.57) | (2.86) | 4.60 | / | 4.60 | 4.49 |
| Descendante | CM | / | / | / | / | 7.32 | / | 7.32 | 7.32 |
| | CF | 1.45 | (0.00) | (2.33) | 1.48 | 2.35 | (0.67) | 2.34 | 2.28 |
| | TOT | 1.45 | (0.00) | (2.33) | 1.48 | 3.12 | (0.67) | 3.11 | 3.01 |
| Collatérale | CM | (1.30) | / | (6.50) | (2.17) | 4.42 | (3.00) | 4.41 | 4.24 |
| | CF | (0.00) | / | (2.00) | (0.33) | 2.50 | (9.00) | 2.66 | 2.36 |
| | TOT | (0.87) | / | (5.00) | (1.56) | 3.99 | (6.00) | 4.02 | 3.79 |
| Complexe | CM | (0.00) | / | / | (0.00) | 5.00 | (1.00) | 4.94 | 4.87 |
| | CF | (1.33) | / | / | (1.33) | 2.19 | (0.00) | 2.16 | 2.13 |
| | TOT | (1.00) | / | / | (1.00) | 3.45 | (0.50) | 3.41 | 3.35 |
| Autre | CM | (1.00) | / | / | (1.00) | (5.74) | / | (5.74) | (5.54) |
| | CF | (0.75) | / | (0.00) | (0.60) | 2.22 | / | 2.22 | 2.02 |
| | TOT | (0.80) | / | (0.00) | (0.67) | 3.59 | / | 3.59 | 3.32 |

Source: Sondage au 1/300.

Tableau XI.12 : Nombre moyen d'enfants nés vivant par femme mariée selon la situation individuelle, la structure familiale et le statut de parenté.(Rural)

| Structure Familiale | Epouse du | Occupé | Sans travail | Partiellement occupée FPO | Total active | Femme au foyer | Autres | Total inactive | Total |
|---------------------|-----------|--------|--------------|---------------------------|--------------|----------------|--------|----------------|--------|
| Simple | CM | 2.74 | (3.00) | 6.76 | 4.79 | 5.46 | (4.50) | 5.46 | 5.44 |
| | CF | / | / | / | / | / | / | / | / |
| | TOT | 2.74 | (3.00) | 6.76 | 4.79 | 5.46 | (4.50) | 5.46 | 5.44 |
| Ascendante | CM | (3.00) | (5.00) | (4.33) | (4.00) | 4.80 | / | 4.80 | 4.78 |
| | CF | / | / | / | / | (4.67) | / | (4.67) | (4.67) |
| | TOT | (3.00) | (5.00) | (4.33) | (4.00) | 4.79 | / | 4.79 | 4.78 |
| Descendante | CM | / | / | (9.00) | (9.00) | 8.38 | (8.00) | 8.38 | 8.39 |
| | CF | (1.40) | (2.00) | (3.33) | (2.50) | 2.64 | (10.0) | 2.65 | 2.65 |
| | TOT | (1.40) | (2.00) | (3.90) | (2.84) | 3.74 | (9.00) | 3.75 | 3.74 |
| Collatérale | CM | / | / | / | / | 4.88 | / | 4.88 | 4.88 |
| | CF | (3.50) | / | (10.0) | (5.67) | 3.79 | (0.00) | 3.69 | 3.77 |
| | TOT | (3.50) | / | (10.0) | (5.67) | 4.49 | (0.00) | 4.44 | 4.46 |
| Complexe | CM | / | / | (9.00) | (9.00) | 5.57 | / | 5.57 | 5.60 |
| | CF | / | (3.00) | / | (3.00) | 2.72 | (0.00) | 2.70 | 2.70 |
| | TOT | / | (3.00) | (9.00) | (6.00) | 3.85 | (0.00) | 3.83 | 3.85 |
| Autre | CM | / | / | / | / | 6.66 | / | 6.66 | 6.66 |
| | CF | / | / | / | / | 3.15 | / | 3.15 | 3.15 |
| | TOT | / | / | / | / | 4.31 | / | 4.31 | 4.31 |

Source: Sondage au 1/300.